

EX LIBRIS



3/11

A XIX. SZÁZAD

URALKODO ESZMÉINEK

BÉFOLYÁSA

AZ ÁLLADALOMRA

IRTA

B. EÖTVÖS JÓZSEF.



Frustra magnum expectatur augmentum in
scientiis ex superinductione et insitione novorum
super vetera, *sed instauratio facienda est* ab imis
fundamentis, nisi libeat perpetuo circumvolvi in
orbem, cum exili et quasi contemnendo progressu.
Baco Ver.

BÉCSBEN

JASPER, HÜGEL ÉS MANZ SAJÁTJA.

1851.



D
363
E6
K02 E

TARTALOM.

	Lap.
Bevezetés	1
Jegyzet a bevezetéshez	33
I. Fejezet.	
Korunk vezéreszméi	45
II. Fejezet.	
Hogy a szabadság és egyenlőség eszméi egymással ellen- keznek	50
III. Fejezet.	
Hogy a nemzetiség eszméje a szabadság és egyenlőség fo- galmaival ellenkezésben áll	65
IV. Fejezet.	
A szabadság és egyenlőség fogalmai azon formában, melly- b enfeállítottak, nem valósíthatók a nélkül, hogy va- lamennyi létező állodalom fel ne bomlanék	78
V. Fejezet.	
A nemzeti törekvések czélja csak valamennyi tétező állo- dalom feloszlása által érethetik el	94
A nemzetiség elve Németországban	102
VI. Fejezet.	
Az egyenlőség és szabadság elve, ha divatos értelmében valósulhatna is, kielégítő eredmények nélkül maradna	112
Külügyek	140
Törvényhozás	141
A közigazgatás	142
Egyéni szabadság	146
A közterhek	148

VII. Fejezet.

Ha a nemzetiség utáni törekvés célját is érné, melyet önmagának kitűzött, még sem elegítettnek ki általa az európai emberiség.	161
--	-----

VIII. Fejezet.

Az eszközökről, melyektől az állodalmak bajainak orvoslását várják	178
--	-----

IX. Fejezet 207

Az általános választásjog közvetlenül gyakorolva	211
A fegekinti választásjog közvetett módon alkalmazva	219
A bizonyos* censushoz kötött választásjog	234
A porosz választási törvény	250

X. Fejezet.

A köztársasági államszerkezet, mint eszköz a társadalmat fenyegető veszélyek meggátlására	260
---	-----

XI. Fejezet.

Milly jövődönök megyünk elébe	276
A mult	279
A jelen	287
Korunk alapelvei	287
A jövő	307
A communismus	309
A fenálló rend védői	319

Befejezés. 352**Jegyzetek.**

I. Fejezet	376
II. Fejezet	380
III. Fejezet	390
IV. Fejezet	397
V. Fejezet	403
VI. Fejezet	415
VII. Fejezet	434
VIII. Fejezet	438
IX. Fejezet	439
X. Fejezet	442
XI. Fejezet	447
Befejezés	468

BEVEZETÉS.

Az emberek nagy többségének, hogy magát jól érezhesse, mindenekelőtt nyugalomra van szüksége. Valamint a föld még ott is, hol hajdanta vulkánok dühösködtek, kizöldel és virágokat hajt, mihelyest az erőszakos bomlás elmúlt: úgy az emberi társaság. Az egyesnek tevékenysége kertté képes átidomítani a sivatagot, és az ember ferde egyenetlen helyen kényelmes házat épít magának, csak tevékenysége ne zavartassék, és arról lehessen meggyőződve, hogy az alap, mellyen laka nyugszik, nem fog ingadozni. Nagy felforgatások korszakai ez oknál fogva töméntelen szerencsétlenséget hoznak szükségkép ezer és ezer egyesre; s ha azon pillanatban, midőn a szabadság kivívatott, gyakran csak panaszokat hallani, ha a nép, miután bilincseit széttörte, azon korszakba kívánczok vissza, midőn még lánczokat viselt: okát távolról sem kell abban keresnünk, mivel az ember — mint rossz kedvében ez vagy amaz mondani szokta — szolgaságra van teremtvé, hanem abban, hogy miután az ember csak hasznos munkásság által érezheti magát boldognak, nem nélkülözheti azt sem, mi minden hasznos munkásság alapfeltétele, a nyugalmat; s hogy olly korban, midőn a mi fennált, minden vagy összeroskadt, vagy legalább megrendítetett, sok nagyot nyerhetni ugyan, de még sem annyit, mennyi azon számtalan apró remények pótlására kívántatik, mellyeket az egyes illy alkalommal veszít.

Ki a történeteket ismeri, az máskép ítél. Ő tudja, hogy a hosszadalmas béke sinesen veszély nélkül, s hogy a népek, mint a vizek, megrothadnak, ha nincs, mi őket meg-megmozogtassa; — tudja, hogy az emberiségnek azonképen, mint a természetnek, vészekre van szüksége, s hogy épen olly eszelősség mód nélkül panaszkodni a hátramaradt részletes pusztítások felett, mint nyári vihar után a letört ágak és megtépett virágok láttára megfélemedezni arról, hogy a levegő megtisztult, a föld megtermékenyült, s hogy a vihar a földöntött odvas fáért, az összetépett virágokért pótlékul ezer fa, virág és fűszál magvát szerteszórta a föld felett, melyek ezt kizöldeltessék és friss lombokkal takarják mindenütt. — Az egyes, kinek házára a villám leütött, vagy ki azon fa alatt, melyet a fergeteg kitépett, egész életét enyhe árnyékban reméli tölthetni, panaszra fakadhat az esemény felett, hisz az arasznyi élet nem nyújt elégséges tért a reménynek, hogy veszteségét még helyreépíthetja; de ki szellemi szemét gyakorlat által a multon megedzván, a távol jövőbe lát, az a pillanat pusztításaiban csak egy új, szebb kifejlődés zálogát fogja találni, és keble örömtől dagad, mint a hajósé, kit viharok zúgnak körül, de ki meg van győződve arról, hogy hajója nem veszhet el. ¹⁾

Honnan van, hogy napjainkban ez ninesen így, s jelenleg még azok is, kik a mozgalmat felidézték, vagy legalább reményteltjesen kísérték, most aggodalommal fordulnak el tőle? — honnan van, hogy épen azokat, kik személyes érdekeiket a közjónak, vagy legalább a nagy tettekből származó dicsőségnek örömet feláldozzák, most talán még nagyobb elesüggedés szállotta meg, mint magát a népet?

¹⁾ Il y a plaisir d'être dans un vaisseau battu de l'orage, lorsqu'on est assuré qu'il ne périra point. *Pascal.*

Hiszen nekik tudniok kellett, hogy midőn hullámszásba hozatik az ár, a mélységben nyugodott mocsok felszínre jő, s hogy a legtisztább igazságérti küzdelemnek mindig vannak ollyas tüneményei, mellyektől undorral fordulnak el; — a sebzett hiuságban sem találhatjuk e körülmény magyarázatát. Tudja mindenki, hogy a legzavarosabb hullám is azon pillanatban, midőn a sziklán végig ömlik, tisztának és fényesnek látszik, s hogy nagy izgalom perczeiben a salak is ragyogni szokott, — ki fogná olly korban, mint a jelen, a mulékony óra bálványától irigyleni a pillanatnyi fényt, melly mihelyest nyugalomban lesz az ár, ugy is eltűnik.

Voltak idők, midőn az izgatottság Európában *látszatra* egyetemiebb, általánosabb volt, mint jelenleg. A XVI-ik század egyházi reformatioja olly országokra is kiterjedett, mellyekre a közelebb mult időnek eseményei külsőleg nem hatottak, s még azon állodalmak történeteiben is, mellyek most a legtöbbet szenvedtek, találunk időszakokat, mik, ha csak a béke felbomlását s az ezzel járó anyagi bajokat vesszük tekintetbe, jóval gyászosabb képet tüntetnek fel előttünk, mint a jelen. A harmincz évi háboru Németországban s a ligue hadviselése, s a nantesi edict visszavonása Franciaországban, nagyobb pusztításokat hagytak magok után, borzasztóbb következményeket idéztek elő, mint a minapi események. Azokkal pedig, kik hálájára a legérdeemesbek voltak, máskor is csak ugy bánt a tömeg, mint jelenleg; s valóban nagy férfiak dicsőségének nem árt, ha a sokaság visszavonul tőlök, hogy a jövő, minden oldalról szemlélhetve a különállókat, őket egészen megismerhesse. Okát az elesüggedésnek, mellyet épen azok soraiban tapasztalunk, kik a népnek vezérül szolgálhatnának, nem sértett hiuságában vagy mozgalmaink külső tüneményeiben, hanem csak azoknak sajátságos természetében találhatjuk fel,

Az állodalmi hatalomérti vita olly régi, mint maga e hatalom; s ha Proudhonnak igaza van, állítván : miszerint azzal kezdődött legyen minden polgári társaság, hogy az emberek hatóságot alkottak magoknak, ¹⁾ akkor azt is állithatni, hogy az állodalom felforgatására czélzó kísérletek az állodalmak származásával vették kezdetöket. De bármi gyakran és bármi dühhel támadtatott meg az állodalmi hatalom eddig, ez olly emberek vagy elvek nevében történt mindig, mellyek a fenállók helyébe akartak lépni. Szándék volt másokat megbízni a polgári társaság vezérletével, szándék volt megváltoztatni az ösvényt, mellyen addiglan haladott a társaság, — ezt megszüntetni senki sem akarta. Mindenik felekezet a rend azon biztosítékait nyújtotta, vagy ügyekezett legalább nyujtani a társaságnak, mellyek nélkül ez fenn nem állhat. Nem is volt a római birodalom bukása óta olly időszak, mellyben a bomlás közegett valami szilárdul meg nem állott volna, mi a többi lerombolt részek ujjaépítésénél támaszul szolgálhatott. A középkor legnagyobb zavarai között emelkedett az egyház, mellynek oltalma alatt a veszélyeztetett emberiség menedékét találhatá; a rablás fenekletén fejlődött ki a birtok socialis fogalma, melly az öszves ujabb társaság alapjává volt válandó; s melly neki mindjárt kezdetben erősséget nyujtott; és midön példátlan zavar harapódzott be az egyházba, akkor már szilárdul állott az országos hatalom, melly nem engedé vala, hogy a korlátlan vizsgálódás mind azon kötelékeket széttépje, mik az embereket vallási társa-

¹⁾ Lorsque les premiers hommes s'assemblèrent au bord des forêts pour fonder la société, ils ne se dirent point : organisons nos droits et nos devoirs. — — On se tint un tout autre langage : constituons au milieu de nous une autorité, qui nous surveille et nous gouverne. „Les confessions d'un révolutionnaire“.

ságokba fűzték; s melly azt eszközlé, hogy a keresztyénség, habár megosztva, új községekbe forrjon össze, s később — mint, például, Angliában a XVII-ik század tusái között, Németországban, a harmincz éves háboru után, — ismét támaszpontul szolgálhasson a polgári társaságnak. Azonfelül bármi dühhel támadtatott meg a fennálló más korszakokban, mégis védői sem hiányoztak, kik önfeláldozással vettek részt a vitában, mert őket is, mint elleneiket, a jognak érzete lelkesítette, az öntudat, hogy szent kötelességet teljesítenek.

Mindez, miben a rend s a miveltség barátja a legzavarosabb korszakban is vigasztalást találhata, nincs meg napjainkban.

Most nem a polgári társaság bizonyos formája, nem bizonyos emberek vagy elvek kormánya, hanem maga a polgári társaság fenállása, a jog, hogy *bármilly* kormány létezhessek, támadtatik meg. Azon korszak, mellyben hirdettetik, hogy a társaság, természeténél fogva, kormányozhatlan, s hogy az, ki a társaságot kormányozni merészelné, bitorló és zsarnok, — mellyben állittatik, hogy az ember érettkorúságával minden kormánynak meg kell szünnie, ¹⁾ s mellyben a ki illyeseket mond, egy sereg hív által az igazság apostolának s mindenki által módfelett jeles és veszedelmes embernek tartatik, — illyes korszak tetemesen meghaladta azon korlátokat, mellyek között a legnagyobb forradalmak eddiglen tartózkodtak.

¹⁾ La société par nature et destination est donc autonome, comme qui dirait ingouvernable. Quiconque met la main sur moi pour me gouverner est un usurpateur et un tyran; je le déclare mon ennemi. L'homme une fois parvenu à l'âge de majorité, le gouvernement et les partis doivent disparaître. — „Proudhon ugyanott“.

Hatvan, csaknem szakadatlan forradalomban eltöltött év után, mely alatt mindenki azon volt, hogy diadalma minél teljesebb legyen s hogy elleneit megsemmisíthesse; mely alatt mindenik párt nem annyira saját elveinek helyességét, mint inkább az ellenéinek hibás voltát kereste s a hatalom birtoka után törekedett, de nem arra, hogy józan hasznát vegye; mely alatt valamennyi hatalom mindent elkövetett, mit lehetségesnek látott, meg nem gondolva, hogy tartósan csak az lehetséges, mi jognak ismeretett; míg a polgári hatalom egyik kézből a másikba hullván, tizszer megtörve s tizszer újra együvé enyveztetve, elvégre minden erejét elveszté a nép, mely mind azt, mit előbb jognak tartott, az örök igazság nevében lábbal látta tapodtatni, már nem tudja mihez mérni az egyes cselekvények jogos vagy jogtalan voltát; — hatvan illyes év után mindig hangosabban nyilatkozik a kétely: ha vajjon nem volt mindezen erőködés haszontalan; ha vajjon a remény, miszerint az alkotmányok változtatása az emberi viszonyokat is javítandja, egyéb-e hiu szemfényvesztésnél, kigondolva azok által, kik ez uton kezökbe akarják keríteni a hatalmat, hogy önhasznukra kibányászzhassák. A political forradalom elégtelen, — társadalmira van szükség. Valamint félszázad előtt céltévesztésnek tartatott minden működés, mely által az állodalmon kívül a neki támaszul szolgált vallás is nem rendítették meg alapjában: úgy jelenleg a család, a birtok, minden megtámadtatik, min az emberi társaság most alapul, mi annak eddig forrasztékul szolgált, vagy mi jövőben új alakulás csirájául szolgálhatna. Az emberiséget ujja kell teremteni; nem elégséges a chaoszhoz visszatérniünk, hanem parányira kell felosztatnunk mindent! Már közel van az idő, midőn higveleűnek fog tartatni, ki ezt át nem látja, és midőn szilárd republicai nézetek senkit sem fognak a reactionarius nevéől megóvni;

közel van az idő, midőn a fejenkénti szavazatjog nem fogja azok sorában keresni a képviselőket, kik e jogot kivívták, midőn a többségnek tetszeni kívánó kénytelen lesz a család iránti szeretetet a testvériségen elkövetett árulásnak, — a birtokot lopásnak nyilvánítani.

S a közben, míg sokak által általában a polgári rend jogos fennállása tagadtatik, míg a társaság valamennyi támaszai ingadoznak, és semmi sem marad megtámadás nélkül, mi, ha a nagy épület összeroskad, eszközül szolgálhatna ujnak alkotására, — a közben, nemde, védtelenebbül áll a társaság, mint valaha volt, kétségbeesve már a tusa előtt, ugy szólván, oltalmazók nélkül.

Ha tekintetbe vesszük, milly arányban növekedett az antisocialis felekezet a közelebbi múlt években, akkor — semmi tagadás — egy pillanatra aggodalom szállhat meg bennünket, de a valóságos veszedelem, mégis nem e növekedésben rejlik. Tegyük fel, hogy mind azon szavazatok, mellyek Franciaországban socialista-jelöltekre estek, érett megfontolás után és tökéletes öntudattal vették a választási urnába, és hogy azok, kik e jelöltekre annál fogva szavaztak, mert a jelen kormány nincsen inyökre, valósággal a társaság megbuktatását vették czélba, — mit egyáltalában nem állithatni, — még ez esetben is tetemes kisebbségben lenne e felekezet, s e tekintetben senki sem csalódik kevésbé, mint a hívek magok, kik, ha reményök volna a többséghez, az ehhez vezető legjobb eszközt nem főgnák elhanyagolni, s más political felekezetek módjára bizonyosan azt hirdetnék, hogy már többségük van, holott ennek éppen ellenkezőjét teszik. ¹⁾

¹⁾ Considérant l'état d'ignorance profonde et d'asservissement moral où les campagnes en France vivent plongées — enfin la „supériorité numérique“ du peuple ignorant des campagnes sur le

A való veszedelem azon felekezet, vagy — jobban mondva — azon roppant többség nézeteiben és cselekményeiben rejlik, mely a fennállót épségben akarja tartani; s ki a közelebbi múlt időnek eseményeit figyelmesen vizsgálja, osztozkodni fog véleményemben.

Azon nagy átalakulása valamennyi viszonyoknak, mely 1848-ban következett be, sajátságos jellemmel bír, minőt aligha mutat fel más hasonló nagyságu esemény a történetekben. — Franciaországban republica alapittatik; Németországban parlament hivatik együvé, mely a néhai római birodalom valamennyi országainak számára törvényeket alkosson olly általánossággal, minőt e birodalomban soha semmiféle hatalom sem követelt magának; Olaszország felkél az idegen uralkodás s minden korlátlan hatalom ellen; Austriában a középkori viszonyok végmaradványai kiküszöböltetnek. — A törvény előtti egyenlőség, a sajtó- és egyesületi szabadság, valamennyi vallási előjog, valamennyi czéh és szabadíték eltörölteték, sőt az összes birtokállapot tetemes módosítása — mert a földesuri viszonyok mindenütt megszüntettek, mi által a nagyobb földbirtokosok jövedelmeik egy részétől elesnek s kárpótlás végett a bizonytalan jövőre utasíttatnak, — mindez néhány nap alatt történik, s a nélkül, hogy általában véve más izgalmat, mint a közörömét, lehetne észrevenni. Mi 1789. augusztus 4-kén Franciaországra nézve történt, az most Európa nagy részében következett be, s bármi nagy veszteség ért is többeket, alig hallatszott panasz a történetek felett. Valamint a part, melyet régtől fogva aláásott a folyam, rögtön leszakad, s az árnak martalékává lesz: úgy történt 1848-ban. A mi századok óta fennállott, az

peuple éclairé des villes je pensais : que nous aurions dû reculer „le plus loin possible“ le moment des élections. *Louis Blanc.*

csaknem nyom nélkül tünt el; az ember alig foghatta meg, mint állhatott fenn csak imént még egy egészen más rend a dolgoknak, miután mindazok, kik annak támaszai voltak, az ujjal olly rögtön meg tudtak barátkozni.

Miből magyarázhatjuk meg magunknak e meglepő tüneményt?

Lehet-e a történetekben a fenállott viszonyok természetes fejleményét látni; lehet-e mondani, hogy a mit annyi nép olly könnyeden vívott ki magának, rég megért gyümölcs volt, melly a legcsekélyebb érintésre szükségképen földre hullott? — Ki az 1848-diki szerzeményekben részeltetett népek műveltségi állapotának különféleségét tekintetbe veszi, ezt nem fogja állithatni, s különben is a későbbi események mindenkit felriasztanának e csalódásból. Soha sem bizonyult be inkább a tétel, mint épen itt: hogy bevégzett ténynek csak az tekintethető, mi a kor fogalmainak megfelel, s mi a viszonyok szükséges eredménye.

Vagy talán túlnyomó többség eszközölte mindezen állodalmakban e nagy felforgatást? Ezt sem mondhatni, miután Franciaországban még azok is, kik e mozgalom élén állottak s kiknek érdekében van azt nagy többség műve gyanánt tekintetni, nyíltan megvallják: hogy az aránylag csekély számu kisebbség által, a többségnek részvéte nélkül, sőt akarátának ellenére hajtattott véghez. Ugyanezt mondhatni más országokról is; a változtatások kezdeményezése nem indult ki a néptől, mellyet sok helyütt csak utóbb kellett megnyerni a nélküle keresztülvitt intézkedések számára.

Nem mert a viszonyok így hozták magokkal; nem, mert ellenállhatlan többség úgy parancsolta — hullott porba a fennálló rend. *A való ok, az egyetlenegy ok abban rejlik, hogy senki sem mert a fennállónak védelmére kelni.*

S pedig azért nem, mivel azok, kiknek ez hivatásuk- s hatalmukban állott, *nem hittek jogukban*; mivel az épületet, melly általuk oltalmazandó lett volna, maguk is olly roskatagnak tartották, hogy az első rengés után oda és magára hagyták.

Ha vannak olly események, mik nem nagy tettek, hanem egyedül nagy gyengeség szüleményei — s a világtörténet több illyes eseményeket említ, — a szóban forgó méltán közjük sorozandó, és soha győző nem csodálkozott inkább megtámadásának eredménye felett, mint ez alkalommal, midőn a küzdelem következéseit talán csak azok látták előre, kik benne legyőzettek. — A mi a közelebbi mult években történt, bizonyosságul szolgál, hogy az állodalmi hatalom tengere, mellyen, a ki hitét veszti, elmerül, s hogy politicali tusák gyakran istenitéletek, hol az, ki meggyőződés nélkül lép a sorompók közé, még a gyengébbnek is áldozatul esik.

Máskülönben mint magyarázhatnók meg magunknak, hogy ollyas országok, mellyekben azon viszonyok, mik, némelleyek állítása szerint, a forradalmat előidézték, nagyobb mértékben voltak meg, minden megrázkódtatástól szabadok maradtak? — A növekedő jólétnek közepette, s a nélkül, hogy valami a közeledő vihart jósolta volna, rögtöni átalakulásnak ment elébe annyi ország; — és Belgium, mellynek népességéből 7000 lakos esik egy-egy négyszög mértföldre, miért állotta meg ingadozás nélkül a vészt? miért nem bomlott fel a közrend Angliában, hol az industrialismus bajai olly nagy mértékben találtatnak fel: miért nem Irlandban, mellynek földmívelési viszonyai a legsúlyosbák? hiszen itt a repealerek, amott a chartisták pártja aránylag nagyobb számú, mint a minő volt a socialisták s a republicanusok pártja 1848 nak elején Franciaországban. Mint magyarázhatnók meg magunknak e tüne-

ményeket, ha a történeteknek okát nem inkább a kormányzók, mint a nép cselekvényeiben és meggyőződésében keressük?

Az eszmék nemcsak azokra hatnak, kikre nézve a belölők kivont következtetések kedvezők. Befolyásuk általános, s csaknem mindig épen azokra legnagyobb, kik általuk helyzetöket veszélyeztetve látják. Így van ez századunk eszméivel is. Az egyenlőség fogalma, a meggyőződés, hogy igazságtalanság, ha az állodalom polgárainak bizonyos osztályait másoknak kárára előjogokkal ruházza fel, talán nem hatotta át olly általánosan a népet, mint hiszszük; Franciaország lakosainak nagy többsége aligha fogta fel tisztán, hogy ollyas alkotmány, melly az egyenlőségen, mint alapelven, feneklik, s melly mégis a politicalai jogok gyakorlatát a népességnek egy század részére szorítja; roppant ellenmondást foglal magában, s hogy olly királyság, mellynek a felséges nép akaratán kívül más alapja nincsen, s melly mégis önnön akaratát azok akaratának helyébe lépteti, kik, *fictione juris*, a népnek tartatnak, önjövendőjét ássa alá. De habár erről a népnek nagy többsége nem birt tiszta fogalommal, annál világosabban láták azt a társaság magasabb osztályai. Valamint ezeknek jóval nagyobb részénél az egyenlőség és népfelség fogalmai régóta elméleti hitágazattá váltak, úgy épen a kormányférfiak látták át Franciaországban a fennálló viszonyok szükséges bomlását. Ők tudták, hogy mindazon eszközök, mellyeket, az egymást felváltó kormányok az állodalomnak irányt adandók, a juliusi forradalom óta alkalmazásba vettek, ezt alapjában megrendítették; hogy ez vagy ama nagy minis-ter, ki megvesztegetések által befolyást biztosított magának, úgy cselekedett, mint a patak, melly a malom kerekeit forgásba hozza, de alapzatát is aláássa egyszersmind; a kormányférfiak tudták, hogy a törvényhozás, mellytől a

királyi szék támaszát várta, annyi izben használtatott fegyverül, hogy megsérülvén a tusában, támaszul már senki-nek sem szolgálhat; s midőn aztán a nép nevében néhány ezer ember a fennálló rend ellen fellépett, örei visszavonultak, nem, mert képtelenek voltak az ellenállásra, hanem mert jogtalanságuk érzetében azt még megkísérteni sem merték.

Illy viszonyok közt nemde természetes, ha a legmére-
részebbek is aggodalommal telnek el, és még az is, ki a
jelenneli elégedetlenségében megví a vészszel, mihelyest
ez jobb állapot előidézésére szükséges, most gyakran csak-
nem remény nélkül néz a jövőendő elébe, mellytől új pusztításnál egyebet nem várhat.

Igaz, az ijesztő fergeteg elvonult, úgy látszik; az
anyagi mozgalom anyagi erő által elnyomatott, s ha bár
ezt vagy amaszt nem lehet újra felépíteni, szándék van leg-
alább a maradványt, mellyet már ingadozni láttunk, ismét
hasznavehetővé, lakhatóvá tenni. De az okok, mellyek a
legújabb időnek eseményeit magok után vonták, fennálla-
nak most is, mint azelőtt; s ki tagadhatná, hogy azok
előbb utóbb ugyanazon eredményeket vonhatják ismét
magok után. Az utcákban legyőztétek a lázadást, de a
kedélyekben küzd, forr még most is. Egyetlen kétely sem
oldatott fel mindazok közül, mellyek a fennállónak jogsze-
riúsége ellen emeltettek, a mult évek eseményei által. Csak
arra volna kárhoztatva a franczia forradalom, hogy egye-
diül kételyeket és csalódásokat nemzzen, — panaszkodik
lelkének elkeseredettségében Guizot ¹⁾, — nyomozzatok
csak, nyomozzatok e társaságban, mellyet 1789 óta annyi
izben romba döntöztetek és újra felépítettetek, míg valami
pusztítani valót — s fogadom, hogy a tulajdonon kívül

¹⁾ „De la démocratie en France.“

egyebet nem fogtok találni ¹⁾), — kiált fel diadalmas hangon Thiers. — Nem zagyváltattak-e 1848-ki februarius óta összevissza valamennyi elvek, valamennyi jogok, a hatalom és szabadság valamennyi fogalmai? Tudták-e Louis Blanc és Caussidière, vagy vakbuzgó elleneik, hogy mit cselekesznek? — kérdi Proudhon ²⁾), s hol van, ki neki válaszolni merészelne! — Bármilyen távol álljanak egymástól a felekezetek, bár mennyire gyűlöljék egymást kölcsönösen, — így szól Barante ³⁾), annak vallomásaiban mindnyájan megegyeznek, — hogy a rendetlenség mindenüvé elterjedt, hogy a nyugalanság valamennyi lelket megszállotta, hogy a társaság legmagasabb fokától kezdve a legalacsonyabbig a közérdekek kétségbe vonattak, hogy megtámadtatott mindenik, s hogy egynek sem maradt meg egyebe, mint szenvedések a jelenben, és komor bizonytalanság a jövőben, hogy más politica, más nemzeti gondolatok már nincsenek, mint az egyéni búbánat, s hogy a közvélemény nem egyéb, mint a közkívánság : javulnának meg bár újra a magánérdekek.

S fog-e a belsejében feldúlt társaság, új megtámadás esetére, hatalmasabban ellenállhatni, mint múlt alkalmmal?

A nyugalom minden erőszakos felbontását el fogják nyomni. Az állodalmi hatalom mindenütt felfegyverzetebb, mint akkor volt, s nem fogja meglepetésében még egyszer kezéből ejteni a gyeplőt. Nagy seregek biztosítják a közbátorságot. De ha a lázadás legyőzetett, ha illy módon helyreállított a béke, valljon *önmagának* köszöni-e megmentését a társaság? a saját jogabani hitnek-e, s a meg-

¹⁾ „De la propriété.“

²⁾ „Confessions d'un révolutionnaire.“

³⁾ „Questions constitutionnelles.“

győződésnek, hogy a fennálló valóban jó és czélszerű? kérдем, ennek köszönhetni-e a diadalt?

Az emberek, igaz, meg fognak vívni a közrend ellenivel, ki hazáért, ki keresményért, ki tőkéért, mindnyájan azért, mert a minek megalapítása szándékoltatik, azt lehetetlennek tartják, vagy mert visszariadnak a bizonytalan jövő elől, — — de *magáért az állodalomért* ezerek között alig fogja egy megállani a vészt. Az emberek csak azért küzdenek, hogy a jövő ne legyen még rosszabb a jelennél; az alkotmány nyílt elleneit meg akarják semmisíteni, *hogy a lehetőségtől, azt saját nézeteik szerint átváltoztatni, ne kelljen megvárniok.* Ki higye, hogy ollyas viszonyok, mellyeknek czélszerűségéről úgy szólván *senki* sincs meggyőződve, hogy respublicák, mellyek átmenetül szolgáljanak a monarchiához, — monarchiák, mellyek átmenetül szolgáljanak a respublicához, — hogy ollyas társaság, melly saját jogosultságán kétkedik, illy merész megtámadtatásoknak sokáig ellenállhasson? Van-e, ki nem látja, hogy bárhány győzelmet nyerjen ez uton a társaság, miután általa csak azon viszonyok helyreállítása eszközöltetik, mellyek a megtámadásnak okul szolgáltak, illy győzelem csak új harcok előkészületének tekinthető, — s hogy a polgári társaságnak ez ösvényen azon állapotra kell jutnia, mellyben, Hobbes nézete szerint, az emberek a társaság alakulása előtt éltek, — értem, mindnyájok örökös háboruját mindnyájok ellen, mellyben a társaság talán mindig győzni fogna, de csak miután szünet nélkül küzdeni kénytelenítettetett.

Ha már haszontalan panaszok helyett, mellyek által különben is legfőlebb stylistai érdemekre tehetünk szert, éles szemügyre vesszük a dolgokat, hogy a bajt tökéletesen kiismerhessük, mielőtt gyógyszerekhez nyulunk, két tünetmény fogja mindenekfelett figyelmünket igénybe venni;

először : ezen viszonyok általános volta egész nyugot-Europában) ¹,

másodszor : hogy mindazon eszközök, melyek e bajok elhárítására alkalmaztattak, kielégítő eredmény nélkül maradtak eddiglen.

Amabból az következik : *hogy korunk bajainak okát nem egyes állodalmak külön viszonyaiban kell keresnünk, hanem, hogy ollyas valami szolgál nekik alapul, a mi valamennyi állodalommal, hol e bajokat észre vesszük, közös.* — Emebből pedig azon meggyőződést fogjuk meríteni, *hogy az út, mellyen a fennálló bajoknak orvoslása eddiglen megkísérletett, tévut volt.*

Ha már most azon kérdést állítjuk fel : *hogy tehát mi az, mi valamennyi állodalommal, mellyekre a mozgalom kiterjeszkedett, közös?* — a felelet nehéz nem lehet. —

Valamint minden egyéb institutiók, úgy a catholicus egyház sem érte el célját tökéletesen. Valamennyi jelesebb pápának magasztos gondolatja : a keresztyénséget, rang és születésrei tekintet nélkül választott főnök vezérlete alatt, közös törvények által egy nagy egészszé forrasztani, soha sem valósult tökéletesen. Valamint a legfenségesebb eszme is, ha megtestesülésére törekszünk, legalább pillanatokra porba vonatik, s minden institutio a kor egyes tévedéseit viseli magán, mert csak gyarló emberkezek segédével léptethetik életbe : úgy volt az a pápasággal is; de bármí

¹) A veszedelmek, mellyek a jelen állodalmat Franciaországban fenyegetik, más országokban távolabbaknak látszanak, de léteznek mindenütt; s a kór jelenségeinek figyelmes vizsgálata után mindenki vallást fog tenni, hogy a kül-nyugalom palástja alatt még a büszke Albion is több ollyas elemeket rejt, mellyeknek lenyugózése sikerült eddiglen, de mellyek aggodalommal töltik el a gondolkozót.

szigorú ítéletet hozzunk hibáiról, annyi bizonyos : *hogy a pápaság mindazon népeket, melyek felett valaha uralkodott, szellemileg egy egészszé alkotta.* A XVI-ik századnak nagy egyházi meghasonlása külsőleg eltépte a köteléket, mely hajdan a nyugot valamennyi népeit egyesítette; egyes népek azóta sebesebben, mások lassabban haladtak előre; de valamint a pápaság a szellemi hatalom ha mindjárt csak szenvedőlegesen ellenállásának jogszerűségét minden népeknek hirdette, ezen fogalommal a polgári szabadság csiráját valamennyinél lerakta : úgy későbbi fejlődésükben is mindannyian szellemi rokonok maradtak, s ha korunk mozgalma azon népekre szorítkozik, melyek egykor a római egyház kebelében voltak, ha egyikök sem maradt ment a közizgalomtól, akkor ezen tünemény okát éppen *a szellemi irányzat közös voltában, s az alapfogalmak azonossága által feltételezett polgárisodási egységben kell keresnünk.* Fekvésére és viszonyaira, nagyságára és hatalmára, történeteire és jelen helyzetére nézve, a nyugoti népek közül egy sem hasonlít a másikhoz; de polgárisodásuk alapja azonegy; s ha Portugaltól Lengyelországig, Erdélytől az Océánon túl, a miveltségi lépcsőzet legkülönbözőbb fokain álló s egymással huzamos ideig ellenségeskedésben élt népeknél az élet legfontosabb viszonyait illetőleg ugyanazon fogalmakkal találkozunk, akkor, úgy látszik, azt, mi e népek viszonyaiban azonegy, csak abból kell származtatnunk, mire nézve egymástól el nem térnek, azaz bizonyos fogalmakból, melyek mindnyájával közösek.

Ha e nézet helyes, s ha meggyőződünk arról, hogy az emberek soha sem igyekeztek inkább és komolyabban, mint most, valamennyi viszonyt a kornak vezéreszméihez idomítani, s ez által azon bajoknak elejét venni, melyek a fogalom s a valóság közötti ellentétből származnak, akkor két lehetőség áll elő :

A tévedés vagy magokban a fogalmakban, — vagy ezen fogalmak alkalmazásában rejlik.

Vagy azt kell feltennünk, hogy a keresztyén polgárosodás összes fejlődése nem egyéb hosszas tévedésnél, mely által az emberiség nem valósulható eredményhez jutott;

vagy pedig azt, hogy az összes tudomány és állodalmi művészet csalódott, félreértvén az uralkodó eszméket; s hogy nagy feladásuk megoldását: az állodalmat észszerűleg, azaz: az állodalmi tagok meggyőződéséhez képest szerkeszteni, tévuton kísértették meg.

Lehetetlen még egy harmadik lehetőséget feltennünk; s bármi nagy tisztelettel viseltessünk azok iránt, kik a lefolyt századokban az állodalmi tudományokkal foglalkoztak, — bármi szives készséggel hajoljunk meg annyi kormányférfiu és kormány-művész belátása előtt, kik a tudomány eredményeit életbeléptetni törekedtek, — mégis senki sem fogja az első helytt említett lehetőséget elfogadni, mielőtt a másodikat lelkiismeretes vizsgálat után elvetni kénytelenítettett, kivált miután eddigi tapasztalásaink, bizony, olyasok voltak, mellyek a tudomány tételei iránti vak bizodalmat jóformán megrendíthették.

Az összes történetben nem találunk időszakot, mellyben a tudomány olly feltétlen befolyást gyakorolt az állodalomra, mint jelenleg. Valamint a francia constituante az emberi jogok kinyilatkoztatásával nyitá meg alkotmányi oklevelét, kimondván ezáltal, hogy az állodalmi tudományok eredményei az alkotmány által életbeléptetendők: ugy azóta mindenütt ez ösvényen haladtak előre. Több országokban az állodalom kormánya olly férfiakra bízott, kik a tudományokban is vezérszerepet játszottak, — másutt törekvés mutatkozott, példájokat követni. A meddő eredmények tehát szükségképen a szövétnekül szolgált tudomány ellen is bizonyítanak, kivált ha figyelembe vesszük,

milly haladást tett az emberi ész a tudalom más mezőin azalatt, míg az állodalom czélszerű szerkesztése körül siker nélkül fáradozott.

Azon időközben, melyet számos kitünő férfiak e kérdés megfejtésére szántak: mint lehessen az állodalmat a közönség javára szerkeszteni? mások a természet rejtélyes erőit vizsgálták s azokat az emberiség hasznára alkalmazásba venni törekedtek; s milly különbséget tapasztalunk, ha e munkásság eredményeit mindkét mezőn nyomozgatjuk!

Nincsen év, melyben a természettudományok új, nagybecsű felfedezéseket nem tennének. Ellenállhatlan hódító gyanánt halad előre az emberi ész, a természet rejtelsei megnyilnak hatalma előtt, s az anyagi világnak legtitkosabb erői szolgálatába szegődtek. — Az állodalmi tudományok mezején éppen az ellenkezőt tapasztaljuk.

Ezer és ezer köteteket irtak össze, ó elvek számtalanszor új formákba öntetve, hatalmas felfedezések gyanánt hirdettettek; de ha a gyakorlati tudományoknál — s az állodalmi tudomány kétségkívül ezekhez tartozik — haladásnak egyedül az tekintethető, minek gyakorlati eredményei vannak, akkor meg kell vallanunk, hogy állodalmi életünkben ugyan sok változott meg, de hogy olly távol vagyunk a czéltől most, mint akkor, midőn e kérdés megfejtésével; mint kelljen szerkeszteni az állodalmat? első ízben tudományosan foglalkozni kezdtünk; sőt egy idő óta a közelégedetlenség, a meggyőződés, hogy állodalmaink szerkesztése hibás, még általánosabbá vált, mint ennekelőtte.

Hamis elv is jobb, mint semmi elv, s a leghibásabb rend elsőséget érdemel a teljes rendhiány felett, — s így, midőn az állodalom szerkesztése elvek alapján kísértetett meg, s a középkori zavar helyébe némi rend lépttetett, sok dolognak jobbra kelle fordulni; míg másrésről, a már ezer év óta uralkodott keresztyénség elvei mindinkább át-

hatván az életet, erkölcsi haladást eszközöltek, melyet sokan tévedésből az alkotmányi változtatásokból származtattak ¹⁾). De mennél tovább haladtunk ez ösvényen, annál hangsúlyosabban szólal fel bennünk a kétely : vajjon helyesen választottuk-e utunkat ? — s vannak feles számmal, kik úgy vélekednek, hogy jobb lett volna óvakodnunk tőle, — s kik örömet azon pontig térnének vissza, honnan a kiindulás történt; míg mások bátran új ösvényeket keresnek, s a jelenkori állodalomtól azon megvetéssel fordulnak el, melylyel egy századdal ezelőtt a középkori álladalom iránt viseltettek volna.

Azalatt, míg a természettudományok mezején a haladásnak csaknem bámulatos gyorsaságát tapasztaljuk, melly, ha nem esalódunk várakozásunkban, még hatalmasabb s nagyszerűebb fejlődésnek kezdete, — azalatt oda tértünk vissza az állodalmi tudományokban, honnan kiindultunk — az előbbeni kételyhez, melly annyi kísérlet és tapasztalás után még gyászosabbá vált.

Hol rejlik az ok, hogy az emberi ész munkásságának e két irányban olly különböző eredményei voltak ?

Megengedem, hogy ezen ok, részben azon tárgyak különböző természetében kereshető, mellyekkel e tudományok foglalatostkodnak. Az anyagi világot örök törvények kormányozzák, titkai, mellyekbe belopództunk, örök időre vannak feltárva, s mindenik kulesul szolgálhat további nyomozásnak ; — nem így az ember, ki folytonos változékonyságában ma már nem az, a mi tegnap volt, — s ki

¹⁾ Ennek legnagyobb bizonyosságát abban találhatni, hogy a haladás nem szorítkozott azon országokra, mellyek bizonyos formájú alkotmányokkal bírnak, hanem gyakran ott még inkább nyilvánult, hol az alkotmányban csak parányi változások történtek. Példa Németország, ellentétben Franciaországgal.

ezer érzelem között ide s tova ingadozva, helyzetét minden pillanatban felcseréli, s örökös változása által tévedésbe hozza a vizsgálódót. Így vélekednek sokan.

Én ezen panaszoknak jókora részét tulzottnak tartom, s azt hiszem, miszerint azon változások, melyeket az emberi természetben időről időre tapasztalni gondolunk, nagy részben annak tulajdonítandók, hogy figyelmünket természetének hol egyik, hol másik oldalára fordítottuk. Erős meggyőződéseim szerint, nem azért csalódtunk annyiszor az emberekben, mivel rögtön változni szoktak, hanem azért, mivel azt, mi természetökben változatlanul marad, nem akartuk megismerni ¹⁾).

De felhagyok e kérdés további fejtegetésével, s nem akarom kétségbevonni, hogy az állodalmi tudományok mezején tett csekély haladás, részben, a tárggyal járó nagyobb nehézségeknek tulajdonítandó, hogy mindazáltal az ok nem pusztán e körülményben rejlik, arról könnyen meggyőződhetünk, ha figyelmünket a természeti tudományok történetére fordítva, azon korszakot tekintjük, mely sebes fejlődéseknek stadiumát megelőzte.

S itt különös figyelmet kérek, mert munkámnak hasznavehetősége kiválólág a most kifejtendő nézetek helyességétől függ.

Voltak idők, midőn a természet is, mint lepecsételt könyv feküdt az ember szeme előtt, kitératlanul, ismeretlenül. Paracelsus s utána mások, nem hogy könnyebben megfejthetőnek tartották volna a természetet, mint az embert, azon tökéletes hasonlatosságnál fogva, melyet a microcosmus

¹⁾ Emberi viszonyokról itélni, nem annyira a vizsgálandó tárgynak, mint magának a vizsgálódónak természete miatt, nehéz, — nehéz a miatt, mert emberi viszonyok irányában, a helyes vizsgálathoz megkivántató nyugalommal nem igen bírunk.

s a microcosmus között láttak, — az emberben keresték a kulesot, mely a természet minden rejtelseit megnyissa.

Többen fáradhatlan szorgalommal mivelték a tudalom e mezejét, mely azon korban, midőn a theologiai és politicalai nyomozások könnyen veszélyt hoztak a vizsgálódóra, kivált a békeszeretőket lánczoló le magához. S mik voltak e törekvés eredményei? Napjainkban még a tanuló is büszke mosolygással néz le azon korra, midőn nagy csillagászok, mint Ticho Brache, komolyan foglalkoztak az astrologia elvei megállapításával, midőn az orvosi tudomány az emberi test azon ismeretével elégedett meg, melyet Galen, mint mondják, majmok bonczolása által szerzett, midőn a vegytan az elixirium vitaet, s a bölcsek követ igyekezett feltalálni, s a chiromantia és necromantia tudományoknak tekintettek, holott a mi hasznos a lehetetlen utáni e törekvésben esetlegesen felfedeztetett, sikertelen kísérletnek vétetett, mint ez például, Glanberussal történt, midőn a bölcsek köve helyett híres savát feltalálta.

Ki a természettudományok akkori állapotának okai-
val meg akar ismerkedni, azt Baco munkáira utasítom,
mellyeket különben is kell, hogy ismerjen mindenki, ha
bármelly tudománnyal komolyan foglalkozik; e helytt
csak azt említem, mit különben is mindenik olvasóm tudni
fog, hogy a természettudományok haladását azon pillanat-
tól kell számítani, midőn Baco elvei általános megismerést
vívtak ki magoknak, s a tudomány az általa kimutatott
ösvényre tért által. Csak miután a tudósok általlátták,
hogy a syllogisticai forma s a logicának valamennyi fogásai
egyedül annyiban szolgálhatnak a tudomány előmozdítá-
sára, mennyiben a fogalmak, melyekből kiindulunk, he-
lyesek ¹⁾, s hogy ha mindjárt valamennyi időszakoknak

¹⁾ Aph. XIV.

valamennyi nagy férfiai összetett vállakkal törekednek is előmozdítani a tudományt, ennek mindaddig semmi sikere sem lehet, miglen az alapfogalmak helyes volta megállapított, — minthogy az ezeknek megállapításakor elkövetett hiba az alkalmazásukkor szabályos gondolkozás által nem hozathatik helyre ¹⁾, csak miután köz volt a meggyőződés, hogy a bebizonyítás legjobb módja a tapasztalás ²⁾, s miután a tudomány megmenekedett azon szabaktól, mellyeknek épen úgy hiányzik a fogalom, valamint bizonyos fogalmakra meg nincsenek szavaink ³⁾, — csak ezen pillanattól kezdve nyílt meg a természettudománynak a határtalan haladás ösvénye.

S ha már most figyelmünket az állodalmi tudományok jelen stadiumára fordítjuk, nem találjuk-e kezelési modorában mindazt, miben Baco a tudomány tespedésének okát kereste? Nem találjuk-e ugyanazon viszketeget és könnyedséget az általános elvek felállításában, mellyekből a többi, minden tekintetbe vétele nélkül a tapasztalásnak, tisztán elméleti uton származtatható? ⁴⁾ Nem tüntetjük-e ki az állodalmi tudományok mezején hajlamunkat, mindenütt analogiából következtetni, mindenütt az egyes tényt rendszerre emelni? ⁵⁾ Nem vagyunk-e mindenkép azon, hogy a mit valónak ismertünk, azért mert hitelt adtunk neki, s mert kellemesnek tapasztaltuk, azt valónak is találjuk? Nem szoktuk-e az ellene szóló tapasztalásokat megvetni, s addig csürni csavarni, mig ollyatén portékát faragtunk belőlök magunknak, minőre épen szükségünk

¹⁾ Aph. XXX.

²⁾ Aph. LXX.

³⁾ Aph. LX.

⁴⁾ Aph. XIX. XXV.

⁵⁾ Aph. XLV.

van, ¹⁾ azon fáradozva, hogy kifejtett nézetünket másokkal is elfogadtassuk, nem azon, hogy hibáiból kitisztítsuk? Vajjon nem vádolhatnók-e arról napjaink állodalmi tudományát is, hogy összes vagyona egynehány ember tulajdona, hogy minden reményünk, minden, a mire büszkék vagyunk, hat ember agyvelejéből kelt ki? ²⁾ Igaz, hogy nem többé Plato, Aristoteles, Zeno, Epicur és Theophrastus irományaiban, mint megannyi börtönökben ülünk fogva, mellyektől eltérniünk tilos, ha csak rendbontóknak és lelki ismeretlen ujitóknak nem akarunk tartatni, ³⁾ de századunk csak új neveket bálványoz, és még akkorban is, midőn a párisi egyetem scholasticai bölesészete több tanulót vonzott Párisba, mint a mennyi polgára volt a városnak, — s Fiülöp Auguszt, mondják ez oknál fogva a városfalakat külebb helyeztette, — még akkorban sem viseltettek az emberek olly tisztelettel a stagyritának elvei iránt, minővel jelenleg az állodalmi tudományok egyes tanítóinak nézetei találkoznak. Valóban, nem kellene csodálkoznunk, ha, miután olly huzamos ideig ugyanazon ösvényt követjük az állodalmi tudományokban is azon pontra jutottunk, mellyen Baco a korabeli természettudományokat találta.

A mit valaki nagynehezen megtanult, azt tudományának szokta tartani, s ha mai nap valakit arra figyelmeztetünk, hogy ha mindjárt száz meg száz kötetet átolvasott s néhányat talán épen irt is, ez által elméjét igen czélszerű gymnasticában részesítette, de sem a tudományt, sem a tudományban önmagát nem igen vitte előre: alkalmasint ugyanazon megvető mosolygással válaszol az elbizakodott tudatlanság e nyilatkozására, melylyel néhány századdal

¹⁾ Aph. XLVI.

²⁾ Delineatio et argumentum.

³⁾ Aph. XC.

korábban az, ki életét Thomas Aquino tizenhét, vagy Duns Scotus tizenkét folio-kötetei tanulásának szentelése, felelt volna az őt arra figyelmeztetőnek, hogy jöni fog olly kor, midőn tömérdek fáradalmaiban csak erő- és időpazarlást fognak látni, s midőn bajos lesz megfogni, hogy mint kinozhatták magokat jeles elmék is illy nyomorúságokkal. De ha tudományos előitéletek nélkül — s ezek mindnyája között a legmakacsabbak — vizsgáljuk ez ügyet, meg kell vallanunk, hogy az állodalmi tudományok jelen állása s a között, melyet a természettudományok a XVI-dik században elfoglaltak, szembeszökő hasonlatosság mutatkozik.

Miután Hobbes és Rousseau, Puffendorf és Helvetius tanai, száz logikai fogás segédével, következtetésről következtetésre, a lehetségesnek határáig, sőt jóval ezen túl is szövettek, — komoly vizsgálat nélkül, ha nem származnak-e mindnyájan azonegy alapgondolatból, s ha csakugyan helyesek-e; miután nem hogy a tudományos épület alapja tágíttatott volna, mindig csak több több emelet rakatott az ócska fenékletré, míg a szédelgő magasságban már nem volt mód tovább építeni: végre oda jutott a tudomány, hol mivelőinek nem maradt egyéb hátra, mint lerontani, mit elődeik alkottak, hogy kissé módosított formában meg szintazon magasságig, még pedig egy szikrával sem magasabbra vigyék az épületet, a lerontás tisztét utódaikra bizván, — vagy pedig megvetvén a logikai építgetés súlyos munkáját, merész phantasiájokkal a legmagasabb régiók kék ürében barangolni, és nem ritkán, rövid erőködés után lehullani a magasból s posványba sülyedni. Az elixirium-vitae, az alchimia, az astrologia nem foglalkodtatták olly nagy mértékben az embereket, mint jelenleg azon eszközök feltalálása, melyek az öszves emberiséget boldogítsák s az örök békének, a boldogság ezer-évi birodalmának alapját vessék. S mindebben olly komolyan

járnak el, olly tudományos szabotossággal s annyi mindeféle számoknak elősorolásával, hogy meglátni véljük a nimbust, melyet a bölcsesség kövének nyomozói magok körül szöttek, elhitetendők, mind önmagokkal, mind másokkal, hogy ők épen nem álomhiüvelyezők, hanem az igazság hű kutatói; és ha Baconak igaza volt, mondván : A tudomány olyan, mint a hit, melyet csak a tettekből ismerni meg, s ollyas tudomány, mellyen gyümölcs helyett csak a keserű viszátkodás tövisei és bogácsai teremnek; hívságos nyomoruság; ¹⁾ ha nem csalódott, midőn állítá, hogy elveink helyessége csak alkalmazhatóságuk által bizonyíttatik be tökéletesen, ²⁾ mit, legalább a gyakorlati tudományokra nézve, nem tagadhatni : — akkor, véleményem szerint, bizony már megérkezett az idő, ezen nagy elme tanácsát az állodalmi tudományok mezején is követnünk, s nem bámulnunk, nem dicsőíteniünk az emberi ész hatalmát, hanem a rendelkezésére álló segédeszközöket keresgelnünk; ³⁾ ideje átlátnunk, hogy az emberi tudalomnak e körében is csak azon esetre juthatunk lényeges eredményekhez, ha nem kölcsönziünk szárnyakat az emberi szellemnek, hanem nehezékekkel terheljük meg, mellyek őt feladásához, a tisztán földi tárgyhoz, közelebb hozzák. ⁴⁾

Baco maga nyomozási módszerét az állodalmi tudományokra nem alkalmazta, részben talán azért is, mert korábban azok nem tartoztak a gyakorlati tudományok körébe, — részben meg azért, mert Baco azon hibás nézetből indult ki, hogy az állodalmat illető dolgokban nem annyira az igazság, mint a vélemények öszhangzása, a végcél, mi-

¹⁾ Aph. LXXIII.

²⁾ Aph. CXXIV.

³⁾ Aph. IX.

⁴⁾ Aph. CIV.

után az emberek, ha mindnyájan ugyanazon tévedés befolyása alatt állának, igen jól férnének meg egymással. ¹⁾ Most megváltoztak e viszonyok; valamennyi tudományok közül egy sines nagyobb hatással a mindennapi életre, mint épen az, melly az állodalom szerkesztésével foglalkozik. Most közös a meggyőződés, hogy a vélemények tartós összhangzása csak azon esetre lehetséges, ha az igazságig nyomultunk előre. Tapasztalásból tudjuk, hogy vannak fogalmak, mellyek bárni általánosan fogadtattanak el, kielégítő erővel még sem birnak; mert olly fogalmaknál, mellyek a gyakorlati életben alkalmazandók, nemcsak arra kell tekintettel lennünk, hogy az emberek meggyőződésével ne ellenkezzenek, hanem arra is, hogy a dolgok valódi állásának megfeleljenek; miként utasíthatnók el magunktól a meggyőződést, hogy e tudománynál, melly napjainkban a gyakorlati tudományok sorába tartozik, *a haladásnak egyetlen egy biztos ösvénye szinte csak a tapasztalás lehet*, s hogy csak az a kérdés: vajjon mint juthatni ez ösvényre?

Több példákra hivatkozhatnám, annak bebizonyítására, hogy számos kortársaink mintegy materia vilis-t látnak az állodalomban, mellyel bizvást mindenféle kísérletet tehetnek. Azoktól kezdve, kik nagyszerényen csak négy millio frankot s egy négyszög mértföldet kívánnak, hogy mintaphalanstérejüket felállíthassák, amazokig, kik eszméik megkísértésére az állodalom összes erőit alkalmazzák, hogy az eddigi institutiókat tökéletesen megsemmisíthessék, — egy sereg böles, ugy látszik, igen érdekesnek találja, kísérleteket tenni amugy nagyban az állodalom körül. Minden józan elvü át fogja látni ez eljárás czéltalan, sőt kártekony voltát. Az sem szenved kétséget, hogy egyes tapaszt-

¹⁾ Aph. XVII.

talatok az állodalmi tudomány mezején soha sem nyújthatnak annyi biztosságot, mennyit a természettudományok körében tett kísérleteknél követelünk. Történeti tények nem analysáltathatók tökéletes szabatosággal, — több elemeik kikerülnek figyelmünket, s a bizonyos eredményeket magok után vonó egyes fogalmak és cselekvények súlya nem hátróztathatik meg olly szigorral, minövel a vegytudós a testeket alkotó elemek stechonometriai viszonyait mérlegetezi; de mindebből csak az következik, hegy, először, az állodalmi tndományok soha sem fognak a tökéletes bizonyosság azon fokáig eljutni, melly a természettudományokat jellemzi, — s másodszor, hogy a tapasztalásra itt más uton kell szert tenni; de egyáltalában nem az, hogy a tapasztalást el kell hanyagolnunk és transscendentalis szemlélődésekben keresnünk a meggyőződés alapját.

Az egyes tapasztalatokat, mellyekre az állodalmi tudománynak szüksége van, nem kell még csak most összeresgélgni. *Két évezrednél hosszabb időszak*, melly egy, a mienknek alapot nyújtott polgárisodásnak — a görög-rómainak — kifejlődésére térül szolgált, s mellyen a keresztén társaság alakulását napjainkig kísérhetjük, *tárva fekszik előttünk; s ezen tapasztalatok helyes felfogására és megítélésére saját érzelmünkben rejlik a kulcs*, ollyas, minő semmi más tudományban nem áll rendelkezésünkre.

Valamint a régi művészet maradványaiból világos, hogy az embernek küil alakja nem szenvedett változást, ugy a szónoklat, a történettan s a költészet, mellyeknek töredékei a régiségből reánk maradtak, ugyanezt bizonyítják az ember érzelmeire és gondolkozására nézve; s a mi egykorunkat illeti, mindenikünk önmagában lelheti meg nézeteik legjobb sinórmértékét. Az örök igazság, melly alapul fekszik a parancsnak, hogy feleinkkel ugy kell bánnunk, mint ohajtjuk, hogy mások bánjanak velünk, a legbiztosabb

utmutatás egykorunk cselekvényeinek megítélésére. *A tér, mellyen az állodalmi tudomány tapasztalásait gyűjtheti, a történet; az eszköz, melly által a csalódásokat kikerülhetjük, azon meggyőződés, hogy,* bármi nagy legyen a különbség, melly a világtörténetben előforduló egyes cselekvények és események között mutatkozik, *az ember mégis mindig hasonló maradt magához,* hogy bármily távolra haladott, öt lábai — ha e helyett illyes képpel élni, — bár mi különfélék legyenek a tárgyak, mellyek öt körül fogják, mégis mindig azon egy mód ment és ment; hiszen a természet épen olly örök és változatlan az emberben, mint a föld többi teremtményeiben, csak hogy itt is, mint általában, kirekesztőleg a tapasztalás által ismertethetik meg. Erős meggyőződésem szerint, ez az egyedüli út, mellyen az állodalmat tárgyazó tudományos nyomozódás gyakorlatilag hasznos eredményekhez vezethet.

Fogjuk össze röviden a mondottakat.

Miután azon veszedelmek, mellyekkel a fennálló viszonyok ellen irányzott vita a közbékét fenyegeti, közösek Nyugat-europa valamennyi állodalmaival, ezeknek alapokát is olly valamiben kell keresnünk, mi szintén kivétel nélkül közös ez állodalmakkal, — névszerint, a kornak vezéreszméiben s azon ellentétben, mellyben az állodalom mindeütt ezen eszmékkal áll. Ha tehát segíteni akarunk a létező bajokon, vagy ollykép kell szerkeszteni az állodalmat, hogy az uralkodó eszmének tökéletesen megfeleljen, vagy pedig magokat ezen eszméket kell módosítani.

A közelebbi múlt összes történetet folytonos törekvés jellemzi, az állodalmat a kornak vezéreszméihez képest át-
 idomítani, s ezen törekvésnek végre is csak az volt eredménye, hogy a baj, mellyet gyógyítania kellett volna, súlyosabbá vált, még pedig épen azon mértékben, mellyben az egyes alkotmányok a kitűzött célt megközelítették; —

honnan az következik, hogy bajaink gyógyszerét szükségkép az uralkodó eszmék igazításában kell keresnünk.

De olly eszmék, mellyek egy fél világgrészszel közösek, s mellyektől egy korszak irányát veszi, soha sem önkényesek, hanem az összes multnak eredményei. Az egyes, bármennyire legyen a népfogalmak helytelenségéről meggyőződve, elveszhet a harczban, mellyet ellenök visel, — őket legyőzni, vagy csak lényegesen módosítani nem áll hatalmában; mert habár örültség volna állítani, hogy a népek nem tévedhetnek, annyi mégis áll, hogy nem egyes, hanem csak véres eseményeknek egy hosszú sora képes őket ellenállhatlan logicája által tévedésökről meggyőzni. Ha tehát az uralkodó eszmék s a fennálló állodalmi forma között létező ellentét nem egyenlítettethetik ki, ha ezen eszmékhez valamennyi kísérlet, melly által a jelen állodalmi formát idomítani igyekeztünk, azért maradt eddig sikertelen, mert az uralkodó eszmék természetöknél fogva a polgárisodásunk jelen foka által követelt állodalmi formák mellett nem valósíthatók: akkor a mostani állapot csakugyan kétségbeejtő.

De a jelen kor viszonyainak figyelmes szemléletéből kiviláglik, hogy ez nincsen így.

Az uralkodó eszmék nem természetöknél fogva képeznek ellentétet a jelen állodalommal, hanem az ellentét a formában fekszik, mellyben azok felállítottak, a belőlök kivont következményekben s alkalmazási módjokban; és minthogy mindezekre nézve a tudomány az, mi a gyakorlatnak vezetőül szolgált, bizonyos, hogy a létező bajokon csak azon esetre segíthetni, ha a tudomány tévedéseit elhárítanunk s a legnagyobb szabatossággal bebizonyítanunk sikerül, hogy a forma, mellyben a tudomány e vezéreszméket felállította, nem a helyes forma; ez pedig csak azon esetre lehetséges, ha egészen más utra bátorkodunk áttérni

s odahagyjuk azt, mellyen a tudomány eddiglen haladhatni vélt. *Non est spes nisi in regeneratione scientiarum.*

Ha már most figyelemmel kísérjük az állodalmi tudományok fejleményét a közelebbi mult századokban, azt fogjuk találni, hogy csakugyan nagy elmék mivelték a tudalom e mezejét, de hogy a mivelés módja nem volt ollyas, mellynek segédével *gyakorlati tudományban* a való, az igaz feltaláltathatnék.

Nem transscendentalis szemlélődést, hanem a tapasztalást kell tisztán gyakorlati tudományban vezérül választani; csak ez biztosíthat bennünket arról, hogy az elvek, mellyekből elmélkedés közben kiindulunk, valóban helyesek, s csak általa ismerhetjük ki, mint kelljen azokat az előforduló egyes esetekre alkalmazni. S ez az, minek feloldását a jelen munka meg akarja kísértetni.

Teljes meggyőződéseim szerint, az embernek egyedüli természetes állapotja, a társadalmi; s ez oknál fogva feleslegesnek tartok minden vizsgálódást, hogy, vajjon mint alakult meg e társadalmi állapot. Polgárisodásunk jelen fokán, az állodalom fennállásában, sőt nagyobb állodalmak létezésében is szükségét látok. Valamennyi most létező állodalom feloszlása, nézetem szerint, polgárisodásunk megsemmisülése nélkül nem gondolható. Ehhez képest, valamint általában véve a társadalmi állapotból, úgy az állodalom — még pedig nagyobb állodalmak — létéből is, mint meglevő tényekből indulva ki, csak a következő két kérdést kell itt megfejtenuink :

1-ször Valósíthatók-e a kor vezéreszméi azon formában, mellyben felállítottak, a polgárisodás jelen viszonyai között, s a nélkül, hogy nagyobb állodalmak fennállása lehetetlenné váljék? s ha nem valósíthatók,

2-szor feltaláltatható-e olly forma, melly által az uralkodó eszmék s a jelen kor valamennyi állodalmai kö-

zött létező ellentét megszüntelhetnék; s milly módosítások foghatnak helyet ez állodalmakban a nélkül, hogy feloszlanának, és milly módosításokat kell behozni, hogy a kor vezéreszméinek megfelelőkké váljanak? miután békeséges állapot mindaddig nem gondoltatható, miglen az élet legfontosabb viszonyai, mellyek az állodalom által feltételeztetnek, a közvéleménynyel, a köznézetekkel ellentétben állanak.

A czél, mellyet magamnak kitűztem, egyáltalában nem az : ollyas állodalmi formát feltalálni, melly az állodalom eszményének *minél tökéletesebben* megfeleljen; csak a jelen kor viszonyai számára akarok czélszerű állodalmi formát keresni.

Az ut, mellyen ez létesítendő, a *tapasztalás* utja.

Lesznek talán, kik a czélt, mellyet magamnak kitűztem, felette szerénynek tartják, vagy elbizakodó eredetis kedést keresnek abban, hogy az utat, mellyet az állodalmi tudományokban annyi nagy elme követett, elhagyni merészelttem, — azoknak megjegyzem, hogy a tétel, miszerint *„a jobb ellensége a jónak”*, nekem távolról sem tetszik olly valónak, mint amaz, melly a legeslegjobban — az utopiában — a jobbnak, a reformnak ellenségét látja; s hogy a népek még azon esetre is, ha módjokban állana, institutióikat a tökély lehető legmagasabb fokára emelni, ezt csak az által fognák elérhetni, ha a helyett, hogy czéljokról álmodozának, azt bátran, lépésről lépésre megközelíteni törekednének. A másodikra nézve az eredetiségnek mind gáncsát, mind dicsőségét magamtól el kell utasítanom.

Ha valaki abban eredetiséget akar látni, hogy gyakorlati kérdésnél, melly csak akkor tekintethetik megfej tettnek, ha a történt megfejtés a gyakorlat által is igazol tatik, a pusztá észből meritett okokon kívül még a gyakor lattól is kérek tanácsot; ha valaki abban elbizottságot talál,

hogy ollyas fogalmakban vagyinkább szavakban, mellyeket ezer, részben nagyjelességű tudós, egyik a másik után, szépen ismételtetett, valamelly rendszer alapját mindaddig nem látom, míg valóságos értelmökről és helyességekről meg nem győződtem, sőt ha még akkor sem engedem magamat feltétlenül oda a logikai következtetések mindig tovább rohanó folyamának, hanem valamint a folyamatot, mellyekből kiindultam, úgy mindenik következtetést is, mielőtt helyesnek ismerem, a tapasztalás próbakövére teszem : akkor az összes dicsőség s az összes gáncs, melly e miatt érhetne, legfőlebb arra szorul, hogy azt, mit ezeken éreztek — a tudomány meddőségét az eddigi ösvényen — nyíltan bevallom, s hogy azon vizsgálódási módszert, melly két századdal ezelőtt egy nagy férfiú által felállított, olly tárgyra alkalmazom, melly a dolog természeténél fogva mindenekfelett látszik igényleni e módszert.

J E G Y Z E T

(A bevezetéshez.)

A syllogisticai módszer, mely Baco idejében s a baco i korszak előtt valamennyi tudományban csaknem kizárólag alkalmaztatott, abban állott, hogy minden tudományos vizsgálat bizonyos fogalmakból, melyek csak felületes tapasztaláson alapultak, indulván ki, ezeknek további fejlesztésénél csak a felállított elvek logícailag helyes következtetései kerestettek, a nélkül, hogy az, vajjon e következtetések igazoltatnak-e a tapasztalás által is, vagy sem? a legkisebb gond fordíttatnék.

A vizsgálódás e módszerének szükségkép két rendbeli eredményei voltak, melyek szerfelett kártékonyan hatottak a tudományra

1-ször, azon esetben is, ha a fogalom, melyből a kiindulás történt, tapasztaláson vagy szigorú nyomozáson alapult, annak további fejlesztése inindig több-több tévedésekkel járt;

2-szor, miután bármely tudomány való haladása csak a helyesekül ismert fogalmak számának növekedésében áll, a való tudomány egyes elvek ezen formaszertinti továbbfejlesztése által nem gyarapodhatott, s a haladás csak abban állott, hogy a tudomány szerzése mindig nagyobb nehézségekkel járt, a nélkül, hogy e fáradság jutalmául nyert ismeretek száma s becse öregbült volna.

Egy jeles angol írónak igen helyes megjegyzése szerint (Edinburgh Review, 1837. jul.), két vezéreszme az, mi a baco i philosophiának irányt ad: *a hasznosság és a haladás*, — s ez oknál fogva szükséges ellentétben áll az érintett módszerrel; de éppen mert Baco fellépése tudományos

reactio volt korának merő szörszálhasogatásokkal bibelődő philosophiája ellen, feltaláljuk benne azon hibákat is, mellyek bármelly reactióval szükségképen járnak, és Baco, mint általában mindazok, kik erős ellenzékkel szemközt külön ösvényt nyitottak magoknak, kelletlenül tovább ment állításaiban, midőn a syllogisticai formát haszontalannak mondta, s az egy induction kívül a következtetés valamennyi nemeit feleslegeseknek nyilatkoztatta.

Maga Baco — mint már Gassendi is megmutatta — a következtetések legkülönbébb nemeit és formáit használta munkáiban; egyébiránt állítása az inductio kizárólagos hasznosságáról többeket olly nézetre birt, hogy csak ott van a baco módszer alkalmazva, hol az író kirekesztőleg e bizonyítékneimmel él, sőt hogy ezzel is egy hajszálig úgy kell élnünk, mint azt ama nagy férfiúi munkáiban alkalmazva találjuk.

Ezen nézet tetemes csalódáson alapul. Baco tudományos érdeme nem abban áll, hogy a gondolkozásnak akár syllogisticai, akár más valamelly formáját a tudományból száműzte. Nem a tudomány találta fel a gondolkozás syllogisticai formáját, a tudomány csak élt vele, még pedig azért, mert e gondolkodásforma az emberi ész természetével megegyezik, s ez okon úgy nem áll hatalmunkban a syllogismusokbani gondolkodást a tudományból kiszorítani, valamint a syllogismus kizárólagos tisztelete az embereket a scholasticának időszakában nem akadályozhatta, hogy elmélkedés közben gyakran inductiv módszerrel ne éljenek. Baco érdeme, mint Buhle (*Geschichte der neuern Philosophie*, Göttingen, 1800. II-dik kötet, 961. l.) helyesen mondja, abban áll: hogy mindenekelőtt a tapasztalás tanulmányát, a nyomozások és kísérletek alkalmazását sürgette, a tudományos ismeret mind tisztítására és igazítására, mind kiebb terjesztésére.

Állításomat, hogy az állodalmi tudományokban csak azon esetben juthatni kielégítő eredményekhez, ha művelők azon módszerrel élnek, mellyet Baco a természettudományokra alkalmazott, szintén így kívánom értetni. Sem azt nem akarom mondani, hogy a gondolkodás egyik vagy másik formája az állodalom tudományában hasznavehetlen,

sem azt nem, hogy az inductio az ismeretnek egyetlenegy eszköze. Baco metaphysicai terminológiáját az állodalmi tudományokra oltani szintén nincsen szándékomban, hanem valamint Baco érdeme abban áll, hogy e tétellel : *demonstratio longe optima* est experientia, a tudományosság mezején az egyszerű józan ész léptette a scholasticai mesterkedések helyébe, úgy akarom ezt e helytt az állodalni tudomány körében megkísérteni.

Csak az a kérdés, ha valljon lehetséges-e ezen módszer alkalmazása az állodalmi tudományban?

Mi magának Baconak nézetét e tárgyban illeti, ez iránt nem lehet kétség. Ő világosan kimondotta, hogy vizsgálódási módszerét szintolly általánosan alkalmazhatónak tartja, minőnek a korábban alkalmaztatni szokott syllogisticai tartatott ¹⁾; de mások ezt számos okoknál fogva tagadják, mellyek közül a legnyomatékosabbakat itt röviden érintendem.

Helyesen állittatott, hogy az inductiv módszer segédével csak azon tárgyaknál juthatunk *gyorsan* kielégítő eredményekhez, mellyeknél kísérletek (experimentumok) lehetségesek; de a következtetés, hogy tehát e módszer alkalmazhatlan az állodalmi tudományokra, szintolly hibás, mintha ugyanezen oknál fogva azt állitanók, hogy az inductiv módszer nem alkalmaztathatik a csillagászatra. A kísérlet nem egyéb, mint egy neve a vizsgálódásnak, kétségtelenül a legeslegjobb neve, mert kísérlettételnél azon tárgyakat, mellyeknek vizsgálata szándékoltatik, magunk hozzuk olly arányba, mellyben kölcsönös hatásuk bennünket tulajdonaikról értesít, holott ezt máskülönben még be kell várnunk, s így sokkal lassabban jutunk a tárgyak

¹⁾ Etiam dubitabit quispiam potius quam objiciet : utrum nos de naturali tantum philosophia, an etiam de scientiis reliquis, logicis, ethicis, politicis, secundum viam nostram perficiendis loquamur. — At nos cute de *Universis* haec quae dicta sunt, intelligimus. Atque quemadmodum vulgaris logica, quae regit res per syllogismum, non tantum ad naturales sed ad omnes scientias pertinet; ita et nostra quae procedit per inductionem, omnia complectitur.

Novum Org. 1. Art. CXXVII.

ismeretéhez; a kísérlet egyébiránt mégis csak egy fajta marad a vizsgálódásnak, és mindenütt, hol vizsgálódások lehetségesek, ott lehetséges az inductio is. Minthogy tehát józan ember nem fogja állithatni, hogy az állodalom kivüle fekszik azon dolgoknak, mellyeket vizsgálhatni, magától roskad össze az egész okoskodás, melylyel a tapasztalás, mint állodalom-tudományi ismereteink forrása ellen küzdeni szokás, főleg miután való ugyan, hogy állodalmakkal nagyban józanul nem tehetni kísérleteket, de helyes ismerésekre szintazon eszközök állanak rendelkezésünkre, mellyekhez folyamodnunk kell, ha valamelly nagyobb természetűtüneményt akarunk vizsgálat alá venni. Nem áll hatalmunkban esőt vagy égháborut teremteni, és mégis senki sem fogja állithatni, hogy ismereteink e tárgyakról nem a tapasztaláson alapulnak. Miután az elemek, mellyeknek öszmunkálása által e tünemények származnak, ismeretesek előttünk, s miután természetök kitudására még a kicsinybeni kísérléssel is élhetünk mint eszközzel, lehetségessé vált ama nagyszerű tünemények ismeretéhez jutnunk; és ugyanezen ut nyitva áll előttünk az állodalmi tudományok mezején is, hol a részletek szigorú vizsgálata, s a gyermeknevelés és a kisebb társaságok organisatiója körüli számtalan kísérletek nekünk hasonló ismeretkulesul szolgálhatnak.

Egy másik ellenvetés, mellyet az inductiv-módszernek az állodalombani alkalmazása ellen emelni szokás, abban áll, *hogy az emberiség története sokkal kevésbé ismeretes előttünk, mint a természeté, s hogy e mezőn nem találkozunk a tényeknek olly tömegével, melly szilárd inductiónak alapul szolgálhatna.* Az elsőre nézve azok, kik illetékesek a természettudományok jelen állása felett ítéletet hozni, alkalmasint más véleményen fognak lenni, s még az avatlanok is képesek ama tömeges felfedezésekből, mellyek a legujabb időben e mezőn történtek, következtetni: hogy azon tudomány, mellynek művelői naponkint annyi újat fedeznek fel, még nem haladhatott olly nagy mértékben előre, miut hirdetik. Az ellenvetés második része azon esalódáson sarkall, hogy természetöknél fogva hasonlatlan dolgok hasonlittatnak együvé. Az ember is

egyike ama számtalan lényeknek, mellyek földünket lakják, s mellyeknek ismerete tárgyul szolgál a természettudományoknak. Hiszen mindaz, mi kirekesztőleg anyagi természetét illeti, testalkata, ennek befolyása a szellemi képességekre, az éghajlat hatása sat. mindig a természet-tudomány körébe utasítottak. Minthogy tehát az embernek ismerete a természettudomány egyik részét teszi, nyilván való, hogy erről, az egésztől t. i., több tények jutottak tudomásunkra, azaz többet tudunk, mint a résztől, az ember természetéről. Ha egyébiránt azon tényeket, mellyek az ember természete és élete feletti ismeretünket teszik, összehasonlítjuk azokkal, mikkel más valamelly természeti tárgyról birunk, azt fogjuk találni, hogy nincs olly tárgy, mellyre nézve számosabb vizsgálódásaink volnának, s hogy külön viszonyban véve semmi tárgy sem foglalkodtatta olly nagy mértékben a legjelesebb értelmiségeket, mint az ember az állodalomhozi viszonyában. De feltéve, hogy mindaz áll, mit egynémelylek történeti ismereteink korlátoltságáról, ha ezeket a természettudományokkal egybevetjük, mondanak, — ebből csak az következik, hogy azon esetre, ha az inductiv-módszert az állodalmi tudományokra alkalmazzuk, többször fogunk csalódni, mint a természet-tudományok mezején; de az korántsem következik belőle, hogy ezen módszerről le kellene mondanunk, miután ez a természettudományokban is, kivált kezdetben, többnemű tévedéseknek forrásul szolgált, s gyors kifejlődésökre mégis hatalmasan folyt be.

„Ha nem akarunk ellenkezésbe jöni a mindennapi tapasztalással, nem állíthatjuk, hogy ugyanazon külriszonyok, ugyanazon eldöntő befolyással vannak valamennyi emberre. E tekintetben a véralkat különféleségétől, a physikai alkotástól, esettleges vagy külön viszonyok együvértalálkozásától függ minden; s így inkább azon kell csudálkoznunk, hogy annyi, helyeseknek bizonyult szabályokat lehetett a történetekből sinórmértékül az állodalmi ügyek számára kironni, nem hogy e szabályoknak érdemök feletti fontosságot kellene tulajdonítanunk,“ — így nyilatkozik Hallam Introduction to the literature of Europe. Vol. III. Ch. III. Sect. II. on the philosophy of lord Bacon) a bacoí módszer alkalmaz-

hatlanságáról az állodalmi tudományokra. Nem akarom ezen okoskodás nyomatékát kétségbe vonni, csak azt jegyzem meg, hogy az inductionnak a természettudományokban alkalmazása ellen is szólana, mennyiben t. i. ezen tudományok organismusokkal foglalkodnak. Az organicus lények ismerete mindig viszonylag nagy nehézségekkel van egybekapcsolva. Tudományos kísérletek, mellyek kétségtelenül Baco vizsgálódási módszerének legjobb eszközei, organicus lényeknél sokkal csekélyebb mértékben lehetségesek, mint az anorganicus természet körében. Az organicus vegytan számos állatkokat képes feloldani, mellyeknek ujja alkotása a tudva lévő alkatrészek összeforrasztása által nem áll módjában, s így, például, tejet, vért, pamutot sat. nem tudunk vegytani úton termesztetni. Azt következtessük-e innen, hogy Baconak vizsgálódási módszere a tudományok ezen körében hasznavehetlen? — vagy nem kell-e inkább vallást tennünk, hogy ámbár az állati élet organumait nemcsak az embereknél, hanem majdnem általában egyedül a holttestek vizsgálata által ismerhetjük meg, s ámbár ismereteink a növények élete és gyarapodása körül, a mindegyre tökélyesbülő microscopia daczára csak parányi mértékben szereztethetnek meg eleven szemlélet után, mégis mindazt, mit e tárgyakról tudunk, a vizsgálódás e nemének köszönhetjük egyes-egyedül?! — S valljon miből áll tudományunk az organicus természet körében? Ismerjük a növények magvát; tudjuk tapasztalásnál fogva, hogy e mag, ha bizonyos földnembe fektetjük, ki fog csirázni; egy pár viszony ismeretes előttünk, melly növést előmozdítja vagy gátolja; tudjuk, milly magosságig fejlődhetik a növény; fel tudjuk vetni, hány magot fog körülbelől adni; — s ezen tudomány, mert eljárásunk közben sinórmértékül szolgál, nagy fontossággal bír a gyakorlati élet szempontjából. S valljon van-e mind e mellett egyetlenegy ember, ki, midőn a látszatra egészséges magot a földbe fekteti, legalább annyit mondhatna bizonyossággal előre, hogy a mag ki fog csirázni? Megmondhatjuk-e a magasságot, mellyet egy közelebbről megjelelt gabnaszemből származó növény el fog érni? meghatározhatjuk-e, hogy mennyi mag fog rejleni a kalászbán?

sat. — Az egyes mag is — hogy úgy szóljak — külön egyéniséggel bír, mellynek tulajdonítandó, ha látszatra egészen hasonló viszonyok közt, nagyobb vagy kisebb csirázási erőt fejleszt ki; — ez esetben sem vagyunk tehát képesek, összes tudományosságunk daczára, minden rendes, vagy éppen minden esetleges körülményeket szigoruan meghatározni, mellyek a tenyésztést előmozdítják; de valljon kinek jutna eszébe, e miatt kétségbe vonni a hasznot, mellyet ez irányban vizsgálódásinknak köszönhetünk?

Nem tagadhatni ugyan, hogy az egyéni különbség az embereknél nagyobb, mint bármely más organicus lényeknél, de az ellenvetés, melly az inductiv módszernek az emberismereten alapuló tudományokrai alkalmazása ellen van irányozva, annyit jelent, mint ha valaki mondaná, hogy ezen módszer semmiféle tudományra sem alkalmaztatható, melly bármily organicus lényeket tárgyal. Magam is eszelősségnek tartauám, — hogy ugyanazon példával éljek, melylyel Hallam a maga tételeit magyarázgatta; — ha valaki abból, mert Sylla a dictaturát letette, azt akarnák következtetni, hogy hasonló viszonyok között mindenki hasonlóképen cselekedett volna, de másrészről, az sem következik belőle, hogy Róma akkori viszonyainak szigorú vizsgálata után nem lehetett volna azt és annyit következtetni, hogy a melly állodalom illyes viszonyok közé került, abban a republicai formák nem fognak megállani; valamint azt bizony senki sem fogja eszelősnek szidni, ki, ha egyes gabnaszemről van szó, nekünk nem tudja megmondani a leendő növény magasságát és termékenységet, de ki, midőn egy egész buzaföldről, vagy millió szemre menő termésről kell nyilatkoznia, a kalászkok magasságát és gazdagságát némi szabatosággal törekszik meghatározni.

A legnyomatékosabb ellenvetés, az inductionnak állodalmi tudományokrai alkalmazása ellen, kétségkívül a következő :

Ha inductio által az állodalmi tudományokban a bizonyosság azon fokát akarjuk elérni, melly a tudományosság e mezején megkívántatik, akkor fel kell tennünk, hogy valamennyi emberi cselekvények éppen úgy bizonyos viszonyok

szükséges eredménye gyanánt tekintendők, mint ezt más organicus lények kifejlődéséről állíthatni. Ez esetben mit tartunk az emberi szabadságról, az erkölcsiségről, az erényről?

Nem czélom, az emberi akarat szabadságának kérdését itt kimerítőleg tárgyalni. Miután több tudományok mezején nagy hajlam mutatkozik ollyas tételek felállítására, mellyek az emberi szabadságban koholmányt akarnak láttatni, nagyon kíváncsok, hogy ezen nagyfontosságú kérdés hovahamarább komoly vizsgálódások tárgyává tétessék; egyébiránt nem vagyok képes felfogni, mi oknál fogva ellenkeznék az emberi szabadság elvével azon állítás: hogy minden józan állodalmi tudomány ollyas ismeretekre alapítandó, mellyek tapasztalás útján szereztettek. A tapasztaláson alapuló állodalmi tudomány szintugy mint bármelly más, az ember ismeretéből indul ki, az egyetlenegy különbség abban áll, hogy nem állít fel bizonyos tanokat az ember természetéről a priori, hanem ezen ismeretet a tapasztalásból igyekszik lehozni. Miután pedig mindenki tudja a tapasztalásból, milly tetemes befolyással van a szabadakarat nemcsak az egyesnek életére, hanem egész állodalmak sorsára is, ez oknál fogva minden, valósággal a tapasztaláson alapuló állodalmi tudománynak szükségkép azon meggyőződésből kell kiindulnia, hogy az ember szabadakarral felkészített lény; — s én nem tudom átlátni, mint következtetheti ebből valaki azt, hogy a szabadság elvének elfogadása által egyszersmind az ezen uton alakult állodalmi tudomány hasznavehetlensége mondatik ki.

Igaz, ha az ember szabadságát megismerjük, senki sem lészen eléggé vakmerő, valamelly állodalom sorsát azon szabatossággal előre megmondani, mellyel a bekövetkező hold- és napfogyatkozások ideje eleve kijelöltetik; akkor egyéb valamit fogunk látni a történetben, mint bizonyos eszmék szükséges fejleményeit, mellyben az ember csak akaratnélküli eszköz szerepét játsza; akkor az egyest, ki az erkölcsiség törvényeit lábbal tapossa, nem fogjuk vétkének súlya alól felmenteni, nem fogjuk állítani, hogy miután őt az ösvény, mellyre került, szükségkép azon ponthoz vezette, hol őt borzalommal szemléljük, nem állott

volna hatalmában visszafordulni és más ösvényt választani magának; — egyébiránt mindebből végre is csak az következik, hogy a tapasztalás nem nyújtja nekünk az ember viszonyainak megítélésére *a bizonyosság azon fokát*, melyre a természet más tárgyainál vizsgálódás útján szert tehetünk, de mind e mellett nem szűnik meg való maradni, hogy ez uton sok ismeretet gyűjtünk magunknak, s hogy ezen korlátlan tudománynak is állodalmaink szerkesztésénél igen nagy hasznát vehetjük.

Mert először, minden állodalomban léteznek olyas viszonyok, melyek egy részről a legnagyobb befolyással vannak fejlődésére, s más részről, nem függnék az állodalom tagjainak akaratótól.

Másodszor, az ember akarata szabad ugyan, s egyes embereknél, kiknek tulajdonaikat és akaratukra befolyható viszonyaikat tökéletesen nem ismerjük, ritkán határozhatni meg előre, milly irányban fog akaratuk nyilatkozni, s ennél fogva olly tárgyaknál, melyeknek eldöntése *egyen* áll, mindig sok függ attól, mit vakesetnek nevezünk, de e bizonytalanság azon mértékben fogy, melyben a tárgy eldöntése nem egyes személytől, hanem nagyobb számú többségtől függ; mert, valamint az értelmes lény akarására mindig bizonyos okok szoktak elhatározó befolyással lenni, úgy ez okok befolyása az emberekre, általában véve, könnyebben vétethetik fel, mint külön egyén irányában. Ha kivesszük a forró szenvedelem pillanatait, mindig az emberek fogalmai és szükségei döntenek el az emberek akaratát. S valamint az eszmékre nézve, melyek valamelly nép többségének bizonyos időkorban irányt adnak, s az emberek általános szükségére nézve kevesebb csalódásoknak vagyón kitéve, mint ha külön egyén eszméit és szükségait igyekszünk meghatározni, úgy azon befolyást is könnyebben vethetjük fel, melylyel bizonyos viszonyok egész népek akaratának elhatározására leendenek, még pedig annyival inkább, mivel nem tagadhatni, hogy az egyes ember el van látva az akarat szabadságával, de embertömegek csak kisebb mértékben bírnak e tulajdonnal.

Harmadszor, az állodalmi tudomány feladása nem az, hogy bizonyos elkerülhetlen sorsot jósoljon az ember-

nek, hanem inkább az, hogy szabad önelhatározását a jóhoz és szükségéhez vezérelje. Nem azért kérünk tanácsot a tapasztalástól, nem azért tüntetjük ki, miszerint bizonyos ut szükségkép bajba hoz bennünket, hogy békén alá vessük magunkat a végzetnek s akarat nélkül tovább tántorogjunk olly ösvényen, mellyen mások megbuktak; hanem azért, hogy erőt vegyünk magunkon, és más utra térjünk által. Azon tudomány nem vezethet az emberi szabadság tagadásához, melly nyomban céltalanná s csak eszelősöknek mulatságul szolgáló foglalkodássá válik, mihelyest e szabadság tagadtatik.

Az ókor nézetei szerint, az állodalmi tudomány csak egyik, s pedig legfontosabb része az ethicának. Valamint már Pythagorás hívei az emberi erényt a politica céljának mondták, úgy, Plato szerint, a törvényhozónak főfeladása, erényhez és erkölcsi tökélyhez vezetni az embereket (Plato de legibus, I. II. VI.). E nézettel Cicero írásaiban is találkozunk (De Republica, V. 1. 4.). Az újabb kor más pályára tért, s a jognak és erkölcsiiségnek szigorú elkülönítése által külön mezőt nyitott az amazzal foglalkodó állodalmi tudományoknak; de mind e mellett világos, hogy ezen elkülönítés daczára az erkölcsstan s az állodalmi tudomány mindig rokon tanok maradnak, s hogy mindkettőjökben ugyanazon ismereteszközlőkkel kell élnünk. S e szerint, miután kétséget nem szenved, hogy az erkölcsstan mennyiben nem a valláson alapul, minden szabályait a tapasztalásból vonja ki; miután meg kell ismernünk, hogy bizonyos erkölcsi szabályok épen akkor tekintethetnek bebizonyítottaknak, ha a tapasztalás tudunkra adta, hogy azok valamennyi népeknél valamennyi időkben megismerést nyertek, s hogy, kik e szabályokat követték, boldogultak, kik pedig megsértették, boldogtalanokká váltak; — miután, mondom, ez áll, szükségkép hasznát fogjuk venni a tapasztalásnak az állodalmi tudományokban is.

Végre, ha tekintetbe vesszük korunk szellemi irányát, látni fogjuk, hogy az állodalmi tudomány valamennyi eredményei csak annyiban járhatnak gyakorlati haszonnal, mennyiben tapasztaláson alapíttathatók. A kielégítési fok, mellyet az állodalom bizonyos szerkezetétől remélhetni,

nem függ ezen szerkezet eszményi tökélyétől, hanem valamennyi polgár meggyőződésétől, hogy az állodalom valóban a lehető legcéliányosabb módon van szerkesztve.

S ez két uton érethetik el.

Vagy annyira s olly általánosn nyertek közmegismerést bizonyos elvek, miszerint elégséges ezeket a legnagyobb következetességgel alkalmazni, hogy minden kétség elnémuljon, melly a rajtok alapuló állodalmi szerkezet jogszerű fennállása ellen nyilvánulhatna;

Vagy pedig illyes elvek nem léteznek, s az állodalmi szerkezet céliányosságát be kell bizonyítani.

Az első eset csak ott fordulhat elő, hol a vallás szolgál alapul az állodalom szerkezetének; csak általa érethetik el azon öszhangzás, mellynélfogva az állodalom törvényeit mindenki elkerülhetlen szükség s egy magasabb akarat parancsai gyanánt, melly ellen zugolódni tilos, türi el még akkor is, ha sulyokat nyomasztónak találhá. Ez azon alap, mellytől az ókor állodalmai szilárdságukat kölcsönözték, s mellyen még ollyas állapotok is, minöket a középkorban találunk, századokon keresztül állhattak meg.

Hol az állodalom nem épült vallási alapon, ott, meny nyiben az alkotmánynak az újabb kor majdnem általános szokása szerint bizonyos elvek mutattattak ki alapul, még előbb ezen elvek helyességét —, s hol ez elmaradt volna, az egyes intézkedések céliányosságát kell bebizonyítani; s ezt is, amazt is csak ollyas okoskodás által eszközölhetjük, mellyben a nép bizonyító erőt lát, azaz: *a tapasztalás alapokai* által, — miután, igen természetesen, nem egyes tudósokra, hanem egész népekre kell hatni.

Azon pillanattól kezdve, midőn a tudomány lelépett a tizenhetedik századig követett pályájáról, s a jog alapját nem többé az isteni akarat nyilvánulásában kereste, a tapasztalás vált egyetlenegy ismeretforrásává; s ha Melancton állítása, hogy a természettörvényei azonegyek a tizparancsolattal. (*De lege naturali apodictica methodus. Wittebergae, 1566.*), és Selden nézete (*De jure naturali et gentium juxta disciplinam ebraeorum, 1629.*), hogy az ész nem tekintethetik a jog ismeretforrása gyanánt, s hogy ezt egyedül istenben kell keresnünk, ma már, mint épen

nem tudományos állítások, visszautasíttatnak, ez csak anynyiban észszerű, mennyiben más ismeretforrásra utalhahunk, én pedig, miután az isteni nyilvánítás visszautasítatott, a tapasztalásnál mást nem ismerek. — Híjába mondjátok, hogy az ezen uton szerzett tudomány igen bizonytalan, — én nem ismerek más utat, melly nyitva állana előttünk, vagy mellyen vizsgálódásaink hasznát vehetnők. Nem elég, feltalálnunk a valót az állodalmi tudományban, — a főfeladás abban áll, hogy a feltalált igazságok helyességéről meggyőzzük a népet; s habár lehetséges és szokásos bizonyos elveket a tiszta, vagy a gyakorlati ész követelményei gyanánt felállítani, s ezeken a tudomány épületét a következtetések szebbnél szebb sorozatával megtoldani, mégis csak az fog mindig általánosan valónak tekintetni, mit tapasztalatok által lehet bebizonyítani.

I. FEJEZET.

Korunk vezéreszméi.

Ha Europa különféle állodalmainak jelen helyzetét figyelembe vesszük, Oroszország és Anglia kivételével, hol a polgári szabadság utáni törekvés még kezdetét sem vette, vagy már régen kielégített, — mindenütt három eszmével találkozunk, mellyek, lelkesedéssel felkarolva, irányt adnak a nyilvános életnek.

Ezen eszmék:

a szabadság,
az egyenlőség,
a nemzetiség eszméi.

Szabadság azon állapot, mellyben az ember mind ön erőit, mind az őt környező természetéit a lehetőség határai között maga által választott célok elérésére használhatja.

Egyesekre nézve a társaságba lépés által csak e lehetőség határai szenvednek változást. A társaságon kívüli állapotban — mennyiben illyes állapot valaha létezett — az egyesnek gyengesége korlátolja szabadságát, a társaságban pedig a társak egyenlő joga s a társaság szükségei, de a szabadság fogalma mindig azonegy marad. Ott, hol az egyes, erőinek gyakorlatában gátoltatik, s hol ollyas cselekvényekre nézve, mellyek sem mások szabadságával, sem a társaság szükségeivel nem állanak ellenkezésben, gyámság alá vettetik, ott nincsen polgári szabadság, nincsen semmiféle szabadság egyáltalában.

Az *egyenlőség*, mennyiben ezen elv alkalmazásáról az állodalom körében van szó, azon szabályozása az állodalmi életnek, mellynél fogva az egyes sem előjoggal nem bír, sem külön teherrel nem illetethetik. Mindenkinek egyenlő alávetetése vagy egyiránti függetlensége, mindnyájoknak egyenlő jogosítása részt venniök az állodalmi hatalomban; ezt értjük a politikai egyenlőség alatt.

A *nemzetiség* eszméje az egyes népek törekvésében nyilvánul, mellyel mindenikök azon helyzet elfoglalása után fárad, mellyre magát multjánál (történeti jogánál), nagyságánál vagy más tulajdonságainál fogva jogosított-nak véli.

A befolyás, mellyet ezen eszmék közül külön mindenik az egyes állodalnak nyilvános életére gyakorolni látszik, különféle. Német- és Olaszországban inkább a nemzetiség eszméje lép az előtérre, — Franciaországban inkább az egyenlőségé s a szabadságé, de a nélkül, hogy a megelőzőtt eszmék azért kiszorulnának, a nélkül, hogy Franciaországban a nemzetiség eszméje, melly a „*gloire française*”-érti lelkesedésben nyilvánul, s Németországban az egyenlőség és szabadság utáni törekvés elpárologna.

Olly eszméknél azonban, mellyek egész népek életére tetemes befolyást gyakorolnak, nem annyira tudományos értelmezésök meghatározása a fődolog, mint inkább azon értelem kinyomozása, mellyben rendesen vétetnek. Így van az a jelen esetben is. Szükséges ennél fogva kitudnunk azon értelmet, melly az egyenlőség, szabadság és nemzetiség fogalmainak *rendesen* tulajdonittatik, s ha ezt kitudtuk, látni fogjuk, hogy ezen értelmezés az általunk felebb adottól tetemesen különbözik.

A francia-forradalom — ezen történet, melly az új kor összes törekvéseinek kiindulási pontja gyanánt tekintethetik, — a szabadság nevében vette kezdetét. Franciaország

alig nyitá meg azonban küzdelmét a szabadságért, midőn ollyas viszonyokba jutott, melyeknél fogva a szabadság eszméje csakhamar háttérbe szorítottatott. Fenyegettette egész Európa által, mindenek előtt azon kellett lennie, hogy nemzeti függetlenségét megőrizze; ha magát megmenteni akarta, erősebbé, hatalmasabbá kellett válnia, mint valaha volt; a népnek öszves munkásságát az önfentartás óriási művében kellett központosítania; a végrehajtó hatalmat olly eszközökkel kellett felkészítnie, minőkkel maga a korlátlan királyság sem birt soha, minőket legalább soha sem vett alkalmazásba, — és a szabadság eszméje helyébe, *mellynek nerében a forradalom kezdetét vette, a népfelség elre lépett*, mint következménye az egyenlőség elvének (mennyiben az egyes polgár jogára, résztvennie az állodalom kormányzásában, vonatkozik), de melly az egyesek szabadságának szempontjából csak az e szabadságot korlátozó hatalmat jelenti. Franciaország számos felforgatásokon esett által, a nélkül, hogy ezen tévedésének öntudatára jutna, a nélkül, hogy a szabadság neve alatt valaha egyéb után törekednék, mint a népfelség elve után. Valamint a convent a francia nép nevében XIV-ik Lajos helyét foglalá el, s a nagy király korlátlan országlási hatalmát, melly előtt minden egyes akaratra meg kellett hajolnia, még tulságosabban gyakorlotta; ugy Napoleon, midőn a conventet felváltá, csak tovább fejleszté ez elvet. Hasonló értelemben jártak el utána a restauratio által teremtetett alkotmányos hatalmak, aztán a juliusi dynastia, végre az ifju köztársaság. A szabadságérti küzdelem Franciaországban félszázad óta kormányhatalomérti küzdelemmé vált.

Europának többi része e tekintetben fogalmait egészen a francia nézetek mintájára idomitotta, s ha ennyi tapasztalás után szabatosan akarjuk visszaadni az értelmet, mely-

ben a politicalai szabadság napjainkban vétetik, ez leszen az értelem-határozat :

„*a politicalai szabadság abban áll, hogy ollyas hatalom ne létezzék az állodalomban, melly nem a nép nevében s nem általa — legalább közvetve — gyakoroltatik.*“ Szabadsággal birni annyi, mint joggal birni a kormányzáshoz. Mindenik alkotmány annál szabadabb, mennél többeket ruház fel e joggal s mennél nagyobb mértékben gyakoroltják e jogot az egyesek. A legszabadabb alkotmány pedig az, mellynél fogva mindenki részeltetheti magát azon többségben, melly minden egyesnek cselekvényei felett intézkedik.

Vagy, más szavakkal : mindenik alkotmány annál szabadabb, mennél inkább kormányoz külön mindenik egyes, s mennél inkább kormányoztatik.

Ne higye az olvasó, hogy e tételt élére állítom, tudván, miszerint hibás volta így inkább fog kitünni. Nézzük csak, mivé alkotta magának a communismus, ezen, logicájában olly őszinte felekezet, a politicalai szabadság eszményét, s meg fogunk győződhetni, hogy a főlebbi értelemhatározatot nem volt szükség magunk czéljára gyártanunk.

Miután az, mit a politicalai szabadság neve alatt szokás érteni, nem egyéb, mint az egyenlőség elvének alkalmazása az állodalomra, természetes következés, hogy az egyenlőség fogalma, mennyiben csak az egyesnek viszonyairól az állodalomhoz van szó, nem egyéb, mint más elnevezése ugyanazon dolognak. A ki distinctiókban, különböztetésekben gyönyörködik, azon állapotnak nevezheti a szabadságot, mellynél fogva az állodalomban nem létezhetik hatalom, melly nem a nép nevében, s nem általa — legalább közvetve — gyakoroltatik. Az *egyenlőséget* pedig abban fogja találni, *hogy a nép neve alatt minden ember értetik, s hogy mindenki ugyanazon mértékben s ugyanazonkép járul a közös népakarat alkotásához.* (1.)

Arról, mit a nemzetiség fogalma alatt szokás érteni, nehéz általánosan szólani, mert e szó *„nemzet”*, a mindennapi életben hol ollyas népeket jelent, mellyek egy állodálomban egyesülvék, hol ollyasokat, mellyek közös nyelvvel és származással birnak; s mert a nemzetiség neve alatt, hol előbb különvált néprészek együvéolvasztása, hol idegen elemek kiküszöbölése vagy átidomítása vétetik czélba, hol csak egyenjogúság, hol uralkodás követeltetik.

Ha már korunk e vezéreszméit divatos értelmőkben figyelembe vesszük, meg kell győződünk

először, hogy e három fogalom, azon egy időben czélul kitűzve, ellenkezésben áll egymással;

másodszor, hogy külön mindenikök létesítése egyszerűsmind a jelen állodalmi életet sarkából kiforgatná;

harmadszor, hogy azon esetben is, ha lehetséges volna ezen fogalmakat divatos értelmőkben keresztülvinni, az emberiség nem fogná megnyugvását találni.

Előre is bocsánatot kérünk olvasóinktól azon száraz analysisért, mellyel feladásunkat tárgyalni fogjuk; közte s azon regényes modor között, mellyel mai nap a politica felett írni szokás, nagy a különbség, s tagadhatlan, hogy modorunk nem állja ki a hasonlatosságot azon bibliai kenettel, mellybe az emberiség ügyét írásközben elmeritni szokás; de nekünk, ugy látszik, hogy száraz analysisra van szükség, midőn a kornak zavaros fogalmait tisztába akarjuk hozni.

II. FEJEZET.

Hogy a szabadság és egyenlőség eszméi egymással ellenkeznek.

Hogy a szabadság és egyenlőség eszméi, korlátlan (absolut) értelmökben véve, egymással ellenkeznek, az nem szenved kétséget. Az egyenlőség eszméje talán postulatuma az észnek, vagy inkább az érzelemnek, de annyi bizonyos, hogy nem tény, mellyel a természetben találkozánk. Létesítése csak a polgári társaságban és csak a szabadság tetemes megszorítása által eszközölhető, az által, hogy a képességek között természetszerűleg létező különbségek kiegyenlítése végett az egyesek kifejlődésének korlátokat állítunk. Az ezen fogalmak között, ha korlátlan értelemben vétetnek, létező ellentétet mások sem tagadják. Azok, kik a tökéletes egyenlőség életbe léptetését legmagasb czélul tűzték ki az emberiségnek, belátták azt, s állodalmi eszményül ollyas organisatiót hoztak javaslatba, mellyben a társaság Procustesként bánna az egyessel, mind azt, mi bizonyos mértéket meghaladna, erőszakosan ama mérték határai közé szorítván. (1.)

De ne bibelödjünk tisztán elméleti tanokkal; vegyük a szabadság és egyenlőség fogalmait olly értelemben, minőben azok közönségesen vétetnek, s minőben alkalmazhatásuk sürgettetik, — a tárgynak nyugodt vizsgálatából ki fog tünni : vajjon nem jönnek-e azok még e formában is ellentétbe egymással, mihelyest gyakorlati alkalmazásunk kísértetik meg?

Mielőtt azonban e kérdés tárgyalásába ereszkednénk, egy általános észrevételt kell előrebecsátanunk.

Hosszas ideig szokás volt az angol alkotmányban mintegy eszményét látni az üdvös állodalmi intézkedésnek.

Európa legtöbb országaiban hosszas küzdelmek után korlátlan monarchák kezébe került a hatalom. A fegyveres nemesség hajdani jogai, mennyiben a királyi hatalmat korlátozhatták volt, eltűntek; de annál makacsabb étellel bírt e jogoknak azon osztálya, mely részben, mint ugynevezett tiszteletbeli jog, a népnek mindig meg-megújuló lealacsonyításában állott, részben, a nemességnek anyagi, pénzbeli előnyöket, vagy külön igazságszolgáltatást biztosítván, neki kiváltságos állást szerzett. — Anglia e bajoknak jóval nagyobb része alatt nem szenvedett. A királyi hatalom már századok óta korlátozva volt. Az egyesnek jogait szilárd institutiók, a habeas corpus törvény, a lak sérthetlensége, az eskütszékek, a szabadsajtó s a szabad gyülekezési jog, biztosíták. Az angol alkotmány szabad alkotmány, a törvény előtt minden angol egyenlő, és ezen szabadság s ezen egyenlőség nemesak nem állanak ellentétben egymással, hanem támogatják egymást kölcsönösen; mert a polgári egyenlőség épen a szabad institutiókban találja legjobb biztosítékát, ezek pedig ugyanazon előnyökben részesítvén mindenkit, megtámasztásuk esetére mindig az összes nép oltalmára tarthatnak számot. S a politicai egyenlőség és szabadság ezen frigyéből, mely Angliában valósággal létezik, következtetni szokás: hogy ezen elvek a gyakorlati politica mezején általánvéve nem állanak ellentétben egymással.

E következtetés egy nagy tévedésen alapszik. Anglia példája minden bizonnyal hatalmas befolyást gyakorolt valamennyi újabb alkotmány képzésére, s egy ideig az angolokhoz hasonló institutiók kivívása vala minden politicai törekvéseknek fő czélja; de habár ez úton, külformákra nézve, bizonyos hasonlatosságok keletkeztek, melyek még most is fennállanak: a fő fogalmak mindazáltal, melyek az angol institutióknak, s azok, melyek az újabbaknak

alapul szolgálnak, lényegesen eltérnek egymástól. Az elvek, melyeknek életbeléptetése után valamennyi újabb alkotmány törekszik, ugyanazon nevek alatt egyéb valamit, sőt mondhatnám, annak majdnem ellenkezőjét jelentik, mit Angliában szabadság és egyenlőség alatt érteni szokás.

A szabadság lényege, angol fogalmak szerint, abban áll, *hogy az országban ne létezzék korlátlan hatalom*. A király a parlament által, s ez amaz által korlátoltatik. A parlamentben magában fel- és alház szemben állanak egymással. S ha mindezen hatalmak az egyes polgár szabadsága ellen szövetkeznének, még akkor is az eskütszék, mellynél a polgári szabadság fentartása minden tagnak érdekében fekszik, birói hatalmánál fogva neki oltalmat nyujtana az elnyomás ellen.

A szabadság azon eszménye szerint, melly Franciaországban, és napjainkban általán véve csaknem mindenütt divatozik, okvetlenül szükséges, *hogy korlátlan hatalom létezzék az állodalomban*. Hogy legmagasabb feladását, az önfentartást, eszközlésbe vehesse, szüksége van az állodalomnak — mint Rousseau mondja — általános kényszerítő hatalomra, miszerint külön mindenik tagjával az egésznek üdvére intézkedhessék. Az állodalom korlátlan hatalommal bir az övéinek öszvesége felett, s ezeknek vele szemközt, semmi szükségök biztosítékra, mert hiszen a felség magát a népet illeti, s ez olyasmit nem akarhat, mi a népnek kárára vállhatnék. *) Ezen fogalmak szerint, a polgári szabadság csak abban állhat, hogy az országos hatalom a fel-

Il lui faut (à l'état) une force universelle et compulsive pour mouvoir et disposer chaque partie de la manière la plus convenable au tout. — — —

Un pouvoir absolu sur tous les siens.

Contr. Social. L. II. Ch. IV.

séges nép nevében és legalább közvetve a nép által gyakoroltassék.

Angol fogalmak szerint az egyenlőség abban kerestetik, hogy mindenik polgár az állodalom egyiránti oltalmára tarthasson számot, hogy saját körében hasonló szabadsággal mozoghasson, hogy az országos hatalomnak nagyobb mértékben mint bármelly polgártársa alávetve ne legyen, s hogy a hozott törvény nyomán vele azonképen történjék az eljárás, mint a többiekkel kivétel nélkül. Szóval, az *egyenlő egyéni szabadság* értetik Angliában az egyenlőség neve alatt.

Az egyéni szabadság fogalma a nép felségében olvadván fel az állodalom iránti újabb nézetek szerint, természetes, hogy az egyenlőség, divatossá vált értelmében, csak abban állhat, miszerint külön mindenik polgár egyiránt részeltessék azon korlátlan hatalomban, melly az egészet illeti. Nem annyira a hozott törvényeknek mindenkirei egyenlő alkalmazása, mint inkább egyenlő részeltetés a törvényhozásban; ettől függesztetik fel az egyenlőség. A törekvés nem mindenkinek egyenlő egyéni szabadsága felé, hanem arra van irányozva, hogy mindnyájan egyenlően és tökéletesen a többség korlátlan hatalmának vettessenek alája.

Jelenleg nem akarjuk vizsgálni, vajjon azon értelem-e a helyesebb, mellyben a szabadság és egyenlőség fogalmai az újabb időben vétetnek? de annyi bizonyos, hogy miután e fogalmak alkotmányainkban egészen mást jelentenek mint Angliában, az angol alkotmányból kivont tapasztalásokat viszonyainkra alkalmazni nem lehet.

Lássunk most a kitűzött kérdés megoldásához.

Ha a szabadság a népfelség eszméjének foganatosításában áll, s ha az egyenlőséget abban keressük, hogy mindnyájan egyenlő részt vegyenek az országos hatalomban, akkor
először : az állodalmi hatalom köre mindig kiebb

fog terjesztetni, nemcsak azért, mert minden hatalom természetében rejlik, mindig tovább terjeszkednie, hanem azért is, mert ez esetben a hatalom embereinek természetes hajlama szükségképen még azok által is támogattatik, kik annak határt szabhatnának, és más viszonyok között szabnának is valósággal, — t. i. maga a nép által. Hiszen mennél továbbra terjed az állodalmi hatalom, annál nagyobb a népszabadság; a polgári életnek mennél több viszonya vonatik át az állodalmi hatalom mezejére, annál nagyobbá válik a kör, mellyben minden egyes, mint a népfelség részese, hatalmát gyakorolhatja;

másodszor : mennél kiebb terjesztetik az állodalmi hatalom köre, annál szűkebbre fognak szorittatni az egyéni szabadság határai, nemcsak azon oknál fogva, mivel ha az állodalom számára fenntartott dolgok köre szélesbül, az egyén szabad működésre szükségképen kisebb tért talál, hanem azért is, mert olly állodalom, melly valamennyi ügyek tetemes részét magának lefoglalá, s ez által polgárainak munkásságát megcsökkenti és irányukban mintegy a gondviselés szerepét vállalta magára, magát nemcsak minden komoly megtámadás, hanem munkásságának még pillanatnyi felfüggesztése ellen is biztosítani köteles, mi csak azon esetre lehetséges, ha az egyesnek szabadsága tetemesen korlátoztatik. Minek következése :

hogy az egyenlőség elvének fentartására vagy nem lehet a political egyenjoguságnál megállapodni, *s a viszonyok tényleges egyenlőségeig kell menni*, vagy pedig az állodalmat ollykép kell szerkeszteni, hogy az országos hatalom *a nép nevében ugyan, de minden, még közvetett befolyásának is elmellőzésével* gyakoroltassék.

Az első esetben élesen szögellik ki az ellentét, melly a korlátlan egyenlőség eszméje s a szabadság, még a mérsékelt szabadság között is létezik.

A másodikban a political szabadság áldozatul esett az egyenlőség fogalmának, mert olly alkotmánynál, hol minden hatalom a nép nevében ugyan, de minden, még közvetett befolyásának is elmellőzésével gyakoroltatik, political szabadságról szó sem lehet.

Vizsgáljuk most e tételeket egyenként.

A.

Hogy a political egyenlőség eszmájének létesítésére a birtok s a társasági viszonyok tényleges egyenlőségéig kell menni.

Ha az állodalom a szabadság nevében olly hatalommal ruháztatik fel, minővel az egyessel szemközt egy kényur sem birt soha, az egyenlőség elvének létesítéseért a political állodalom valamennyi megszorításait türjük, (2) akkor méltányos és természetes, legalább annyit követelni, hogy ezen elvek, olly értelemben, minőt nekik tulajdonitunk, tökéletesen létesíttessenek. Nagyobb állodalmakban az összes nép political befolyását csak egyetlenegy módon gyakorolhatja, a fejenkénti szabadválasztás joga által. Ehhez képest a kérdés: vajjon lehetséges-e szabad állodalmakban a political befolyás egyenlősége a nélkül, hogy a birtok s a társasági viszonyok tényleges egyenlőségéig kellene menni, — egyjelentésű ezen kérdéssel: ha vajjon ott, hol a birtok s a társasági viszonyok dolgában tetemes különбözőség mutatkozik, eszközöltethető-e az egyesek political befolyásának egyenlősége a választási jog által?

A legjelesebb törvényhozók és kormányférfiak évezredek óta foglalkoznak e kérdés megfejtésével: mi módon lehessen a választási jogot legczélszerűbben gyakorolni. Az ó világ respublicái ennél lényegesebb életkérdést nem ismertek, s vajjon hozattak-e legalább azon állodalmakban, hol a törvényhozó kivált az egyenlőség elvének léte-

sítésére törekedett, olyas választási törvények, melyeknek erejénél fogva bizonyos osztályok szavazati illetőségöket jóval felülhaladó befolyást nem gyakoroltak, s fenyegetések vagy ígéretek, s olykor-olykor a választás alkalmával kifejlesztett nagyobb tevékenység által a fejenkénti választásjogot önző céljaik elérésére eszközül nem használták volna. (3)?

Sok szó tétetett a titkos szavazás előnyeiről. Ha mindjárt ezen intézkedés eredményei egészen a viszonyoktól függnének, melyek között az illető állodalmat szemléljük, s habár Ciceronak igaza lehet, midőn a köztársaság bukását részben azon törvényeknek tulajdonítja, melyek a titkos szavazást Rómában honosították, (4) nem szenved kétséget, hogy ezen intézkedés ott, hol valamelly felekezett terrorizmus vagy megvesztegetés által a választásra befolyást gyakorol, az egyenlőség biztosítékának tekinthető.

Egyébiránt, csaldunk, ha azért azt hisszük, hogy a titkos szavazás következtében bizonyos osztályok vagy egyének tulnyomó befolyása a választásra valaha egészen meg fog szűnni.

A választási jog a választandóra nézve, vagy bizonyos megszorításoknak van alávetve, vagy pedig korlátlan.

Amaz esetben világos az előny, mellyel a vagyonosabbak s a kitünőbb társasági állásuak mások felett birnak. A választathatásnak még azon megszorítása is, melly Amerikában divatozik, mellynélfogva mindenkinek bizonyos időt kell tölteni az állodalomban vagy választó-kerületben, mellynek képviselőjévé akar választatni, a vagyonosabbak érdekében fekszik. Az eszközöket, melyek bennünket polgártársainkkal, kiktől választásunk függ, megismertetnek és megszerettetnek, azon ezerféle módot, mellyeken vagyonosabb ember, kivált ha egyenlő állással bíró szomszédai által támogattatik, a választási kéreményét visszautasító

kerületen boszút vehet, — nem szükség itt közelebbről kijelelni.

Ha a választási jog a választandóra nézve korlátlan, akkor azon befolyáson kívül, mellyel a hatalmasabbak a velök közelebbi érintkezésben levő választókra lenni szoktak, mindazon választó kerületekben, hol illetén személyiség nem találkozik, s hol kevesebb political részvét mutatkozik, az eldöntő befolyás a political pártoktól indul ki. S külön mindenik pártnak befolyása nem annyira a hozzátartozó polgárok számától függ, mint inkább tevékenységöktől, melly gyakran a kevesebbségek tulajdona; s ezen befolyás többnyire arányban áll azon eszközökkel, mellyek felett az illető párt választási céljainak elérésére rendelkezhetik, vagy pedig a fegyelem magasabb foka által feltételeztetik, mellynél fogva az egyesek magokat vezéreiknek alávetik; miután pedig a vezérek még a legdemocratább pártban is a vagyonosabb és miveltebb osztályokhoz szoktak tartozni, e befolyás, mellyel ezen osztályok egyes tagjai birnak, csak még nagyobbnak fog mutatkozni. (5).

S hisszük-e, hogy a nép a fejenkénti választási jognak ezen gyengéit nem ismeri, hogy az elméletben egyenlő jognak egyenetlen alkalmazását a gyakorlati életben nem veszi észre, vagy ha különben volna is, hogy nem találkoznak minden választás után százan és százan, kik a népet a dolgok valódi állásáról felvilágosítják?

Az állodalmi hatalom a népfelség nevében korlátlanná tétetett; az egyetlenség biztosíték, mellyel az egyes e végzetlen hatalommal szemközt bir, abban kerestetik, hogy közvetve benne mindenkinek egyiránt része legyen, hogy azon hatalmak alkotására, mellyek a népfelség nevében felette uralkodnak, kiki egyenlő befolyással birjon; — mi csoda, ha a nép most szenvedelmesen követeli, hogy a charta, vagy az egyenlő választási jog, mellynél egyebet

ugy sem nyújt neki a charta, valósággá válják? mi csoda, ha nem elégszik be azzal, hogy mint Sancho Pansának, királysága idejében, arany tálakon a legizletesebb ételeket rakják asztalára, mellyekhez nem szabad nyulnia? mi csoda, ha kikutat minden okot, melly őt jogának, összes jóléte ezen panaceájának valóságos gyakorlatában gátolja, s ha ezen okok elmozdítását követeli? S vajjon a választási jog alkalmazásánál mi áll inkább utjában a gyakorlati egyenlőségnek, mint a társasági állás, kivált a birtok egyenlőtlensége? Hiszen maga Montesquieu, kit senki sem fog communistica irányról vádolni, felállítá az elvet, *hogy jó democratiában egyenlőnek és kicsinnek kell lenni mindenki birtokának* (L. IV. Ch. VI.), hiszen ő ugyanott világosan kimondá, *hogy az egyetemi jólét s a polgári erény bizonyos fokának elérésére, a javak közös voltáig kell menni, mint est respublicájában Plato tévé.* Nem természetes-e, ha a nép e véleményben osztozkodik, és legmagasabb jogának, sőt épen annak biztosítására, mi egymaga az elidegenithetlenség jellemével bir előtte—mert minden egyébre nézve azok végzéseinek van alávetve, kik a korlátlan állodalmi hatalmat a népfelség nevében gyakorolják, — nem természetes-e, mondom, ha e czél elérésére még a társasági állások, még a birtok egyenlőtlenségét is megtámadja.

A birtok a munkának eredménye, s mint ilyen, szent, így kiáltanak fel. Én nem vonom kétségbe; de vajjon visszadöbbszent-e valaha bármelly *korlátlan* hatalom a jognak szentsége elől, midőn e jog megtámadásában előnyt látott, akár Néronak hitták legyen e korlátlan hatalmat, akár athenei népnek, akár az anyának meggyilkolása, akár a legnemesebb polgárok száműzetése, kiknek erénye az általános egyenlőséget felbontá, vala az, mit saját érdekében szükségesnek tartott.

A birtok s a társasági állás tökéletes egyenlősége le-

hetetlen, — így folytatják a felebbi tételt. S én ezt sem vonom kétségbe; de ha valamelly nép elébe tűztünk egy czélt, mint olyast, mellynek elérhetése lehetséges, sőt melly felé törekednie az embereknek feladása, akkor nem csoda, ha a nép azoknak nem ad hitelt, kik az egyetlen eszközt, melly által ama czél elérhetnék, lehetetlennek állítják.

Ha a birtok nagy emeltyűje elesik, mi fogná mindnyájunk feszített munkásságát biztosítani, melly Europa legtöbb országainak jelen népességi viszonyainál fogva az emberiség fentartására szükséges? Vagy vissza kell térnünk a rabszolgasághoz, vagy töméntelen szenvedések után általános nyomorba kell süllyednünk, olyasba, minő az vala, mellyből jelen polgárisodásunk kibontakozott. Megengedem ezt is; de vajjon nem követeltetett-e már az egyéni önállóság tökéletes megszűnése a legmagasb szabadság és egyenlőség nevében? s vajjon nem találunk-e csaknem mindenik utópiában, melly az emberi boldogság eszménye gyanánt állíttatott fel, alapfeltételül oly absolutismust, oly korlátlanságot, mellytől visszaborzadunk, (6) s nem lehetséges-e, hogy azon mozgalom, mellynek kiindulási pontja Rousseau Contrat sociálja, végre azon természetállapot létesítéséhez fog vezetni, melly ott olyasnak rajzoltatik, mi a legnagyobb megelégedést nyújtja? (7) Történjék bármi, a tökéletes gyakorlati egyenlőségnek életbe kell lépnie. Ezen egyenlőség az egyetlenegy való jogállapot gyanánt hirdettetett, a fejenkinti választás eszköznek mondatott e czél elérésére, és ott, hol ezzel be nem érhetni, a lázadás a jogok legszentebbekének nyilváníttatott, — s így miként remélhetjük, hogy a nép, mihelyest azon meggyőződésre jutott, hogy a political jogok valóságos egyenlősége csak a birtok egyenlősége által valósítható, erejét és jogát alkalmazatlanul fogja hagyni?

S íme, ebben látom a socialismusi és communismusi törekvések veszedelmét, ennek kell e tanok csaknem bámulatos terjedését tulajdonítani. E tanok logikai következményei azon elveknek, melyek az állodalmi életben általános érvényességgel bírnak.

Ha a szabadság helyébe a korlátlan népfelség elvét léptetvén, a személyes, az egyéni szabadság eszméjét félretettük, ha a korlátlan állodalom irányában az egyénnek egyetlenegy biztosítékát az egyenlőségben keressük, akkor ennek valósággá kell válnia, s a szabadságnak félretolt eszméje a szükséges következtetést vissza nem utasíthatja.

A ki Rousseau nézetéhez járult, hogy: „az állodalom feladása, azon egyenletlenség helyébe, melyet a természet az emberek között előidézett, törvényes egyenlőséget léptetni, mellynek következtül valamennyien, ha mindjárt testre, lélekre nézve egyenletlenek, szerződés és törvény által egyenlőkké válnak.“ (L. I. Ch. IX.), — olly elv, mellynek helyességét, úgy látszik, senki sem vonja kétségbe, mert hiszen a világ azon van, hogy életbeléptesse, — a ki, mondom, e nézethez járult, az annak is hitelt fog adni — a nép legalább arra igen hajlandó leszen — mit Rousseau jegyzetképen hozzátoldott. „Rosz kormány alatt, ugymond, ez egyenlőség csak látszólagos, csak színre van meg, egyedül arra szolgál, hogy a szegényt nyomorban tartsa, a gazdagot jogtalan hatalmának gyakorlatában oltalmazza. A törvények, ha közelebbről vizsgáljuk, mindig hasznosak azoknak, kik valamit bírnak, és mindig kártékonyak azokra nézve, kiknek semmijök sincs; s innen az következik, hogy a társasági állapotnak csak ott s annyiban látjuk hasznát, hol mindeniknek van valamije és senkinek sem többje, mint a mi épen szükséges.“

A communismus és socialismus soha sem fog életbelépni, — így kiáltanak fel; — ollyas elvek, melyek a je-

lenkor összes jó és rossz tulajdonságaival annyira ellentétben állanak, azoknak nincsen jövőjük. Ha szenvedelmekkel szövetkeznek, ez vagy amaz állodalmat pillanatnyi veszedelemmel fenyegethetik, de az összes társasági állapotot, az összes polgárisodást nem soha. Polgárisodásunk sokkal mélyebb gyökereket vert, sokkal terjedettebb, mintsem hogy ettől tartanunk kellene. Midőn a római polgárisodás tönkre jutott, már rég a rothadás stadiumában veszteglett, a mienk pedig ifju, nőni, terjedezni látjuk napról napra; aztán még a haldokló római polgárisodás is csak olyas esemény által semmisíttethetett meg, minő a népvándorlás vala, honnan fenyegetsen bennünket illyes veszedelem? Az uralkodó eszmék életbe fognak lépni, de ez szükségkép más módon fog történni.

Én tökéletesen osztozkodom e nézetben; én sem hiszem, hogy olyas rendszerek tartósan valósulhassanak, mellyek az egyéniséget megsemmisítik, mellyek a birtok megszüntetésén alapulnak, s mellyek ennélfogva nemcsak az emberek természetes hajlamaival és ösztöneivel ellenkezésbe jönnek, hanem még a munkásság leghatalmasabb emeltyűjének összezuzása által is a haladás első feltételét, a munkát is a lehető legkisebb mértékre szállítanák. Én is életrevalóbbnak tartom polgárisodásunkat, mintsem higgyem, hogy napjaink új népvándorlása által buktathatnék meg azon vad csoportok által, mellyek a külvárosokból a törvényhozás palotája felé nyomulva, veres zászlók alatt halállal fenyegetik a társaságot. Én is meg vagyok győződve, hogy a jelenkor vezéreszméinek valósulása esetében, ez más uton fog történni, s nem a socialismus és communismus rendszerei által; de vajjon hol van az út, mellyen azon tökéletes egyenlőség, mellyet czélul tűztünk ki, biztosabban érettethetik el?

B.

Ha a tökéletes politicalai egyenlőség eszméjéhez ragaszkodunk, s biztosítani akarjuk magunkat azon veszedelem ellen, mellyel a társasági egyenlőség létesítésének kísérletei járnak, — akkor olykép kell alakítanunk az állodalmat, hogy az országos hatalom a nép nevében ugyan, de ennek minden — akár közvetlen, akár közvetett — befolyása nélkül gyakoroltassék.

Ha az összes nép gyakran ismételt választások által az állodalom kormányzatára valóságos befolyással bír, akkor — mint láttuk — azon természetes túlsúly kikerülésére, melly a társasági és tulajdoni viszonyoknál fogva e választásoknál bizonyos osztályoknak jut, azon kell lenni, miszerint a politicalai egyenlőség a társasági és birtokegyenlőség kivívása által biztosíttassék.

Ha ezt nem akarjuk tenni, a politicalai egyenlőség eszméjéhez ragaszkodva, az egyéni birtokot, melly jelen polgárisodásunknak alapul szolgál, minden megtámadás ellen biztosítani kívánjuk, akkor csak egy eszköz kínálkozik, s ez abban áll : *hogy a népfelség gyakorlata ne legyen folytonos s a hatalom teljessége*, melly jogilag az egyetemet illeti, *egyszer mindenkorra egyre vagy többekre bizassék, kik a népfelséget a nép nevében gyakorolják*. Mihelyest a választásnak időről időre ismétlése megszüntetett, azonnal megsemmisült a befolyás, mellyel a társaság egyes osztályai az állodalmi ügyek kormányzatára lenni szoktak. A körülmény, vajjon az egyes, ki a nép nevében kormányoz, születésénél vagy elődének választásánál fogva jár-e el tisztében; vajjon önmagát egészíti-e ki a kormánytanács, vagy pedig sorshuzás vagy bizonyos rotatio útján, mint Harrington javasolja, eszközöltetik-e teljes-számusága, — e körülmény semmit sem változtat a dolgon. Ezen formában a legtökélesebb politicalai egyenlőség, azaz : *egyiránti*

alávetése az egyesnek az állodalom alá eszközölthetetik, a nélkül, hogy a társasági viszonyok egyenlenségét vagy a birtok egyenlőtlen felosztását módosítanunk kellene. Álljon bár valaki társasági viszonyainál fogva a leges-legmagasabban, állodalmi helyzete őt a legalacsonyabbal, — a leggazdagabbat legszegényebbel egy sorba fogja helyezni. Az egyenlőség eszméje épségben marad mindkettőjük számára, mindegyik mondhatja, hogy ő is egyenlő része azon hatalomnak, melyre az, ki az állodalmat kormányozza, mint hatalmának kutfejére hivatkozik. Egy sem lehet nagyobb befolyással a közügyek valóságos vezérletére, mint a másik.

A *korlátlan* egyenlőség elve csak *korlátlan* állodalmi forma segédével léptethetik életbe; ezen absolutismus akár mindig újra és újra a népből kiinduló hatalom, vagy e végre a nép által egyszer mindenkorra megbízott egyén vagy testület által gyakoroltassék, akár a communismus csuhájában vagy más ollyatén formában lépjen fel a zsarnokság, melyet már több ízben látott a világ, s melytől csak imént menekült meg. (8) S én nem hiszem, hogy az utóbbi lehetőség olly annyira kivüle feküdnék a lehetőség körének, mint ezt minapi szerzeményeink mámorában édesörömet elhitetnők magunkkal.

A communismus lehetetlennek mondatik, még pedig teljes joggal; mert ellentétben áll az emberiség sajátságaival és ösztöneivel. De mi módon jutottunk ennek tudomására? Az ember természetét nem fogjuk elméletekből tanulni, csak a tapasztalás útján ismerkedhetünk meg vele. A világtörténet a communismus felett is hoz ítéletet, midőn mindnyájunkkal láttatja, hogy azon eszmék, melyek most a szenvedő emberiség véghorgonya gyanánt tüntettetnek fel, már több ízben jelentkeztek, s hogy a socialismus a maga legszellemiebb nyilatkozásában, és a communismus

a maga legnyersebb formájában, minőnek leydeni János óta csak az új kor láttatta velünk, mindig a millenium kezdete gyanánt dicsőítették, a nélkül, hogy valaha figyelemre méltó kísérletet vontak volna magok után.

De annál lehetségesebb az átmenet jelen viszonyainktól a despotiához, a kényurasághoz. Az emberiség gyakran követett a jelenhez hasonló irányt, s a rögtöni átmenet a despotiai kormányformához nem maradt el soha. Sőt kivétel nélkül áll a tétel, hogy, mennyiben a történetek ismereteseink előttünk, a melly nép valaha a korlátlan népfelség s a tökéletes egyenlőség elvét felállította, az korlátlan urodalom alá jutott.

Igy történt Görögországban; így történt Rómában, hol az imperator akarata, mint a pandectákból láthatni, csak azért birt törvény erejével, mert a nép a lex regia által összes hatalmát a császárra szállította; így történt a középkor csaknem valamennyi olasz állodalmaiban; így a tizenhetedik században Cromwell alatt Angliában, a tizen-nyolczadik és tizenkilencedik században Napoleon által Franciaországban. A tapasztalás e tekintetben olly általános, hogy a korlátlan népfelség és a teljes egyenlőség utáni törekvés inkább mondathatnak forrásul szolgálni a korlátlan monarchiai hatalomnak, mint akár a családéletből kifejlődő patriarchaság, akár maga a hódítás. Vajjon nem ujulhatna-e meg korunkban még egy ízben e tapasztalás?

Ugyanaz, mi az uralkodó eszméknek a socialismus általi valósitása ellen szól, *a tapasztalás*, arra látszik mutatni, hogy mozgalmaink valószínűleg a despotiába fognak ömleni. Egyébiránt épen nem szükséges magyarázgatnunk, hogy az egyenlőség és szabadság elvei között létező ellentétnek e téren is kell nyilvánulnia, mert hiszen a mozgalom kezdeténél könnyen történhetett, hogy a szabadság

fogalma tévedésből a népfelségével cseréltetett fel, a czélhoz érkezve azonban lehetetlen, hogy a felséges nép nevében egyetlenegy személy által gyakorlott korlátlan hatalom a szabadság eszméjének valósitása gyanánt tekintessék.

Valamint tehát korunk vezéreszméi közül kettő, a szabadság és az egyenlőség, korlátlan értelmökben véve egymással ellenkeznek, úgy kiszögellik az ellentét ez elvek gyakorlati, bármi módon megkísértett alkalmazásánál is.

Lássuk most a harmadik vezéreszmét, a nemzetiséget.

III. FEJEZET.

Hogy a nemzetiség eszméje a szabadság és egyenlőség fogalmaival ellenkezésben áll.

Azon irányok közül, mellyeket az európai emberiség napjainkban kitűzött magának, nincsen egyegy nehezebb értelmű annál, mellyet annyi népnek nemzetiségi törekvései idéztek elő. A nemzetiség érzelmé bármi egyetemi legyen, mégis csak érzelem, mellynek fogalma szintolly kevésbé állapittathatik meg, mint más érzelmeké, mik egyeseket és gyakran egész népeket megragadva, őket a legnagyobb erőfeszítésre bírják, a legnemesebb tettekhez lelkesítik, a nélkül, hogy számot adhatnának magoknak az elragadottak, miért nem voltak képesek keblök ihletésének ellenállani.

Mindazon okok közül, mellyeken a nemzetiségek érzelmé alapul, alig maradt fenn más, mint *a nyelvek különfélesége*. Ehhez képest úgy látszik, hogy a nemzetiség fogalma, melly előbb az állodalom, vagy közös hit fogalmától volt feltételezve, most a közös nyelv eszméjével

azonos. De családunk. A nemzetiség utáni törekvés, melly egy részről a jelen, történetileg alakult állodalmat fel sem veszi, s csak nyelvrokonságban akarja az állodalmi viszonyok alapját látni, más részről gyakran a történeti jogra is hivatkozik, s azalatt, míg sokan, például, mindazon népek egyesülését sürgetik, mellyek a szláv-törzsokhöz tartozó nyelveken beszélnek, s azalatt, míg Németországban addig szeretnék terjesztetni a birodalom határait, meddig a német nyelv terjedez, mégis sem a szlávok, sem a németek nem vesztették szem elől a történeti jogot, s valamint Németország nem feledkezett meg hajdani birodalmi jogairól Schleswigre vagy Csehországra, úgy Lengyelország nem hajlandó az oroszok irányában történeti jogáról az önállóságra lemondani, Olaszország nem akarná Savoyet Franciaországra szállítani.

A legrégiebb időktől a legujabbakig gyakran olly fogalmakért küzdöttek az emberek, mellyek nem voltak kelőleg meghatározva, s mellyeket, ugyszólván, senki sem értett; de nagyobb mértékben ez bizonyosan soha sem történt, mint jelenleg, midőn egész Európa látszólag azon egy ok által felizgatva mozgalomba jött, és a román népek a nemzetiség neve alatt a román nyelvcsalád *bizonyos ágainak* politicai különállóságát szintolly szenvedelmesen fogják védeni, ha p. o. szándék volna Spanyolországot Franciaországgal egyesíteni, a milly tüzzel a szláv népek közül néhányan valamennyi szláv-népségek egyesülésére, mások különállásukra törekednek; míg a német, hol az egykori birodalom emlékeire, hol a dolgok jelen állására, s ez utolsó esetben majd a népszámra, majd a német kisebbség magasabb műveltségére, majd épen bizonyos földleírasi viszonyokra hivatkozik, hogy föllelhesse az elvet, mellynek alkalmazása által Németország nagygyá és egygyé válhassék.

Mindenünnen a nemzetiség nagy szava harsog előnkbe, de mindenki máskép akarja érteni; minden nemzetiség jogait követeli, s egy sem jött magával az iránt tisztába, miben álljanak hát e jogok.

Ha a fogalmak ezen általános zagyvájában utba akarunk igazodni, s ha nyomozzuk, miben egyeznek meg mind e nemzeti törekvések, akkor látni fogjuk, hogy e mozgalmak számos ellenmondás mellett, két közös ponttal birnak.

Valamennyi azonegy alapon nyugszik, valamennyinek azonegy célja van.

Minden nemzeti érzelemnek *alapja* a meggyőződés, hogy dicsőség bizonyos néphez tartozni, mint melly szellemi vagy erkölcsi tulajdonságai által másokon túltesz, s melly ezen magasabb adományait vagy kitüntette a multban, vagy arra van hivatva, hogy azokat a jövőben bebizonyítsa.

A cél : a kérdéses nép ezen magasabb hivatásának tökéletes érvényességet szerezni azáltal, hogy a népben szunnyadó erők kifejlesztése által neki a más népek feletti uralkodás, melly őt illeti, biztosittassék.

Valamennyi nemzeti törekvés alapja a magasabb hivatás érzete; célja : uralkodás.

Csaknem szükségtelennek látszik ezen tételek bebizonyítására szót vesztegetni. Valamint a chinaiak még most is a közép birodalmának nevezik hazájokat, ugy midhianának nevezték a magokét az indusok, mitgradnak mondta a magáét a scandinaviai, sat. Minden nép minden időben a világ központja gyanánt szereté magát tekinteni, melly körül forogjon a többi. A vastag önzés, mellyet egészen miveletlen népeknél találunk, nem enyészik el a műveltség által; csakhogy az önzés érzelme a hazafiság leple alá vonul, holmagát pirulás nélkül mutathatja. Vizsgáljuk csak,

mi fekszik alapul a hazafiság érzelmének — melly más formában azonos a nemzetiségével, — és senki sem fogja tagadhatni, hogy az alap némi magasabb hivatás öntudata, némi igény nagyobb jogok követelésére, mit egyébiránt a legujabb időkig kétségbe sem vont senki. Nemcsak a görögöknél, kik barbárnak hívtak minden idegent, hanem csaknem valamennyi nép szójárásában találkozunk e nézettel. Talán nem is létezik nyelv, mellyben valamelly példabeszéd ki nem fejezné, hogy a nép nagy tiszteletben tartja önmagát, és megvetéssel viseltetik szomszédai iránt.

Jelenleg kevésbé őszinték az emberek. Azok, kik a nép nevében nyilatkoznak, általlátták, hogy ott, hol különféle érdekek szemben állanak egymással, s hol a nyers erővel be nem érni, ott bizonyos ildomosságra van szükség, s ennél fogva valamennyi nemzetiség egyenjoguságát állították fel elvül. Az új szó egyébiránt nem változtatott a dolgon, mindenik nemzeti érzelem alapja és célja azon-egyek maradtak. Könnyü erről meggyőződnie akárkinek.

Melly népek nevében követeltetett eddigelé az egyenjoguság elvének felállítása? Melly népek *nevében*, ezt kérdezem; mert magok a népek között, mellyekben a nemzetiség érzelme ébren van, egyet sem fogunk találni illy mérsékelt igényekkel, egyet sem, melly kevesebbel, mint a körébeni felsőbbbséggel megelégednék. Követeltetett-e valaha az egyenjoguság olly nép nevében, melly vagy felsőbbbséggel, vagy legalább egyenjogusággal valóban birt? — Bárhová tekintsünk példa után, a magasztos philanthropia ezen örvendetes nyilatkozásának sehol nem találjuk nyomát. Még a cosmopolitai Németország is e kérdésben ugy cselekedett, mint, List Fridrik vádja szerint, a kereskedési rendszer dolgában az angolok, azaz : más elveket állított fel a külföld —, másokat önmaga házi szükségeire, s Posenben, Gallicziában, és Csehországban igen szépen

gondoskodott saját felsőbbségéről, ha mindjárt más népek hasonló törekvéseit barbároknak bélyegezte is. Ugyanezt tapasztaljuk azon szláv-törzsekü népeknél, melyek uralkodásra jutottak, ugyanezt másutt is. Mindenütt vita az egyenjoguságért, hol ez még el nem éretett; mindenütt törekvés az uralkodás felé, mihelyest már nincs ok panaszra az elnyomatás miatt. A francziák Canadában és a németek Elsassban ugyanazon követelésekkel lépnek fel; és a francziák Elsassban, ugy látszik, azonkép nem hajlandók engedélyre, mint a németek nem a poseni nagyhercezségben, hol hasonló követelésekkel van dolguk. A dolgok ez állásában nehéz hinni, hogy az egyenjogusági elmélet becsületes meggyőződésen sarkall, sőt bizonyosak lehetünk benne, hogy a nemzeti jogosultság iránti fogalmak semmi változást sem szenvedtek; s hogy az uj név alatt most is felsőbbség a végeztél. Még¹ott is, hol ideig óráig csak az egyenjoguság felé mutatkozik irány, a tapasztalás világos bizonyosságot teszen állításunk mellett. Mindenütt az a szándék, hogy az egyenjoguság eszméjével a nemzeti antagonizmus szelleme is terjesztessék; és bármi szűk körök közé legyen szorítva az egyenjoguság — az iskolákban, a községben, — mindenütt eszközül használtatik a saját felsőbbségnek mások rovásárai szilárdítására.

Nem szándékom, az összes nemzeti törekvések ezen irányát gáncsolni. Olly egyetemi tünemények, minő a szóban levő, szükségkép az emberi természetben gyökeredznek. Az innen származható rossz következmények megelőzésére épen e tünemény egyetemiségében kell keresnünk az óvszert. Véleményem szerint azonban, annyi mindenestre kiviláglik a mondottakból, hogy a szabadság és egyenlőség fogalmai s a nemzeti jogosultság eszméje között valóságos ellentét van, s kik előítélet nélkül fogják vizsgálni e tárgyat, azok egy véleményben lesznek velem.

Senki sem vonja kétségbe, hogy a kiváltságos osztályok fennállása az egyenlőség és szabadság elveivel ellenkezik. *S a kiváltságos osztályok fennállásának vajjon mi az alapja?* Kétségkívül a meggyőződés, hogy ezen osztályok *nagyobb jelességgel és nagyobb jogosultsággal* bírnak! *Széljok* mi egyéb, mint *uralkodás*? bármint palástoltassék e cél a közjával, az állodalomérti nagyobb feláldozással és más okokkal, melyekre a történetekben bizonyítékok kerestetnek. Hiszen épen annál fogva tiltatott el a kiváltságos osztályok fennállása az egyenlőség és szabadság elvein emelkedő állodalomokban, mert a meggyőződés általános, hogy minden kiváltságos osztály még azon esetre is, ha előjogai nem vonatkoznak közvetlenül az állodalom kormányára, szükségképen az uralkodás, mint természetes célja felé fog törekedni. (1.)

S mi módon jutunk amaz előjogok élvezetéhez, melyekkel a kiváltságos osztályok bírnak? — Egyes esetek kivételével, *örökösödés* útján. (2.)

A szabadság és egyenlőség elvének szempontjából tekintve, tehát a kiváltságos osztályok s nemzetiségek követelései között semmi különbséget nem találunk. Mindkettejének ugyanazon eszme szolgál alapul, mindketteje azonegyezt tűzte ki magának, mindkettejénél örökösödés útján jutunk bizonyos előjogok élvezetéhez. Szükség, hogy a nemzetiség elve, azonképen mint az örökös nemessége, az egyenlőség és szabadság elvei elől hátráljon, vagy pedig ezek amaz elől. Szövetkezésök lehetetlen.

Nem! — fognak felkiáltani, — a hasonlítás nem áll. A mi egyes osztályok irányában elvül állítottatott fel, nem bír érvényességgel egész népek ellenében. Ha mindjárt az állodalom nem volna hajlandó türni, hogy néhány száz vagy ezer polgára külön előjogokban részesüljön, innen még nem következik, hogy milliókat foszszon meg jogaiktól.

Én nem hiszem, hogy magában igaz elv kevésbé valóvá válnék, ha nagyobb viszonyokra akarjuk alkalmazni ; s azt is hiszem, nagyon csalogódnak, kik állítják, hogy Franciaországban az egyenlőség és szabadság elveinek diadalcsak néhány százat vagy ezret fosztott meg előjogaitól.

A nemesség egymaga a forradalom kitörésekor negyvenezer családból állott Franciaországban, s azok, kik az iparbeli és főképen azon előjogok eltörlése által, mellyekkel egyes tartományok adó tekintetében sat. birtak, első pillanatra tetemes veszteséget szenvedtek, milliókra számíttathatnak. (3.) Az elv, hogy a kiváltságoknak meg kell szünniök, nemde akkor sem maradt alkalmazatlanul, midőn általa számosak érdekei fenyegettetek? Vagy talán nem volt igazságos ugyanazon elveket, például, Magyarországon alkalmazni, mert itt a kiváltságos osztályok száma százezerekre ment? Vagy talán az a szándék, hogy most, miután a mi leglényegesebb volt, már megtörtént, fel kell hagyni az elv szigorával, s az egyenlőség elvét jövődre csak akkor alkalmazni, midőn ennek igen sokan fogják hasznát látni? Ne feledjük, hogy ez esetben a rabszolgaság mindazon állodalomokban igazoltatik, hol a fejér népesség többségben van, hogy a szabadság és egyenlőség, mellyeket a többség élvez, jogból anyagi erőeredménynyé változtatnak át, melly békés időkben a számszerinti többséghez méretik, de melylyet az első harcz alkalmával a bátor kevesebbség magához ránthat.

De hiszen nemcsak a számbeli különbségben rejlik az ok, melly nem engedi, hogy az egyenlőség és szabadság elvei egész népek jogosultságára azon szigorral alkalmaztassanak, mint ez egyesek irányában történt, — így szól a válasz. A kiváltságos osztályok fennállása maga után vonta az emberiség szolgaságát, előlt minden nemesebb érzelmet, bilincsekbe verte az emberi észet. A nemzetiség

ellenben a legszebb tettek csirája, minden nemesebb törekvés alapja, mellyel az egyik nép felül igyekszik haladni a másikat, s melly által az emberiség haladása feltételeztetik.

Nem szándékom panegyrist mondani a nemesség jellesei felett. Hogy azon panaszok, mellyek ellene emeltettek, részben igazságosak, senki sem fogja tagadni, de hogy nem mindnyája igazságos, mutatja a világ jelen helyzete. Ha Európa állapotát azon pillanatban, midőn a kiváltságos osztályok hatalma kezdetét vette, összehasonlítjuk a dolgok azon állásával, mellyben a közügyek kormányát a democratiára voltak kénytelenek bízni, ítéletünk a nemesség felett nem fog feltétlenül kárhoztató lenni. (4.) De vajjon nem lehet-e mindazon panaszokat, mellyek bizonyos osztályok zsarnoksága ellen emeltetnek, szintannyi joggal az ellen is felemlíteni, mellyet a nemzetiség nevében egy nép a másikon gyakorolt?

A francia forradalom idejében egyvalaki a historiát a népek martyrologiumának mondá, — a kifejezés talán helyes, de a történetkönyveknek legtöbb lapjait olvasatlannul kellene hagynunk, ha benne csak azt akarjuk találni, mit a népek kiváltságos osztályoktól szenvedtek. A zsidó nép egyiptomi kinszenvedesétől kezdve az indiánusig, kit a szívtelen fejr még azon szűk téren sem hágy bántatlanul, mellyet atyáinak országából még megtartott, s kit kutyákkal kerget tova, hogy nagyobb tért nyerjen ültetvényének, hol a boldogtalan afrikait ostorral fogja munkához utasítani, a legrégiebb kortól kezdve a legujabbig nincsen egy percznyi időköz, mellyben a legembertelenebb, egy nép által a másikon elkövetett zsarnoksággal nem találkozánk. Olvassuk csak a peloponesusi háboru történetét, s látni fogjuk, mint bántak rokon népségek egymással; menjünk Irlandba, és tapasztalhatjuk, vajjon képes-e a keresztyén-ség, a magas foku műveltség, sőt magok az alkotmányos

szabadság elvei megvédeni egy népet a másiknak zsarnoksága elől. (5.) S ha az okot, mellynél fogva a szabadság és egyenlőség elvei valamennyi kiváltságos osztály ellen annyi szigorral alkalmaztattak, abban kell keresnünk, mivel előjogaik eszközül szolgáltak az elnyomatásnak, nem szól-e ezen ok még sokkal inkább a nemzetiség tekintetbevételére ellen? holott más részről mindazon jó következmények, melyekre hivatkozni szokás, midőn a nemzetiségek kimélete indokoltatik, szintazon mértékben a nemesség fentartása mellett is hozathatnak fel. A nemesség eltörlésével is sok tiszteletreméltó dolog jutott tönkre némi jó tulajdonok, némi nagy érzelmek, és a sok salak között némi arany is, mi az institutióval egyetemben hullott sírba. S ezen körülmény, nemde, az institutiót nem volt képes megmenteni?

Ezen hasonlatossága a nemzetiségi s az örökös nemességi elv következményeinek épen nem esetleges, hanem magában a dolgok természetében fekszik. A történetekből tudjuk, hogy az örökös nemesség nagy részben a külön nemzetiség elvén alapul. Igen valószínű, hogy a kasztrendszer Ásiában szintén innen származik, s hogy a magasabb kaszták kezdetben külön nemzetiségek voltak, melyek a többieket alájok veték magoknak, (6.) s csaknem valamennyi európai országban az örökös nemesség illetén eredete a legnagyobb bizonyossággal (7.) megmutattathatik. A következmények nem lehetnek különbözők, mert az alap egy, s mert az állodalomban uralkodó nemesség forrása nem más, mint azon nemzetiség, mely magának az állodalmat hódítás által szerezte.

De hiszen a szabadság és egyenlőség elve nem szándékoltatik egész szigorral alkalmaztatni a nemzetiség ellenében. Tapasztalásból tudjuk, hogy a szabadság veszélyeztetve van, ha ellenei nemzeti érzelmekre és előítéletekre támaszkodhatnak. Kimélni kell az egyes népek nézeteit és

kivánságait még akkor is, midőn a felállított elvvel nem látszanak öszhangozni, valamint más részről a népek igényeiket nemzeti jogosultságra nem igen fogják kiebb terjesztetni, mint a mennyire ez a szabadság és egyenlőség elveivel összefér.

Épen nem kétlem, hogy ez a szándék; de hol van létesítéséhez a hatalom? Függe egyes embertől, olytén elvet, melly mint magában való tüzetett ki, melly mindenki által illyesnek ismertetett, csak bizonyos határok között alkalmazni? Hihető-e, hogy azon következetesség, melly valahányszor az egyenlőség és szabadság elveit alkalmazni kellett, sem a vallás, sem a társasági viszonyok által nem engedé magát visszautasíttatni, — hogy e következetesség engedélyes leszen a nemzetiség elve iránt? Teljes meggyőződése, hogy ez nem fog történni; s valamint az általános egyenlőség és szabadság fogalmai s a külön nemzeti jogosultságok *mint fogalmak* ellentétben állanak egymással, miután amazok az állodalom valamennyi lakosai számára egyenlő jogokat, s a többségnek korlátlan urodalmat követelnek, emezek szerint pedig minden törzsek- és nyelvkülönbség külön jogosultság forrása gyanánt tekintetik, — ugy az életben is kell nyilvánulnia ez ellentétnek. Vagy meg kell ismerni a többségek korlátlan felségjogát, s akkor mindenik többség — épen a nemzeti törekvések idejében — hatalmát a kevesebbségben lévő nemzetiségek elnyomására fogja fordítani, miglen az állodalom fogalma egygyé válandott a népiség fogalmával; vagy pedig a többség korlátlan felségjoga nem ismertetik meg, és külön mindenik nemzetiség számára bizonyos elidegeníthetlen jogok állapíttatnak meg, mellyek a felségjog körén kívül fekszenek, — s azon pillanatban, midőn ez történik, az egyenlőség és szabadság elve is, ha szokásos értelmökben vétetnek e fogalmak, már ki van forgatva. Ha olly jogok-

kal bir az egyes, mellyek őt csak származásánál fogva illetik, s ha a népfelség elve bizonyos jogosultságokkal szemközt erőtelenné válik, akkor egyáltalában nincsen ok, miért kelljen illyes külön állással csak bizonyos nemzetiségeket felruházni, miért ne lehessen a felségjogot más testületek és egyesek irányában is korlátozni. Ha — a francia forradalom által felállított és általunk elfogadott eszme szerint — minden különállás az összes szabadság és egyenlőség megsemmisülését hordja magában, úgy annál nagyobbak kell lenni a veszedelemnek, mennél nagyobb a közönség, mellynek illyetén különállás jutott.

A francia forradalom kezdetében a nemzetiség eszméje s az egyenlőség elve közötti ellentét nem igen mutatkozott; oka részint abban rejlik, hogy akkor a tizenharmadik század humanitarius elvei ellen még nem nyilvánult ellenhatás, s a nemzeti és nyelvbeli elkülönzés eszméje még mindennütt háttérben volt; részint Franciaország sajáttságos helyzetén alapul, hol nyelvbeli különbségek, igaz, léteztek, de a francia nyelv felsőbbsége bevégzett tény gyanánt tekintetett, mellyet még azok sem vontak kétségbe, kik Franciaország történeti felosztását örömet fentartották volna. Hogy egyébiránt már akkor is voltak, kik sejdítették, milly viszonyban álljanak az uralkodó forgalmak a nemzetiség eszméjéhez, mutatja Klotz Anacharsis orosz báró eljárása, ki eléggé eszeveszett vala mindazt kimondani, mit bizonyos előzmények szükséges következményeinek tartott, s kit azon eszelősségért, hogy mint „orateur du genre humain“ lépett fel, Robespierre kétségkívül nem tartott volna a vesztőpadra érdemesnek, ha a csak logikai következetessége által kitünő dictator fel nem fogja, milly veszedelemmel fenyegetik Klotz elméletei Franciaország integritását épen annál fogva, mert elfogadtatván az előzmények, a porosz báró nézeteinek következetessége nem vo-

nathatott kétségbe. (8.) Ez elvek ellentéte azonban később gyakorlatilag is nyilvánult a francia forradalom alatt. A nemzetiség eszméje ugyan soha sem szorított ki az egyenlőség és szabadság fogalmai által, de utóbb épen az ellenkező következett be, s a nemzetiség eszméje Napoleon uralkodását népszerűvé tette, ha mindjárt kormánya a szabadság és egyenlőség valamennyi elveit folytonosan sérté. Még nem volt aristocratia, melly hogy rangját megőrizze, annyit áldozott volna fel szabadságából és minden javaiból, mennyit a francia nép évtizedeken keresztül nemzetiségéért áldozott.

Ha bármilly ország, vagy bármilly időkor eseményeit figyelemre méltatjuk, mindig azt fogjuk tapasztalni, hogy a nemzetiség eszméje azon mértékben lépett háttérbe, mellyben a szabadság és egyenlőség fogalma valósulásnak indult, míg más részről a nemzeti különállás seholsem marad fel épebben, mint az ószerű állodalmakban, még azon esetre is, ha a korlátlan hatalom az illető nemzetiség elnyomására fordittatik.

Midőn a plebs Romában győzött, a gracchusi zavarok után az örök város kitárta kapuit az idegeneknek, s a törzsök rokonokra szorítókozó polgárjog előbb ugyan valamennyi olasz állodalomra, utóbb számtalan barbárookra is kiterjesztetett.

Angliában a szabad alkotmány a szászok és normanok közötti ellentétet ollyannyira kiegyenlítette, hogy még jeles történetirők is, mint Hume, alig vették tekintetbe azon befolyást, mellyel amaz ellentét Anglia régiebb történeteire volt.

Franciaországban a forradalom óta a francia nyelvnek olly terjedése következett be, minőt a korlátlan királyság századokon keresztül sem volt képes eszközölni. (9.)

Az éjszakamerikai respublikában és Schweitzban a

nyelvkülönbség minden fontosságát elvesztette, holott e két állodalom tözsomszédjában épen az ellenkezőt tapasztaljuk, mert Canadában, lord Durham véleménye szerint, a nyelv-különbség fel- és al-Canada között volt egyedüli oka a minapi forradalomnak, s a német és olasz Tyrolis között létező surlódások mindenki előtt ismeretesek.

Még azonég állodalmakban is a nemzetiség érzelme a szerint nyilvánul élenkebben vagy lép háttérbe, a mint bizonyos részeik, vagy lakosságuk bizonyos osztályai a politicalai egyenlőség és szabadság rendszere nyomán inkább vagy kevésbé kormányoztatnak. Így például a skót nép éles typusa mellett is az Anglia és Skotzia között századok óta fennállott ellentét csaknem egészen eltűnt, holott Irlandban még él mindannak emléke, mit a benyomult idegenektől szenvedni kellett, s az ír nép jó angol nyelven készült költeményekben és beszédekben folytonfolyvást felhivatik nemzetiségéhez ragaszkodni. Így párolgott ki a külön nemzetiség érzelme a magyar nemességből, melly az előbbeni viszonyok között politicalai egyenlőséggel és szabadsággal birt, ámbár több nemzetiségek vegyülete volt, s nyelv szempotjából is elkülönözve maradt; a nép pellig, mellynek számára szabadság és egyenlőség nem létezett, sokkal nagyobb mértékben lelkesült ez érzelemtől.

Mindezen példák, mellyeknek számát csak annál fogva nem szaporitom, mert egyetemi tüneménynél semmi szükség példákra, nem tulajdonittathatók a pusztá véletlennek, sőt hatalmas bizonyosságul szolgálnak, hogy a szabadság és egyenlőség fogalmi között egy részről s a külön nemzeti-ségé között a másikról, nemcsak az eszmében, hanem az életben is szükségképen ellentét keletkezik, mellynek előbb utóbb vagy a nemzetiség elve vagy a politicalai szabadságé és egyenlőségé esik áldozatul!

S ezzel megmutattam, úgy hiszem, hogy a szabadság

és egyenlőség fogalmai — divatos értelmökben véve — egymással, mindketten pedig a nemzeti jogosultság eszméjével ellenkeznek.

Forduljunk most a második állításhoz, s igyekezzünk kinyomozni, ha való-e, hogy ezen fogalmak egyike sem valósíthatatik divatos formájában, az állodalomnak, melyben e kísérlet történnék, felbontása nélkül.

Lássuk e tekintetben mindenekelőtt a szabadság és egyenlőség fogalmait. Miután ezek a legbensőbb viszonyban állanak egymáshoz, vagy helyesebben szólva, miután a mi szabadság alatt értetik, csak egyik részét teszi az egyenlőségnek, nem szükséges e két fogalmat egymástól külön választanunk.

IV. FEJEZET.

A szabadság és egyenlőség fogalmai azon formában, melyben felállítottak, nem valósíthatók a nélkül, hogy valamennyi létező állodalom fel ne bomlanék.

Plato óta a legjelesebb s közben-közben a legsilányabb elmék is több ízben kísérletet tettek olyas állodalmi formát állítani fel, mellynek segédével az emberi fajnak boldogsága és tökélyesbülése minél jobban biztosíthatassék; s bármi feleslegeseznek látszassanak az illetén kísérletek, még sem tagadhatni, hogy némi befolyással voltak az állodalom iránti nézetek igazítására. Valamint az anyagi világban semmi sem vész el, és minden porszem, habár megváltozott alakban, most is megvan mint a teremtés első napján: ugy az eszmék világában is. Egy sem tűnik el, mielőtt lépcsőül szolgált egy ujnak; s azonképen mint

Ásiában, a nélkül, hogy tudnák, évezredek óta elmállott városok romai felett járnak-kelnek az emberek, városok felett, melyeknek magas épületei most halmokká változtak át: úgy a legmindennapiabb fogalmak, a nélkül, hogy sejditenők, csak további fejleményei egyes eszméknek, melyeket talán ama városok lakosainak köszönhetünk; és valamint az alchymia a természettudományoknak, az astrologia a csillagászatnak több tudva lévő s még több ismeretlenül maradt szolgáltatokat tett: úgy a tökéletes alkotmány utáni nyomozódások tetemes befolyással voltak az állodalmi formák lehetséges javítására.

A mi századunk is öregbitette az utopiák hosszú sorát, melyek eddigelé foglalkodtatták a világot.

Ámbár az utópiák az emberiség legnagyobb boldogságát tüzték ki maguknak czélul, s az illető eszközök választásában a fennálló viszonyokra ügyelni nem szoktak, mégis mindenik keletkezése korának bélyegét viseli magán. A nézetek és viszonyok, melyeknek közepette élünk, befolyással bírnak még álmainkra is, s így mindenik utopia tükre azon kornak, melly ellen intéztetett, még pedig kettős okból; először: mert senki sem képes magát a kor vezéreszméitől tökéletesen elszigetelni; másodszor: mert mindenik utopia a reactio (ellenhatás) műve, melly épen azon bajokon akar segíteni, mik bizonyos időben leginkább éreztetik magokat. E két tekintetben napjaink political regényei épen nem különböznek a korábbi századokéitól. Plato állodalmában megvan a rabszolgaság; Harringtonnak Oceániája azt tartja, hogy nemesség nélkül úgy nem gondoltatható az állodalom, mint a sereg nem tisztek nélkül; a jelen kor valamennyi socialistái a parlamenti rendszerhez, az eskütszékhez, a szabadsajtóhoz ragaszkodnak. Az arcádiái pásztor-élet eszménye egyáltalában nem nélkülözheti a reggeli és esti lapokat; még századunk fényűzésének is fenn kell

maradnia, csakhogy Fourier abban mindenkit részeltet, és Cabet, midőn a jövődönék étlapját tervezi, az emberiségben kevesebb munka és mozgalom mellett több emésztési erőt tesz fel, mint a mennyit eddiglen tanusított. A nemzetiség eszméjétől pedig nem szabad megválni, és Icarának francia nyelvű tartománynak kell maradni. Plato alkotmánya reactio az athenei alkotmány hiányai ellen. Morus mindazon szenvedéseket távol akarja tartani utopiájától, mellyeket a XVI-dik században tapasztalt, a socialismus az ipar által nemzett nyomoruságon akar segíteni. Minden utopia azon egy módon keletkezik, az által, hogy a mit valaki a maga korában jónak és szépnek talált, annak ellenkezőjével, miben kártékonyságot látott, együvé-forrasztja, meg nem gondolván, hogy minden állapotnak jó és baloldala egymást feltételezi, s hogy a magasabb, szellemi és anyagi műveltség élvezeteiben némi áldozatok nélkül éppen úgy nem részesülhetni, mint nem az ösállapot nyugalmaiban és egyszerűségében, ha ott az élet czifráiról lemondani vonakodunk. Mit Aristoteles az erényről mondott, hogy az a kellő közép, jóval nagyobb joggal mondathatik a boldogságról. Valamint a perpendiculum szünet nélküli útjában a szélsőségek között mindig a kellő közepet is érinti: úgy érték el eddiglen egyes népek, úgy érheti el majdan az összes emberiség egy pillanatra a legnagyobb boldogság pontját, melly e földön feltaláltatható, rajta megállnia nem lehet; s éppen a legmagasabb boldogság állandósága, ez az, mi a régi és ujabbkori utopiákat kivétel nélkül a lehetetlenség álmaivá alakítja. Azok, kik egy tökéletes állandalom felépítését tűzték ki magoknak czélul, kétezer év előtt, mint jelenleg, csak egyről — de éppen az emberiség legnagyobb szükségéről — feledkeztek meg, arról, melly az embert készíti, hogy szünet nélkül előretörekedjék. — Még a formára nézve is kevésbé térnek el egymástól az

egyes utopiák, mintsem hinnők, s ennek oka abban található, mert a képzelődés országa sokkal kisebb, mint az elmélkedő gondolaté, és mert soha sem esünk könnyebben az utánzás hibájába, mint ha eredetiek erőködünk lenni. (1).

Csak egy dolog van, mi által korunk e tekintetben is kitűnik a többi közül.

Mindazok, kik korábbi századokban a politicalai állapot valamelly eszményét felállították, annak tudomásával birtak: *hogy ez eszmény valósulása a fennálló rendnek, kivált az összes állodalmi szerkezetnek változtatása nélkül nem gondoltatható.* Plato és Morus nem Athene s nem Anglia számára tervezték respublicájokat. Athene még azon esetre is, ha valamennyi polgárai Platóval egyetértenek, mindaddig nem követhette volna a bölcsnek tanácsát, míg más görög állodalmak között foglalt helyet, míg szabadsága és önállósága naponként megtámadásnak volt kitéve, s míg polgárainak anyagi érdekei bizonyos állodalmi viszonyok által voltak feltételezve, szóval, mindaddig, míg a többi világ akkori formájában megmaradt; a hires angol kanczellár sem lépett fel ilyes követeléssel hazájával szemközt, s álmainak országát távoleső és idege-nektől nem látogatott szigetbe helyezé, hol az állodalom azon eszközöket nélkülözheti, mellyek fenntartására szükségesek, ha más állodalmaktól környeztetik. — Korunknak eljárása egészen más. Korunk létesíteni akarja eszményeit, még pedig mindjárt, s a nélkül, hogy a viszony megváltozzék, mellyben az egyes állodalmak egymáshoz fűzvék; sőt a létező állodalomnak eszközül kell szolgálnia, hogy bizonyos fogalmak minél nagyobb általánosságban vétethessenek alkalmazásba; s itt rejlik épen e törekvések veszedelme, s ez oknál fogva talán nincsen kérdés, melly korunkra nézve fontosabb volna, mint tudnunk: ha vajjon állodalmi viszonyaink jelen helyzetében életbeléptethetők-e

azon fogalmak, melyeknek valósitása czélul tüzetett ki? — Nem a socialismus és communismus eszméiről szólok. Én azt hiszem, hogy ezen eszmék inkább vannak elterjedve, mint gondoljuk, s hiszem, hogy még inkább fognak terjedni épen annálfogva, mert csak logikai következményei azon fogalmaknak, melyeket helyeseknek vél mindenki; de e helyett csak magokról ezen fogalmakról leszen szó. Csak az iránt akarunk tisztába jöni: *vajjon a szabadság és egyenlőség eszméi — divatos értelmökben véve — valósíthatók-e a nélkül, hogy egyszersmind valamennyi létező állodalom felbomlanék?*

Az ember társadalmi lény. Valamint még azon állatok is, melyeknél a jövődönék némi elevenebb ösztöne mutatkozik — ide számítandók mindenekelőtt azok, melyek ez ösztönt eleséggyűjtés által nyilvánítják, méhek, hangyák, stb. — társadalmi állapotban élnek: ugy az ember, kinél ez ösztön, mert magasabb képességeken alapul, még hatalmasabb, soha sem találtatott társadalom kívüli állapotban. Minden elmélet, melly a társasági állapot eredetének fejtegetésével foglalkozik, ennélfogva felesleges, sőt szükségkép nagy tévedések csiráit hordja magában, mert hibás alapnézetből indul ki, s olly valamit, mi az emberre nézve természeti szükségesség, szabad akaratától függeszt fel. Ha a társaság eredetéből valamelly jogelv következtethető, ez mindössze is ennyiből állana: hogy miután a társasági állapot az emberi természet első szükségéi közé tartozik, mindaz, mi az emberi társaságot lehetetlenné teszi, egyszersmind a természeti emberjogok megsértését foglalja magában. A most létező egyes állodalmakról ezt nem mondhatni.

Valamint általában véve az állodalom nem tartozik az emberi természet szükségéi közé, hanem csak egy magasabb műveltségi foknak következménye, ugy minden külön

állodalom bizonyos viszonyok eredménye. Módosulásoknak alávetve mint ezek, változékony még azon elvekre nézve is, melyeken emelkedni látszik, a mint tudniillik az emberek műveltségi folyama más-más irányt veszen.

Felesleges volna azon törnünk fejünket, mi módon oszlohatnék fel az emberi társaság. Ez még soha sem oszlott fel s nem is fog feloszolni soha. De másként van a dolog, midőn az állodalom jő szóba. Akár szerződés, akár erőszak szolgáltat legyen neki eredetül, mindenik állodalom feloszlohatik, mihelyt azon szükségeket, melyek keletkezésének okul szolgáltak, kielégítlenül hagyja, vagy olly elveken alapul, *mellyeknek alkalmazása a jelenkor szükségéivel ellentétben áll.*

Forditsuk most figyelmünket a jelenkor állodalmainra.

Mindenik állodalom célja, az egyénnek biztosítása. Az első feltétel, melly nélkül az állodalom e célnak meg nem felelhet, abban áll: *hogy külről, más állodalomakkal szemközt, elég erős legyen önállóságának megőrzésére.*

Egy állodalom sem mondathatik önállónak, melly nem bir elégséges hatalommal, megtámadtatása esetére, önállóságát saját erejével megvédeni. — *Mindenik állodalom első szüksége e szerint abban áll, hogy az egymással érintkezésben lévő állodalomak között bizonyos egyensuly állapíttassék meg.* Hol a háboru lehetetlen, ott a béke csak a gyengébb fél érdekeinek alárendelésében állhat; s illyetén állodalom polgárai előbb-utóbb átlátják, hogy nincsen költségesebb csalogás a névszerinti önállóságnál. Az egyensuly rendszere különféle állodalomak között nem diplomatiai találmány, hanem a dolgok természetének következménye; ki ezt kétségbe vonná, az mind az állodalomak természetét, melyek mindig nemzeti önzésen alapulnak, mind a történetet ignorálná. Az egyensuly rendszere olly régi, mint az

állodalom története. Mindenik bomlása egyetemi monarchiát vont maga után.

Minthogy pedig Európában több nagy állodalom létezik, s az egyáltalában nem látszik valószínűnek, hogy mindezen állodalmak közös megegyezés útján feloszlanának, azt kell következtetnünk, hogy Európa valamennyi állodalmainak külviszonyai nagyobb állodalmak fennállását követelik, sőt hogy a béke s az emberi nem kifejlődésének érdekében fekszik, miszerint a nagyobb állodalmak száma több kisebbnek egyesülése által szaporodjék. Az általános törekvés, melly illyes egyesülés után Németországban, Olaszországban, és általában mindenütt mutatkozik, hol kisebb állodalmak léteznek, vagy hol azonegy állodalom részeinek szövetségi köteléke szerfelett láznak látszott, — mint példának okáért Schweiczban, — bizonyítja, hogy az állodalmi életnek ezen szüksége, ha mindjárt nem ismeretett meg világosan, mégis mindenki által legalább homályosan éreztetik. (2.)

Az általunk feloldandó kérdés e szerint az itt következő:

„Valósíthatók-e a szabadság és egyenlőség eszméi, divatos értelmökben véve, olykép, hogy a nagyobb állodalmak fennállása ez által lehetetlenné ne váljék?”

Ha a szabadságnak abban kell állania, *hogy az állodalomban ne létezzen hatalom, melly nem a nép nevében és legalább közvetve nem általa gyakoroltatik*; s ha az egyenlőség *azon állapotot jelenti, mellyben az állodalom mindenik lakosa ugyanazon mértékben s ugyanazon módon járulhat a népakarat alakításához*, akkor mindenki, ha a már száz ízben mondottaknak gondolatlan ismétlése helyett tekintetbe veszi a nagyobb állodalmak helyzetéből szükségkép következő viszonyokat, könnyen meg fog győződni, hogy a szabadság és egyenlőség ezen értelemben véve, nagyobb állodalmakban tartósan gyakorlatilag meg nem állhat.

Valamennyi polgárok political befolyásának tökéletes egyenlősége még ott is csak rövid ideig tart, hol az alkotmány mesterséges eszközök által igyekezett a polgárok társadalmi egyenlőségét fenntartani, társadalmi egyenlőség nélkül pedig soha sem létezett. — Felebb érintém, hogy még democrata állodalmakban is, mint Atheneben és Rómában a gracchusi forrongások után, bizonyos, vagyon és műveltség által magasabbra helyezett osztályok mindig nagyobb befolyással voltak valamennyi közügyekre; s ennél fogva Rousseau is, ha mindjárt a political egyenlőségben a tökéletes állodalmi létnek feltételét látta, megismerte gyakorlati lehetetlenségét. (3.) Nagyobb állodalmakban, a társadalmi helyzetek egyenetlenségén kívül, a political előjogosultságnak még más bőségesebb forrását találjuk, melly ugyanazon állodalom polgárai között, közügyi befolyásuk szempontjából, még jóval nagyobb különbséget keletkeztet, és pedig olyat, melly institutiók által nem hárittathatik el. Értem a *tért*.

Szomoru állapot, hogy az ember, ki gondolatával világokat ölel körül, az életben, még akkor is, ha olyas fogalmakat akar valósítani, mellyekben a tiszta ész postulatumait látja, egy ország terjedelmét is szerfelett nagynak találja; de a térvizonyok gyakorlati jelentékenységet nem lehet eltagadni, s csak az ábrándozó nem fogja megvallani, hogy a political befolyásnak törvényesen meghatározott egyenlősége nagyobb állodalmakban gyakorlatilag nem létezik, mert a központi hatalom székrétől távolabb lakók soha sem fogják a political befolyást azon mértékben gyakorolni, mellyben azok, kik a központi hatalom székhelyén tartózkodnak. Ki ezen tanuságot Franciaország újabb történetéből még nem meritette, az emlékezzék vissza a befolyásra, mellyet Olaszország és kivált Róma mindenik pápaválasztáskor gyakorolt, és emlékezzék vissza Rómának

történeteire, midőn a polgárjog azokra is kiterjesztetett, kik a városon kívül telepedtek le, — és meg fog győződni állításom helyességéről. (4.)

Lesznek, kik mondani fogják, hogy ez csak látszatra van így, mert a szabadság és egyenlőség fogalmain alapult mindenik állodalomban az egyes polgár kivált a választási jog által gyakorolja befolyását a közügyekre, már pedig e jognak gyakorlata könnyen olykép intéztethetik el, hogy a főváros polgára semmi előjoggal se birjon a bármi távol fekvő véghely lakosa felett.

Én nem nagy bámulója vagyok azon pythagorasi számköltészetnek, mellynélfogva napjainkban azt akarják velünk elhitetni, hogy igen közönös dolog, akár magunk tesziünk valamit minnen akaratumkhoz képest, akár tízezerred magunkkal választunk valakit, ki aztán hatszáz más, hasonló mód választott társával egyetemben parancsolja, hogy mit kell tenniünk. S a tapasztalás csakugyan e tekintetben egészen más valamit látszik bizonyítani, miután a fejenkénti választásjog és minden intézkedések daczára, mellyek e jog könnyebb gyakorlatára behozattak, a főváros lakosai mégis mind a törvényhozásnál, mind valamennyi közhivataloknál jóval nagyobb számmal vannak képviselve, mint ennek a népesség arányához képest lennie kellene.

De tegyük fel, hogy ollyas intézkedések létesíthetők, mellyeknél fogva valamelly ország összes polgárai épen egyiránt gyakorolhassák a választásjogot, — vajjon az egy választási jogban szé kell az egyesnek befolyása alkotmányos állodalmakban? Ezt aligha fogja valaki állítani. Valamint az egyesnek korlátlan hatalma nem gondoltatható, ha e hatalom mindössze is abban áll, hogy bizonyos állodalni hivatalokat betölthet (5.) és magának például majordomust választhat : ugy ezt a korlátlan népfelségről sem

állithatni. Olly hatalom, melly átszállítása után semmiféle feltétel alatt nem vétethetik vissza, megszűnt az átszállítónak hatalma lenni. A szabad-sajtó, a szabad gyülekezési jog, az eskütszéki intézet sajtó- és valamennyi politicalai vétségek számára, a népfelfegyverkezés, sőt bizonyos rendkívüli esetekben, midőn a nép képviselői megbízásukon túllépnek, s mint a római decemvirek hatalmukat örökíteni akarnák, — maga az ellenállás joga is — a szabadság alkotmányos biztosítékai közé tartoznak. S vajjon milly arányban állanak, a politicalai befolyás ezen eszközök alkalmazását illetőleg, a főváros lakosai az országnak többi lakosaihoz képest?

Tegyük fel, hogy a választási jog mindenütt egyiránt gyakoroltatott, s hogy a törvényhozás a nép valóságos többségének képviselőiből áll, — nem fognak-e ezen többség képviselői a nép kevesebbsege által, ha ez személyesen, nem képviselet útján, jelenik meg, egyremásra kényszeríttetni? Nem fog-e a vészharang, ha a helybeli hatóság parancsára megkondul, a főváros fegyveres népessége, ha a törvényhozó testület gyűlési teremét megszállja, az ágyuszó, ha közel lázadást hirdeti; — nem fog-e maga ezen események lehetősége némi befolyással lenni a népképviselők eljárására? s vajjon mi egyéb ekkor valamelly állodalom összes polgárainak egyiránti részeltetése a közügyekben, *mint valamelly város uralkodása, minőt Athenében, Rómában, Párisban, minőt mindig és mindenütt tapasztalunk, hol a szabadság fogalma a népfelség fogalmával felcseréltetik, s hol az összes közhatalom szerencsés merénylet által egy pillanatban valamelly gonoszterőnek kezébe kerülhet.* (6.)

Hogy a dolgok így állanak, azt mai nap aligha fogja valaki tagadni. „De mit tenni?“ ez a kérdés. Az állodalom ugyanazon jogokkal ruházza fel mindenikünket, a viszonyok hatalma ellen nem tehet senki. Aztán a főváros mégis

legjobb képviselője az egyetem jogainak, a főváros gyűl-pontja az értelmiségnek. Befolyásának nagyobb volta csak az egésznek javára fordulhat. —

Sajátságos dolog, olykép szerkeszteni akarnunk az egyenlőséget, hogy ez által a többség az elméleti jog, a kisebbség meg az állodalmi hatalom valóságos élvezetének birtokába jussanak; de még sajátságosabb, ha a főváros az ország természetes képviselőjének mondatik, holott azon érdek, melly csaknem mindenik országban a legesleglényegesebb (a földészeti) a fővárosban csak olyasmód van képviselve, mint, teszem az eladó a vevő által, s holott a főváros bizonyos pillanatokban az egyetem érdekében működhetik ugyan, de e miatt az ország természetes képviselőjének épen úgy nem mondathatik, mint p. o. Napoleon, ki annak idejében hazája érdekeit legjobban képviselte, s ez okért csaknem a nép egyeteme által erősített meg consulságában, bizony nem mondathatott a francia nép képviselőjének 1814-ben. Legsajátságosabb dolog pedig, ha azok, kik mindenik főváros utczai lázongásaiban részt venni szoktak, s ez által az állodalmat gyakran bizonyos irányba belekényszerítik, az ország értelmiségével azonosítatnak. — De ha a viszonyok hatalma ezt így hozza magával, miért nem mondatik ki világosan? Róma, Spárta, Velence így cselekedtek, s valamelly városnak korlátlan felsége miért nem állittatik fel elvül tehát, hogy az ország többi lakosai azon helyzetre nézve, melly nekik az állodalomban jut, legalább tisztába jöjenek, hogy azok, kik az állodalmi hatalomban részt akarnak venni, a fővárosba költözködjének, ott a római és athenei nép módjára kormányozni, kenyér és játékok után zajongni, azalatt míg a többiek alávetik magokat sorsuknak, s a fővárosból rájuk küldött proconsulok veszszeje alatt millió uraik szánára békén mivelik a földet? —

Minden állapot visszásnak mutatkozik, ha szerfelett éles színekkel festjük, — fogja talán egynémellyik olvasóim mondani, — hiszen a főhatalom nem lesz eszközök szűkében, mellyek a főváros által gyakoroltatni szándéklott törvénytelen befolyást korlátai közé visszautasítsák? hiszen a kormány — a többség kormánya, felkészítve mindazon hatalmakkal, mellyek őt, az összes nép képviselőjét illetik, talán csak erősebb lesz valamelly egyes városnál, ha mindjárt ennek egy millio lakosa volna is, kik a kormány bukását egyiránt akarnák előidézni mindnyájan, mit lehetlen volna feltenni?

Erre azt válaszolhatnám, hogy bizonyos elvek következményei nem általam, hanem a közelebbi múlt napok története által festettek illy éles színekkel; (7.) de vonatkozunk el ettől, s vegyük fontolóra az ellenvetést, a nélkül, hogy a körülöttünk történetekre ügyelnénk. —

E szerint tehát az általános szabadság biztosítéka azon anyagi hatalomban rejlik, mellynek segédével a kormány a főváros minden lázadási kísérleteit eluyomhatja; vagy, hogy divatos kifejezéssel éljünk: az ország egyenlőségének és szabadságának biztosítéka a főváros ostromállapotában fekszik!

Miután Montesquieu az elvet, mellyen mindenik monarchia alapul, a becsületérzésben, a respublicáét pedig az erényben kereste, s nézeteit épen olly elmésen s olly ügyesen fogalmazta, mint a rögtönész, ki eleve kijelelt rímekbe egy költeményt képes beilleszteni; — miután Rousseau az állodalom alapját szerződésben látta, mellynek valóságos léte iránt talán maga sem viseltetett erős hittel, s miután mindketten ebbeli ösvényeiken egynél több igazságot találtak, mert az igazság nyomozásánál általában véve nem annyira a kiindulási pont, mint a komoly, ernyedetlen törekvés a fődolog; — miután a királyság isteni joga

és a népnek nem tévedhetése, egymást felváltva az állodalmi élet elve gyanánt állítottak fel, és *a droit à l'insurrection*, a szabadság legmagasb biztosítékának tartatott, — miattam bizvást láthat valaki illyes biztosítékot az ostromállapotban is. A két utóbbi állapot között lévő különbség úgy is csak abban fekszik, hogy kinek szabadjon az összes nép nevében anyagi erővel a fennálló rend ellen fellépni, vajjon a főváros lakosai egyik részének-e, vagy pedig az ország kormányának?! — s épen nem csodálkoznám, ha ezen új elmélet maholnap, a legujabb állodalmi biztosítékok' neve alatt valamelly tudós által felállíttatnék. — Az állodalom, mint eszme, egyszerű elveken alapulhat, de az állodalmi élet, valamint az egyesnek élete, annyi körülmény által van feltételezve, hogy szerkezetének legjobb módjáról általános elveket lehetetlen felállítani. Az állodalmi biztosítékok csak azon esetre felelhetnek meg céluknak, ha nagyobb-számuak, s ezek közé tartozik, bizonyos tulságos esetekben, az ostromállapot is, azaz: elnyomása az erőszakos lázadásnak erőszakos eszközök segédével. Meggyőződésemm egyébiránt az, hogy valamennyi eszközök közül, melyeket a megrendített állodalom jogosítva van önfentartására alkalmazásba venni, nincsen egy is, melly létét nagyobb veszedelmekkel fenyegetné, s hogy ollyas állodalmi intézkedések, melyeknél gyakrabban fordul elő a szükség, az egésznek szabadságát egyes felekezetek bitorlásai ellen physikai erő alkalmazással megvédeni, — vagy az állodalom feloszlásához, vagy ennek szolgaságához vezetnek.

Az állodalom feloszlásához, ha a kormányhatalom bár csak egy pillanatra gyengének mutatkoznék. Miután ujabb állodalmi intézkedéseinknél fogva az, ki a központi hatalmat magához rántja, nyomban az összes állodalom felett uralkodik, világos, hogy azoknak, kik e hatalmaskodást nem akarják jogosnak ismerni, nincsen módjok, magokat

ellene, ha csak egy pillanatra is, megóvniok. A tartomány, a város, a község és az egyes tétlenül kénytelenek elszenvetni az új uralkodást, nézni mint alakul, mint ügyekszik a későbbi ellenállás minden kísérleteit megelőzni; vagy pedig kénytelenek a főváros lázadását a tartományé által leküzdeni s jogaik biztosítékát polgárháborúban keresni.

Ha a kormányhatalom olly szilárdul szerkesztetik, hogy irányában minden ellenállás lehetetlen, akkor az ország bizonyos van a főváros egyes felekezeteinek zsarnoksága ellen, *de ki fogja az országot a kormány bitorlásaitól megóvni?* — Ellenállhatlan hatalom veszedelmes dolog a szabadságra nézve még akkor is, ha a legjobbak kezébe van letéve. Találkoztak, kik nem önző célzatokból, hanem a legnemesebb szándékkal, a végett hogy minden ellenállás lefojtassék, melly a nép javának útjában állana, törekedtek korlátlan hatalom után; de ha egynek vagy többeknek olly hatalmat adtunk kezébe, mellyel a szabadság és közjó nevében minden ellenállást megsemmisíthet, a polgári szabadságnak nincsen biztosítéka többé. A római decemvirek, a szabadság oltalmára, az elnyomott plebejusok érdekében, kivételes hatalommal ruháztattak fel. Athenében, úgy mint Syracusában, minden zsarnokság a közjó nevében kezdetett meg. A Medicik és Doriák hatalma azon institutiók romjain emelkedett, mellyeknek oltalmára ama hatalommal felruháztattak; és Franciaországban a szabadság érdekében s hogy a jacobinusclubbok és Páris külvárosainak kényursága alól felmentessék az ország, olly hatalom birtokába helyeztetett az első consul, melly ellen a főváros részéről minden megtámadás lehetlenné vált; — de hová lett mind ez esetekben a szabadság?

Vagy talán az által lehetne elejét venni a bajnak, hogy a központi hatalom s a törvényhozás széke a fővárosokból kisebb helyekre tétessék által? Az első francia forrada-

lom idejében többször hozatott szóba e rendszabály; az éjszakamerikai szövetséges állodalmak keresztül is vitték, Washingtonba helyezvén központi hatalmuk székét. A közelebbi múlt időben is tétettek illyes indítványok. Még tovább mehetni és elvként állittathatnék fel, hogy a törvényhozás székhelyén, az ülések ideje alatt, bizonyos, sőt valamennyi political jogok felfüggesztendők; s erre nézve Anglia példájára hivatkozhatni, hol a gyülekezési jog, szabad ég alatt, néhány mérföldnyire a parlament székhelye körül tilos; — sőt, ha úgy tetszik, még azt is indítványozhatják, hogy törvényhozás helyéül mindig az ország legerősebb vára szemeltessék ki, hol a többség teljes szabadságát köfalak és ágyuk biztosítják, sőt az indítvány nem is volna olly különös, minőnek látszik, minthogy az, kinek korlátlan hatalmától minden pillanatban mindenkinek sorsa függ, legalább kényszerítés ellen biztosítandó, akár aztán korlátlan királyt, akár korlátlan felségjogu gyűlést illessen e hatalom. — De mind ez esetekben a nehézség eloszlatlanul marad, csak egy pontról a másokra szállittatik.

Minden főváros ollyas hatalom, melly ha a központi hatáság közvetlen befolyása alól elvonatik, ezt veszedelemmel fenyegeti; s e szerint a törvényhozásnak és kormánynak kisebb helyekrei szállítása által azon erőszakos befolyásnak eleje vétethetik ugyan, mellyet a főváros e hatalmakra gyakorolhatna, de ez esetben rendesen az ellenzék központjává leend a főváros, s még nagyon kétséges, hogy e két lehetőség közül mellyik a veszedelmesebb? (8.)

A közszabadság tulságos megszorítása olly helyen, hol a törvényhozás ülésez, ezt megfosztja a közbizodalomtól, s a nyers tömeg bántalmai ellen védi, de kiteszi azon hatalmak befolyásának, mellyek az ő nevében fentartják a rendet. Mindenik többség, —a törvényhozásé is — meghajol azon hatalom előtt, melly korlátlanul parancsol körülötte.

A nehézség nem rejlik azon módban, melylyel a szabadság és egyenlőség elve az ujkor egyes állodalmaiban alkalmaztatott, — a nehézség magokban az elvekben fekszik, melyek *nagy állodolmakban* nem alkalmazhatók.

Ha e szabadság abban áll, hogy a *hatalom*, mely a nép nevében törvényeket alkot, és közvetve többsége által kormányoz, *korlátlan* legyen.

Ha ezen elv következtében az állodalom úgy van szerkesztve, hogy minden, bármi kurta ellenállás is a központi hatalommal szemközt lehetetlenné válik, mert hiszen csak azon hatalom korlátlan, mely mindenre kiterjed s mellynek semmi sem képes ellenállani.

Ha ennél fogva azok, kik a többséget akármely eszköz által, legyen ez bár az elrémités, egy időre megszerzik magoknak, az állodalom minden erői felett rendelkezhetnek; ez esetben olly hatalmas ok szól e kísérlet tétele mellett, hogy maga a kísérlet bizonyosan nem fog elmaradni.

Innen az következik, hogy vagy ezen lehetőséget kell elvállalni, vagy pedig azt a szabadság korlátozása által megelőzni.

Az első esetben a római plebshez érkeztünk, a másodikban az imperatorokhoz; vagy korszerűebben szólva, az első esetben a párisi sectiók mindenhatóságára lehetünk elkészítve, a másodikban Napoleonra.

Középut nincsen. —

S most azon kérdésre térünk által: mint lehessen a nemzetiség fogalmát Europa jelen állodalmainak fennállásával egyhangzásba hozni.

V. FEJEZET.

*A nemzeti törekvések czélja csak valamennyi létező
állodalom feloszlása által érthetik el.*

Egyike a legnagyobb nehézségeknek, mellyekkel minden állodalomtani kérdésnél, midőn ez a gyakorlati életbe lép, vívnunk kell, — a különféle értelem, mellyben azon-egy szó vétetik.

Ezt a 'nemzeti jogosultság' kifejezésnél is tapasztaljuk.

A nemzetiségek különfélesége tény.

Valamint a természet többféle erővel és idomokkal ruházta fel az egyest, s valamint azok az egyesnek viszonyaihoz képest különbözőleg fejlődnek ki: úgy van ez a népekkel is. Ezen különbözőség az, mit e szóval *nemzetiség* kifejezünk.

Minden egyes, idomainak és erőinek szabad kifejtésére egyenlő joggal bír, mennyiben ez másoknak szabad kifejlődésével megfér. Ugyanezen jog illeti mindenik nemzetiséget, ebben áll *nemzeti jogosultsága*. Ez azon jog, melyet önálló egyéniségtől, legyen ez physikai vagy erkölcsi személy, megtagadni nem lehet, s addig mig valamely nép magában bevégzett egész (önálló egyéniség) képében lép előnkbe, jogosultságának köre iránt nem lehet kétség.

Az események folyama azonban úgy hozta magával, hogy Európában alig találunk egyegy népet, melly magát mint önálló egyéniség fentartotta volna. A népek helyébe állodalmak léptek, s csak ezekben találkozunk az egyén valamennyi feltételeivel. Az egyes népek különbözősége — mennyiben ez a hozzájuk tartozó egyénekben nyilvánul, — az által, hogy több népek egy állodalomba olvasztattak, vagy egy nép több állodalomba osztatott fel, nem szünt meg, szintolly kevésbé szüntetett meg külön mindenik

egyesnek joga, összes erőit és idomait — tehát azokat is, melyekben valamely nép általános jellemének részét bírja — szabadon kifejleszteni; s ha ez értetik a ,nemzeti jogosultság‘ kifejezés alatt, ha nevében csak az egyesnek személyes szabadsága követeltetik, akkor senki sem fogja állítani, hogy ezen elvnek valósitása bármely állodalom fenállását veszedelmezteti. De ha nem akarunk erőnek erejével csalódní, akkor át fogjuk látni, hogy egészen más valami értetik a nemzeti jogosultság neve alatt.

Az egyén, mellynek bizonyos jogok szándékoltatnak biztosittatni, nem az egyes állodalmi polgár, hanem a külön nemzetiség. Miután pedig minden jog csak személyiség által — legyen ez bár physical vagy erkölcsi — vétethetik igénybe, s miután külön jogosultság csak külön egyéniséget illethet, a nemzeti jogosultság fogalmának gyakorlati valósitására szükséges, *hogy az, minnek nemzetiség nere alatt bizonyos jogosultságok szándékoltatnak biztosittatni, mindenekelőtt külön egyéniséggé alkottassék.*

Minthogy pedig azon elemek, melyekből a nemzetiségek mint külön egyének alkotandók volnának, ugyanazok, melyek jelenleg az állodalmat teszik, először is ezt kell megszüntetni, s csak aztán lehet szó a nemzetiségek mint külön egyének megalakításáról.

A nemzetiség utáni törekvés a barbár idők maradványának, a középkor hagyományának mondatott. Ezen nézet tévedésen alapul. Sem a római birodalomban, mellynek romjaiból polgárisodásunk részben emelkedett, sem azon népeknél, melyek e birodalmat megbuktatták, nem találkoznak aína fogalmakkal, mik a jelenkor összes nemzeti törekvéseinek alapul szolgálnak. Ott az eredet különbözősége háttérbe vonult a római polgárság fogalma előtt, (1.) itt egyetlenny néppel sem találkozunk, mellynél a származás és nyelv egyenlősége egyesülés, vagy külön-

válás okának tekintetett volna. Azon nagy hadviselések közül, melyek a római birodalmat tartományaitól egymásután megfosztották, egyet sem találunk, mellynél csak egy törzsök harczosai vettek volna részt. Góthok, avárok, szlávok egy czélra egyesültek. Azon egy nyelvcsalád összes ágai : frankok, alemannok, góthok, soha még rövid időre sem szövetkeztek. Még az egyes törzsökök is többfelé válnak. Keleti és nyugoti góthok, salicusok és ripuariusok szemben állnak egymással. Sőt ezen nagyobb osztályok mindig ismét kisebbekre oszlanak, hogy más, gyakran nyelvre és származásra nézve egészen különböző népségekkel nagyobb tömegeket képezzenek, a mint ezt valamely vezérnek bátorsága, a háborúnak változó szerencséje, vagy más valamely közös érdek magával hozza. Illyetén egyesüléseknek mindig valamely kitünő személyiség s nem a nemzetiség fogalma szolgált központul. A középkor első századainak története szünet nélküli háboru, mellynek eredménye az óvilág állodalmainak felbomlása s az ujkorbelieknek alakulása, s mellynél a vezérek neveit és egyes tetteit ismerjük, de a küzdő sereget nem; csak annyi bizonyos, hogy e sereg ritkán állott valamely nép összes harczosai-ból, és soha sem ollyasokból, kik csak egy néphez tartoztak volna. (2.)

S ez áll az öszves középkorra nézve. A nemzetiség fogalma kisebb körökben, — egyes városokban és tartományokban bizonyos kiváltságok alapítására szolgált. Olly korban, midőn kiváltságok után esengett mindenki, és mindenik kiváltság a származás, az öröködés fogalmán alapult, igen természetesen a nemzetiség fogalma, melly nem egyéb a család fogalmának kifejlesztésénél, szinte kiváltságos állásoknak alapjául használtatott. (3.) De az állodalom körére soha sem alkalmaztatott a nemzetiség fogalma jelen divatos értelmében. A nemzetiség fogalma mindig az álloda-

lomével s nem a nyelvegységével azonosított. Az összes középkor valamennyi nagyobb állodalmi a legujabb koriglan különféle nemzetiségű népekből állottak. (4.) A hódítás első zűrzavara után azon körülmény, hogy valaki bizonyos nemzetiséghez tartozott, egymaga senkit sem ruházott fel magasabb polgári állással; s midőn egyrészt nem sokkal a hódítás ideje után számosan, kik nyelvökre és származásukra nézve a hódító néphez tartoznak, némi szolgátságba süllyednek, más résztől szabadságra sőt hatalomra tesznek szert olyasok, kik a meghódított népségsarjadékai, a nélkül hogy valakinek eszébe jöne a királyság jogát illyes kedvezmények osztására bizonyos nemzetiség határai közé szorítani. (5.)

Az egyház mezején ugyanezen tüneményekkel találkozunk. Itt is a nemzetiség fogalma kisebb körökben nem maradt befolyás nélkül. A keresztyén község e vagy ama városban — már az isteni szolgálat kedvéért — a nemzetiségek szerint különvált testületekre oszlott, mellyek — ez levén a különvált és egymáshoz közel álló részek természete — gyakran ellenséges indulattal viseltettek egymás iránt; ugyanezt tapasztaljuk több egyházi rendeknél, habár itt is, mint például a templom vitézeinél a nemzetiség fogalma azonos a külön állodalom nem a külön nyelv fogalmával. De az egyház, mint nagy institutio, a nemzetiség e befolyásán kívül áll. Már az egyetemi catholicus egyház fogalma kirekeszti ennek lehetőségét, (6.) míg más résztől a szabad vizsgálódás alapján nyugvó protestantismus nem a nyelv, hanem a meggyőződés egyenlőségében keresi minden egyesülésnek alapját, (7.) s ez oknál fogva mindenik egyház, a catholicus azonképen mint a protestans ott, hol osztályozást szükségesnek látott, egyáltalában nem a nemzetiség elvéből, hanem az állodalmi felosztás, a terület viszonyaiból indult ki.

Sokkal könnyebb valamelly alkotmányos állodalom jelen törvénykezési formáit a judicium pariumban és a középkor fogott biráiban, sőt magát az angol alkotmányt egy nagy elme példájára a régi germanoknál találni fel, mint olyas valamit, mi a jelenkor nemzeti törekvéseivel azonosíthatnók. Sem a bomlásnak induló római birodalomban, sem a győzedelmes barbároknál, sem a keresztyén egyházban, sem a középkor állodalmaiban nem találkozunk nemzetiségi fogalmainkkal, *ezek újak, újabbak valamennyi egyéb fogalmainknál.*

Minthogy pedig új fogalmak, mellyek a mult s a jelen viszonyaival ellentétben állanak, nem egyhamarjában válhatnak a nép közbirtokává s egy új organismus alapjává, szükségképen azt tapasztaljuk, hogy bármennyire erőködjenek a nemzeti mozgalmak élén állók, bármi hangosan kiáltják igényeiket a népségek nevében, a fogalom eddiglen még nem kapta meg a népet, melly e zászló alatt is felizgattathatik ugyan dicsőség és nyereség nevében, de a nélkül, hogy e fogalmat valósággal sajátjává tenné, s a nélkül, hogy vezéreinek sovárgásában teljesen osztozkodnék. A nemzeti rokon- és ellenszenvek érzelme, mind bennsőleg mind külsőleg, egészen más valamiben állanak a népeknél, mint ezeknek szószólóinál. Bennsőleg ez érzet — Istennek hála — nálok csaknem mindig gyengébb, mire még Magyarország legujabb története is szolgálhat például. Külsőleg a határokat, mellyek valamelly nép szeretetének vagy gyűlölségének vonatnak, néha szerfelett szűkeknek és csaknem mindig szerfelett tágasaknak találja a nép. Mondjatok bármit, a nép azokban, kikkel századok óta együtt élt, pusztán nyelvbeli különbség miatt épen úgy nem akar idegeneket látni, valamint azokat, kik vele azonos egy nyelven szólnak, s kikkel századok óta ellenséges lábon állott, nem fogja rögtön testvéreinek ismerni. En-

nélfogva a nemzetiség eszméje, divatos értelmében minden-
 esetre csak igen nehezen s csak igen huzamos erőködés-
 után valósíttathatik; s ha ez valaha mégis megtörténnék,
 következik a mondottakból, miszerint

*ezen fogalom nem valósíttathatik, a nélkül, hogy egy-
 szersmind azon állodalmi intézkedések, mellyek e fogalomrai
 tekintet nélkül alakultak s gyakran vele ellentétben állanak,
 felbontassanak.*

Minden állodalni forma csak addig állhat fenn, míg
 az állodalom viszonyainak s a benne uralkodó jogfogal-
 maknak megfelel. Valamint minden, az ország viszonyai-
 ban történt változás az ország tetemes nagyobbulása vagy
 megfogyatkozása szükségképen az alkotmány változtatásá-
 hoz vezet, (8.) úgy a befolyás, mellyet módosított jogfo-
 galmak az állodalom alkotmányára gyakorolnak, szembe-
 szökő mindazon esetekben, mellyekre nézve a közbenjött
 fogalom-módosulás történetileg kimutattatható. (9.)

Miután pedig az állodalmak, mellyekre Európát fel-
 osztva találjuk, eredetöket, s mi a közélet formáit illeti,
 kifejlődésöket, nem a nemzetiség, hanem a királyság esz-
 méjének köszönik; (10.) miután továbbá azon országban
 is, mellyről ezt nem mondhatjuk, a Schweiczban az állo-
 dalom a nemzetiség elvérei tekintet nélkül keletkezett,
 nem szenved kétséget, hogy a nemzetiség elve s egyes
 néptörzsökök ezen alapuló jogosultsága nem léptethetik a
 történeti jog s az egyéni jogosultság helyébe, a nélkül,
 hogy egyszersmind valamennyi állodalmak kölcsönös viszo-
 nyai, s minden egyes polgárnak viszonya az állodalomhoz
 tökéletes változást ne szenvedjenek, azaz, a nélkül, hogy
 valamennyi létező állodalom fel ne bomoljék. S épen a
 nemzetiség elve ezen szükséges következményeinek —
 mellyeket lehetetlen nem látni, — kell tulajdonitanunk,
 hogy ez elv mindazok által, kik a fennálló rendnek felfor-

gatását tüzték ki czélul magoknak, vezérmondatul használtatott.

A kor uralkodó fogalma s a létező állodalmi forma nem maradhatnak sokáig ellentétben egymással. Egyiköknek engedni kell. A fogalomnak, hogy megélhessen, megfelelő formára van szüksége, s ezért a forradalmi felekezetek — bármilly irányu lett legyen a forradalom — nem egykönnyen tehettek volna szert olly elvre, melly, nem mondom uj állodalom építésére, hanem a fennállónak megromlására, a nemzetiség elvénél alkalmasabb lett volna.

Hogy a fennálló rend alapjában megrendíthetessék, a népet lelkesedésbe kellett hozni olly fogalomért, melly nem volt valósítható az állodalom fenekletének megrendítése nélkül. A nemzetiség érzelme félig a mult emlékein, félig határozatlan formájú reményeken állapodva, igen alkalmas arra, hogy az emberi kedélyt hatalmasan megragadja; s csak ennek felébresztése által sikerülhetett, hogy egész népek, mellyeknél az alkotmányos intézkedések szüksége magát még csak kisebb mértékben éreztette, vagy mellyeknél azok is, kik a viszonyok átalakítását czélirányosnak látták, az erőszakos felforgatás gondolatától viszszaöbbszentek volna, öntudatlanul illyes felforgatáson dolgoztak.

A mondottak bebizonyítására elégséges, ugy látszik, a közelebb mult időnek tapasztalásaira utalni. Bármilyen különböző lett legyen az irány, mellyben a nemzetiség elve alkalmazásba vétetett, ez mégis mindenütt a fennálló politikai organismus felbontására czélzott. Német- és Olaszországokban, hol ez elv nevében önálló organismusoknak nagy egészei egyesülése követeltetett, és az austriai birodalomban, hol külön mindenik faj nemzetiségének különállása sürgettetett és megígértetett, a mozgalom eredménye, ha czélját éri, azonegy fogott volna lenni, t. i. a létező

állodalmak felbomlása. Gondoljuk meg mindenik létező állodalom ethnographiai viszonyait, s át fogjuk látni, hogy a nemzetiség elve nevében keletkezett valamennyi mozgalom eredményei nem egyesek hibái vagy büntettei, hanem maga a dolgok természete által váltak valamennyi állodalom életére olly veszélyesekké.

Jelenleg egy állodalom sem létezik Európában, melly mostani határait megtarthatná, ha ezek a nyelv szempont-jából volnának vonandók.

A németiség egységének eszméje nemcsak Dániát, hanem Austriát, Francia- és Oroszországokat is felosztaná. Valamennyi olasznak egyesülése Austriát, Angliát sőt Franciaországot is földterületének egyik részétől megfosztaná, míg más részről Franciaország hasonló követeléssel léphetne fel Belgium egyik felének és Savoyenek irányában, s e helyett meg birodalmának némi részét Spanyolországra volna kénytelen szállítani. — Törökországot nem is említem, valamint Schweiczt sem, mellyek ez elv tettleges valóításának pillanatában élni megszűntek.

Hogy illy roppant és nagy terjedelmű political forradalom egyszersmind szükségkép a legnagyobb társadalmi felosztáshoz vezet; hogy az állodalmi viszonyok összege csak külön mindenik egyesnek viszonyával egyetemben töröltethetik el, az magában értetik, kivált, ha meggondoljuk, miszerint a nemzetiségeknek azon sűrű vegyülete, mellyet Európában találunk, s az állodalmakba bezöve-kelt számtalan külön részek hosszú időre lehetetlenné tennék a nagyobb állodalmak keletkezését, — s miszerint továbbá, ha a történeti jog elve a nemzetiségi egyenjogúság elvének következetes alkalmazása által a népek kebelében megsemmisítettett, egyáltalában nincsen ok, miért ne lehessen azt mindenik egyesnek viszonyaira nézve is megszüntetni. A communisták teljes joggal következetlen-

ségről vádoltattak, mert az egyéni birtokot megtámadták, de a népnek jogát saját országához nem vonták kétségbe. Ugyanezen vád alá esnek azok is, kik épen ellenkezőleg mindenik ország jogait értékteleneknek nyilvánítván, a legvas-tagabb communismust hirdetik a népek szempontjából, a nélkül azonban, hogy az egyéni birtokjogot megtámadni akarnák. (11.)

A nemzetiségi törekvések olly nagy befolyással vannak a jelenkor történetére, s annyira szokássá vált, minden okra, melly e törekvések jelen iránya ellen felhozatik, pusztá szenvedelmes tagadással válaszolni, hogy szükségesnek látom a mondottaknak még nagyobb felvilágosítására figyelmünket a nemzetiség elvének szükséges következményeire valamelly külön országban fordítani. E végre Németországot választom, részint azért, mert a nemzeti törekvések, mellyek ezt egy nagy állodalommá akarják összeforrasztani, egész Európára nézve a leglényegesebb eredményeket vonhatnák magok után, részint azért, mert feltehetem az olvasóról, hogy Németországnak mind multját, mind most lefolyó történetét elégségesen ismeri.

A nemzetiség elve Németországban.

Valamint az egyesnek nézeteit, vágyait és szenvedelméit csak akkor ismerjük egészen, ha multjáról is van tudomásunk: ugy azon irány, mellyet valamelly nép a jelenben követ, csak multjából magyarázható. Közvéleménynyé semmi sem válik, még egy pillanatra sem, mit hosszú évsor elő nem készített volna; s ha bizonyos időszakban bámuljuk a gyorsaságot, melylyel némi eszmék terjednek vagy eltűnnek, ez csak onnan van, mert az idő csendes fejleményét nem kísértük kellő figyelemmel. Ha ezt el nem mulasztjuk, láttuk volna, hogy a néhány

nap alatt megérlelt gyümölcsök csirái már régóta mutatkoztak.

Németország egységének eszméje sem új eszme, ebben is régi viszonyok szükséges fejleményét látjuk, természetes következtetés azon nézeteknek és fogalmaknak, melyek a német népben, állodalmi életének viszonyai között, szükségkép keletkeztek.

Minden monarchiai alkotmány, természeténél fogva, egység után törekedik, s azon népeknél, melyek felett huzamosb ideig uralkodott, az egység fogalmát szükségkép felkölti.

Népies alkotmányok az ellenkező eredményt idézik elé.

Mennél több viszonyra terjeszkedik a monarchiai hatalom, annál tökéletesebben fog az egység fogalma megalkakulni.

Mennél továbbra terjed a szabadság, annál erősebb lesz a különég érzete.

Az eredmény mindkét esetben szükséges következménye a dolgok természetének. Az egység fogalma a monarchia fennállásának egyik feltétele. A szabadság fogalma nem választathatik külön az önállóságétól, melly szükségkép némi különállást előfeltételez.

Lesznek, kik ezt tagadni fogják. Egy részről azért, mert a szabadságért lángolva, mindent, a mi jó és hasznos, a szabadság eredményének szeretünk tartani. Más részről Schweiczra s a szövetséges éjszakamerikai állodalnakra fog hivatkozás történni, hogy kimutattassék, milly szilárd egység alkottathatik a legszabadabb alkotmány mellett is.

Az elsőre megjegyzem, hogy nem sok hasznára vagyunk a szabadság ügyének, ha szükséges következményeire nézve csalódásoknak engedjük magunkat oda. Valamint gazdaságában senki sem járhat el valamelly pásztori költemény nyomán, épen úgy lehetetlen észszerű szabad-

ságra szert tennünk, míglen polgári intézkedéseknél tapasztalatok helyett eszményeket tartunk szemmel. Az ok, mellynél fogva az olly egyhangulag célba vett szabadságtól még mindig távol állunk, épen abban rejlik, hogy nem akartuk átlátni, miszerint sok, a mi látszatra nemes és hasznos, vele nem egyeztetetik meg, vagy csak észszerű korlátozása által érethetik el.

Azokat, kik Amerika és Schweicz példájára hivatkoznak, elégséges, e két állodalom valóságos viszonyaira figyelmeztetni. E munka folyamában terjedelmesen fogom tárgyalni e kérdést: milly eszközök vannak egy szabad állodalom rendelkezésére, hogy egységét fenntarthassa; s remélem bebizonyithatni, miszerint még a legszabadabb alkotmány mellett is az egyes állodalmi tagok összeforrásának olly foka érethetik el, minőt a legkorlátlanabb monarchiában sem találhatni, — még azon esetre sem, ha ennek egysége tömör nemzetiség által támogatatik; s az egység ezen neme az, melly mind Schweiczban, mind az éjszak-amerikai szövetséges állodalmakban létezik; hogy egyébiránt ezen állodalmi egység egészen eltér attól, melly felé a nemzetiség szempontjából Németországban törekvés mutatkozott, s hogy Amerikában és Schweiczban is az állodalmi egység csak ollyas institutiók által tartatik fenn, mellyek egyszersmind a szabadságot korlátozzák, az magában világos.

Valamint a nemzeti egység érzelme Macedoniában a királyság alatt megmaradt, holott a szabadság Görögország más részeiben törzsökök és városok szerinti véghetlen felosztáshoz vezetett, ugy találkozunk szint' ezen tünetménynyel az egész középkoron keresztül a legujabb időkig. Franciaország egysége versenyt haladott az absolutizmussal, Olaszország véghetlen feldarabolása a szabadsággal. S ha a catholicismus egysége az első századokban, midőn a

keresztyénség olyannyira volt már elterjedve és vallási érzelmek roppant hatással voltak a népre, kevésbé szökik szembe mint később, ezt kivált azon körülménynek kell tulajdonítani, hogy a pápaság csak utóbb fejlesztette ki tisztán monarchiai formáját. Az egység fogalma az egyházban is együtt halad a korlátlan monarchiai hatalomával. (12.)

Ha már most a német nép multjának viszonyait szemügyre vesszük, következő tünemények fogják magokra vonni figyelmünket :

1) *Németország mindig nagy monarchiai állodalomnak tekintetett.* Voltak időszakok, midőn a császárság a tehetetlenség legmélyebb fokára süllyedett. Az eszme, hogy a német császár az augustusok helyére lépett, s az innen keletkezett igények Olaszországra, okozták volt, hogy a császári hatalom határai soha sem jelöltettek ki teljes szabadsággal. De a császárság, mint a legmagasabb törvényes hatalom eszméje mindig fennmaradt, és *tartósan* csak Németországban birt érvényességgel.

2) *A császárság monarchiai hatalma soha sem volt korlátlan.* A német nemzet ugynevezett szabadságai a híres arany bulla előtt kevésbé voltak meghatározva, de a nemzet soha sem mondott le rólok.

3) *Ezen szabadságok* nem állottak olly jogokban, mellyekkel külön mindenik egyes az egésznek irányában birt, hanem azon *önállóságban*, mellyek a *birodalom egyes részeit* — mint *illyeseket* — illették.

4) *Ezen egyes részek jóval nagyobb száma korlátlan monarchiai elvek nyomán kormányztatott.*

E viszonyok szükséges következményei nyilvánosak.

A császársággal fennmaradt a birodalom egységének eszméje. Habár egy német császárnak sem sikerült ez eszmét gyakorlatilag keresztülvinni, s választási alapon nyugvó

birodalomban szert tenni arra, mit Franciaország királyai csak az örökös elve által érthettek el, mégis arra kellett törekedniök mindnyájoknak.

Valamint az egység eszméjéről soha sem mondtak le a római szent birodalomban, s valamennyi németek között, legalább *egy* mindig valóítására törekedett, a császárt értem : úgy *a szabadság elvével ellenkező az önállóság utáni törekvésnek is fenn kellett maradnia.*

Az önállóság utáni törekvés szükségkép épen azon körökben jutott érvényességre, melyek számára a szabadság elve követeltetett jogilag.

Azalatt, míg ez uton, szemben a birodalom egységének fogalmával az egyes részek tökéletes önállóságának eszméje, habár nem jogszerűleg, mégis gyakorlatilag mindinkább diadalmaskodott, *e részek a korlátlan monarchiának bennök uralkodó elve által magokat hovatovább tömör testekké alkották*, s igen természetes, hogy Németország *eszményi* egysége azon *valóságos* egységben, melylyé magát mindenik rész alkotta, folyvást növekedő akadályra talált.

Valamint Németország egységének *eszméje* a monarchiai elv *eszméje* által, mely Németországot a császárságban egy egészszé volt egyesítendő, fenntartatott : úgy a Németország külön részében valósággal alkalmazásba vett monarchiai elv oka annak, hogy amaz eszme gyakorlatilag nem léphetett életbe. A nemzetiség elvéből e tünetmények egyike sem magyaráztatható. Valamint a császárság jogköre nem szorítkozott kizárólag a német népre : épen úgy a nép különböző törzsökei a birodalom osztályozásánál az innen származó egyes állodalmak keletkezésénél nem vétettek tekintetbe. Ott a caesarok és nagy Károly utódainak számára a felségjog valamennyi nyugoti ország felett követeltetett; itt az egyes állodalmak kiterjedése a tulajdonjog

elvei szerint, melyekre mindenik fejdelem hatalmát alapítani törekedett, határozottatott meg.

E helytt felesleges volna azon kísérleteket közelebbről jellemezni, melyek a reformatio idejéig csaknem századról századra az *egy* Németország helyreállítására tétettek, s melyek azon mértékben találtak nagyobb akadályokra, melyben a külön részeknek korlátlan monarchiai alkotmányuk alapján történt idomitása inkább haladott előre. (13.) De mindezen esetekben egy körülmény nem szenved kétséget, az : *hogy a császárság, mint legfelsőbb monarchiai hatalom szilárdítása mindig Németország egységének első alapfeltétele gyanánt tekintetett, s hogy ennek legnagyobb akadálya, az, mellyen mind e kísérletek hajótörést szenvedtek, a birodalmi egyes részek kormányzóinak monarchiai hatalmában rejlett mindenkor.*

A törekvés Németország egysége felé napjainkban élénkebbé vált, mint valaha volt. A nemzetiség érzelmének általános felébredésén kívül, melly korunkat jellemzi, még sok egyebet találunk Németország viszonyaiban, miből magunknak megmagyarázhatjuk, hogy ez érzelem sehol sem nyilvánult élénkebben, mint itt. Számos ok, mellyekben a részek különválásának hajdani népszerűsége székellett, most megszűnt, valamennyi elvesztette egykori erejét. A vallási szakadás azon egyetemi türelemnél fogva, mellyet legalább az állodalnak jóval nagyobb részében észrevehetni, fontosságából sokat veszített. A vámegyesület és nagyszámu közlekedési eszközök által az érdekek közelebb hozattak egymáshoz. A francia hóditás idejében mindenki láthatta a különváltság veszedelmeit, s a közös törekvések, mellyeknek sikerült Németországot az idegen uralkodástól felmenteni, a kivívott győzelem dicsősége központul szolgáltak a nemzeti önérzetnek. Végre, a császárság tökéletes megszűnése legjobb eszközüil szolgált a császárság eszméjé-

nek népszerűvé tételére. Külön mindenik német népség, ellentétben korlátlan alkotmányával, visszakívánta azon institutiót, mellynek súlyát nem érzette, s melly neki oltalmat látszott ígérni közvetlen uralkodójának absolutismusa ellen; ezen vágy pedig annál könnyebben válhatott reménynyé, mert több fejdelem mediatisatiója által megismerést nyert az elv: hogy egyes családok felségjogai, az egésznek érdekében, és az illetők pénzbeli kárpótlása mellett, megszüntethetők.

Mindezen körülmények fontosak, mert arra emlékeztetnek bennünket, hogy a német egység utáni törekvés nem politicalai pártok által felhasznált izgatási szer, hanem egyike azon mozgalmaknak, mellyek a történet által huzamosan előkészítve, éppen annál fogva ragadnak meg rögtön egy egész népet, mert a jelenkor összes viszonyai által idéztettek elő; s mellyek habár céljokat teljesen nem érik, mindig kitünő helyet foglalnak el a népek történetében, és minden eredmény nélkül soha sem tűnnek el. De egy nagy nép legnagyobb lelkesedése sem képes megváltoztatni azon feltételeket, mellyektől valamelly eszmének életbelépése függ; s ha Németország egységének kérdését nyugodtan fontolóra vesszük, azt fogjuk találni, hogy e kérdés most, midőn az egység utáni törekvés az egész néptől indul ki, ugyanazon feltételekhez van kötve, és ugyanazon akadályokkal találkozik, mellyek ez eszmével jártak, midőn a császár által volt képviselve.

A német-egység feltétele a császár, azaz: az összes felségjognak egy pontbani középítése.

Az egység akadály a abban fekszik, hogy a külön részekben teljes felségjoggal bíró hatalmak léteznek, sőt ezen akadály nemcsak azáltal növekedett, hogy a részek száma kisebbé, s ennél fogva mindenik hatalmasabbá vált, hanem azáltal is, hogy miután Németország valamennyi egyes

részei alkotmányos formákat öltöttek fel, most a népfelség fogalma az egyes részekben olly éles ellentétben áll az összes birodalom népfelségének fogalmával, minő valaha a császárnak hatalma s az egyes fejedelmeké és uraké között létezett.

Miután pedig a német nép öszves élete olly institutiók körül fejlődött ki, mellyek egy erős központi hatalom fennállásával meg nem férnek, mert az egyes részekben létező, teljes felségjoggal felruházott hatalmakon sarkall a német nép valamennyi állodalmi viszonya: a nemzetiség nevében követelt egység valósulása nem gondoltatható a nélkül hogy a Németországban létező állodalmi viszonyok teljesen fél ne bomoljanak.

Németország története a közelebb mult két év alatt a mondottaknak gyakorlati bizonyítékául szolgál. Minden a mi a német kérdésben nem egyes tulságos felek, hanem olly férfiak részéről történt, kik a nép bizodalmát nagyobb mértékben birták vagy legalább érdemelték, nem volt egyéb, mint folytonos törekvés, kikerülni egy lehetetlen állás következményeit, azaz: itt soha nem volt viszonyokat ollykép valósítani, hogy a fennálló viszonyok a lehetőségig kiméltessenek. És hová jutott ez ügy?

Mindenik kísérletnél a kitüzött czél és a fennálló viszonyok közt létező ellentét lép előnkbe. Mindenik alkotmányjavaslat közvetítendő volt ez ellentétet: egynek sem sikerült. Mindenütt vagy az egység fogalma, vagy az egyes országurak felségjogai tartattak kirekesztőleg szem előtt, s ez által vagy olly állás mutattatott ki a német fejedelmeknek, melly felségök megszüntetésével tettelegesen azonegy, (14.) vagy pedig a fejdelmek történeti jogának kiméltése mellett hiú csalképpé vált az egység. (15.) Azon körülmény, hogy mindkét rész érzette a szükségét, tervezeteinél a vele szembenálló fél kívánságait is tekintetbe venni, s neki engedné-

nyeket tenni, csak azt eredményezteté, hogy a felek magok nehézségeket gördítettek illető czéljaik elébe, s az ellenpártot még sem elégítették ki engedményeikkel.

A mondottak épen úgy állanak a martius 29-kén kelt alkotmányról, mint a porosz javaslatról. Amaz Németország egységét fogta volna maga után vonni, miután csaknem valamennyi komoly felségjog a központi hatalomra szállított. Az egyes fejedelmek hatalomköre annyira megszorítottván, hogy további fennállásuk feleslegessé vált, nem igen valószínű, miszerint az átalakulás itt megállapodott volna, csakhogy Németországnak magasabb fejedelmi díj, s a központi hatalomnak jókora mennyiség baj biztossítsék. A Poroszország által javaslatba hozott indítvány könnyebben egyeztethetik meg a külön fejedelmek jogai-val, — a népek legalább nem igen veszélyeztetnék e jogokat; de ha a fejedelmek korábbi állása módosítatlan marad, hogy mint alakuljon meg az egység? — E tervek minde-
nikénél előrelátható az ellenkező elvek vitája; a közöttök létező különbség csak abban áll, hogy általok az egyik vagy a másik félnek biztosítatik kedvezőbb állás. Minthogy pedig az alkotmányos elvek kifejlődésének iránya zavaros időkben nem az alkotmány rendelkezésétől, hanem az egyes elveket képviselő pártok anyagi erejétől függ, világos, hogy a javaslatba hozott alkotmányok által, ha mindjárt egyikök elfogadtatik, Németország egységének kérdése nem oldott fel, hanem csak elhalasztatott, nem is oldathatik fel mindaddig, míg Németország jelen alkata meg nem változik. Az egység első feltétele mindenik állodalomban, a felség hatalom egysége. Az állodalom a bel-önállóság nagy mértékével ruházhatja fel az egyes részeket. A községtől kezdve a központi országgyűlésig sok mindenféle gyűlekezés létezhetik, és ha gondosan tüzetett ki hatáskörüik, minden nagyobb összeütközésnek eleje vétethetik, vagy leg-

alább könnyen egyenlítettethetik ki. Másképen van a dolog a királysággal. A hatalom, mellyel a király bir, külviszonyaira nézve különféle lehet, a mint t. i. az illető földterület nagyobb vagy kisebb, de e birodalom határain belől e hatalom mindig azonegy: az ember egészen király vagy éppen nem király. Harminczhat ur — a végrehajtó hatalom birtokában, még pedig minden felelősség nélkül — *egy* állodalomban meg nem élhet, és a német-egység eszméje mindaddig nem létesíthető, míg az illetők azon gondolattal meg nem barátkoznak, hogy ez csak valamennyi viszony teljes átalakítása útján eszközölhető.

Vannak, kik szeretik hirdetni, hogy Németországban a lefolyt két év mozgalma éppen eredménytelen maradt. Ez nagy tévedés, olyas, mellyért azok, kik táplálják, talán keserűen fognak lakolni. A ki a földet felszántotta s a korábbi napok képleteit felszínén elpusztította, az eredményt idézett elő, habár a vetésnek egy magva sem kelt volna ki; — ugyanez áll a népélet termékeny mezejéről is.

Ha sikerülne is a szövetségi gyűlést külsőleg még helyreállítani, ez intézkedés mind e mellett gyakorlatilag egészen más eredményhez fogna vezetni, miután a minapi események következtében Németország legtöbb állodalmi — legelől Poroszország — az alkotmányos állodalmak sorába léptek. Alkalmam lesz e munka folyamatában kitüntetni, milly hatással leend, nézetem szerint, a nemzetiség elve századunk politicalai kifejlődésére általában, s ennél fogva Németországra is. E helytt csak azt akartam megmutatni, hogy ez elv, divatos formájában, nem valósulhat az érette lelkesülő állodalmak felbomlása nélkül. S ennyi e célra, úgy hiszem, elégséges volt.

VI. FEJEZET.

Az egyenlőség és szabadság elve, ha divatos értelmében valósulhatna is, kielégítő eredmények nélkül maradna.

Hogy a szabadság és egyenlőség fogalmai egymással, — mindketten pedig a nemzeti jogosultságéval ellentétben állanak, felebb — gondolom — bebizonyítottam. Megmutattam, hogy a nemzeti jogosultság fogalma azonképen vezet a létező állodalmak felbomlásához, valamint a szabadság és egyenlőség eszméi nagyobb állodalmak létezését lehetetlenné teszik. ¹⁾

Innen következik :

először : hogy korunk vezéreszméi, bármi általános lelkesedéssel karoltattak fel, egyáltalában nem létesíthetők azon formában, mellyben felállítottak ;

másodszor : hogy addig, míg Európának északkeleti részében egy óriás-hatalom állván fenn, a létező állodalmak pillanatnyi feloszlatása is a legnagyobb veszedelemmel járna, addig mondóm, ha bár lehetséges volna e fogalmak létesítése, ez még is a szabadság és miveltség érdekében nem kívánatos.

Mindennélfogva meg vagyok győződve, hogy azoknak, kik az állodalommal elméletileg vagy gyakorlatilag foglalkodnak, első kötelességök : azon fogalmak igazítására hatni, mellyek a mint el nem nyomathatnak, úgy jelen formájokban a fennálló rendnek felforgatása nélkül nem valósíthatók.

Az általánosság, mellyel bizonyos nézetek elfogadtatnak, — minthogy nem annyira a meggondolás, mint az

¹⁾ Kéretik az olvasó, ne feledje, hogy a mit mondok, az csak a divatos értelmében vett egyenlőségről, szabadságról és nemzetiségről áll.

érzelem eredményének tekintendő — nem szolgálhat ugyan e nézetek helyességének bizonyoságául, de az ellenvéleményűeket még is meggyőződésök lelkiismeretes megfontolására és minél világosabb bebizonyítására inti : s így elkerülhetlenül szükségesnek látom, a fennforgó kérdést még más nézpontról is megvizsgálni, olyanból, melyet eddigelé nem érintettem, de mely természeténél fogva a legfontosabb mindnyája között, — *a befolyást értem, melyet az egyenlőség, szabadság és nemzeti jogosultság fogalmainak gyakorlati valósítása az egyesek erkölcsi megalégedésére és anyagi jólétére fogna gyakorolni.*

Minden állodalom, az emberek nagy többségére nézve, nem cél, hanem csak eszköz, hogy az egyesnek a szabad kifejlődés lehetőségét nyujtsa és anyagi jólétét biztosítsa. Olly állodalom, mely egész nagyságában fennáll ugyan, de a nélkül, hogy e célznak megfelelné, összes kül-dicsősége daczára, mindenik polgárára nézve nem egyéb csapásnál, melyet józanul csak addig fog elviselni, míg arra kényszerítettik. (1.)

Különcz állításnak fog látszani, és mégis egész értelmében való, miszerint az állodalmi tudományok mezején napjainkban jelentkező tévedések egyik legböszégebb forrása azon tagadhatlan tény meg nem gondolásában rejlik : hogy minden nép emberekből, még pedig csupán csak emberekből áll, kik azért, mert kormányférfiak, vagy a tudomány által e szóban : nép, együvé fogatnak, sem természetes vágyaikról és szükségieikről nem mondtak le, sem hibáikból és szenvedelmekből nem vetkőztek ki.

Ezen fogalom : nép, épen azoktól áll legtávolabb, kiket rendszeren e szó alatt érteni szoktunk. — Valamint a hazának fogalma az emberek tetemes részére nézve azon ponthoz van kötve, mely nekik lakul szolgál, s valamint e fogalom őket a személyes feláldozás annál nagyobb fokára

képes birni, mennél inkább van az egésznek jóléte kapcsolatban a hozzájuk legközelebb fekvő rész javával : épen úgy e fogalom : nép, az emberek legnagyobb részének csak ennyit jelent : ők magok, családuk, barátaik és környezetük; és habár gyakran van eset, hogy az egyes önön érdekét ezen kör érdekének önként alárendeli, még is tökéletes félreismerése az emberi természetnek, hinnünk, miszerint az ember, ritka eseteket kivéve, önmagát s kivált azokat, kiket szerelmével és személyes jóakaratóval körülkarol, kész volna feláldozni a köznek. Az emberek, még pedig a nemesebb emberek jóval nagyobb részét is ide értve, ezen tételnek : hogy családunkat inkább kell szeretnünk, mint minennmagunkat, hazánkat inkább, mint családunkat, s az emberiséget inkább mint hazánkat, — legfelebb is csak első részét szokták követni, még pedig azon oknál fogva, mert a viszony, melyben családjához áll az egyes, nem okoskodás, hanem érzelem eredménye.

Fogalmak, minők : ,haza' ,nép' ,emberiség', tisztán észbeli fogalmak, s az ész működése közben rendesen felszólal az önzés is, ha az más javak helyett gyakran csak a legnemesebb, a dicsőség után törekszik is.

Minthogy pedig az ember természete minden állodalmi formánál azonegy marad, s az egyes épen úgy nem szereti saját javát valamelly többség akaratának alárendelni, mint nem szereti érdekeit más hatalom kedvéért feláldozni (2.), innen következik : hogy állodalmi intézkedéseknél nem szabad az ugynevezett közérdekek nevében az egyesnek érdekeiről elvonatkozni; és valóban bámulatos, hogy korunkban, melyet — más századokkal összevetve talán méltánytalanul — a legvastagabb önzésről és anyagiságról szoktak vádolni, de mely az anyagi érdekeket mindenütt latba veti, épen az állodalom organisatiojánál olly csekély fontosságúnak tekintetik e kérdés : *milly be-*

*folyással lesznek bizonyos állodalmi intézkedések az egyes-
nek jólétére ?*

Forditsuk figyelmünket ezen kérdésre.

Mindenekelőtt meg kell jegyeznem, hogy itt nem valamely abstractionról, melyet népnek nevezünk, leendő szó. — Szándékom kinyomozni azon befolyást, melyet a szabadság, egyenlőség és nemzetiség divatos fogalmainak valószínűsítése állodalmaink *valóságos* lakosaira, s ezeknek jelen viszonyaira gyakorolni fogna. Az állodalom nem arra való, hogy egyes elméleteknek próbaköül szolgáljon; csak eszeveszettek láthatnak benne sziklát, melyet phantasiájokhoz képest illyenné vagy amollyanná faraghatnak. Az állodalom, — szabadjon e hasonlításal élnem — olyan, mint a korall-szirt, melynek egyik ágát sem sérthetni számtalan élet pusztulása nélkül.

A tárgy fontossága szolgáljon mentségemül, ha bővebben tárgyalom, mint feladásomhoz képest talán szükségesnek látszanék.

Ha polgárisodásunk kifejlődését nyugoti Európának valamennyi állodalmaiban, első kezdetétől fogva nyomozzuk, úgy fogjuk találni, hogy az három elemből alakult. Ez eleinek :

a keresztyénség eszméi ;

az állapot, melyben nyugoti Európa a római uralkodás végidejében volt, s melyre ezen világbirodalom feloszlása után jutott ;

azon népek erkölcei és nézetei, melyek a nyugoti birodalmat megbuktatták s uraivá lettek.

Az ókorban állodalom és vallás benső kötelék által volt összekapcsolva, s eszközöknek tekintendők azonegy célra, — a közügy fentartására. Az ókornak is megvoltak a maga hitetlenségi szakai, mint az újkornak ; voltak idők, midőn az állodalom vallása a philosophiai iskolák megtá-

madásai vagy idegen vallás befolyása ellen oltalmat igényelt, s épen mert az állodalom fentartására szükségesnek tartatott, az ókor minden türelmessége daczára erőszakos eszközökkel is megvédetett; (3.) *de a vallási fogalmak soha sem ellenkezhettek azon elvekkel, melyek alapul szolgáltak az állodalomnak.* A vallástannak, mely az istenség nevében hirdettetett, meg kellett egyeznie az állodalom törvényeivel; minden polgári erény istenkedvellette tett gyanánt volt tekintendő; a polgári társaságnak alapul szolgáló viszonyok nem rosztaltathattak olly vallások által, melyeknek fenállása az állodalom fenállása által volt feltételezve.

Valamint az állodalomban a szabadság eszméje és minden jogosultság a polgárság fogalmából indult ki, úgy nem volt uralkodó vallás az ókorban, mely ezen nézet helyességét kétségbe vonta volna; a rabszolgaság fennállását egy sem támadta meg, a polgár jogának ellenében egy sem állította fel az ember jogát általában. (4.).

A keresztyénség az állodalmi élet körén kívül keletkezett. Épen az által, hogy nem lépett fel ellenségesen az állodalmi hatalom ellen, hogy a császárnak megadta a mi a császáré; hogy munkásságának ott keresett tért, hová az állodalom hatalma nem volt képes elhatni; hogy birodalmát nem e világból valónak mondotta, — épen ezáltal biztosított teljes függetlenséget magának, épen ezért követhette fejlődésének első századaiban szabadon ösvényét, nem gondolva azzal, vajjon az általa felállított elvek megegyeznek-e az állodalmi életben uralkodó fogalmakkal, vagy ellentétben állanak velök. A keresztyénség alávetette magát az állodalomnak, mint valamelly physikai szükségnek, az állodalom üldözte vagy fel sem vette a szerény hitfelekezetet, de századok multak el, melyeknek lefolyása alatt állodalom és egyház idegenek maradtak egymás irányában.

A zsidóság, melyet a keresztyénség elődének és alap-

jának kell tekinteni, szintén elnyomottak vallása volt. Törvények, mellyek valamely népnek százados elnyomatás után szabadulásának első perczeiben adatnak, mindig a szabadság ígéit fogják hirdetni, s így a zsidó hitkönyvekben is minden önkény maga a királyi hatalom roszalását, ¹⁾ az egyéni jogkörnek tiszteletét, sőt a rabszolgákra és idege-
nekre nézve hozott törvényekben olly elveket találunk, minőket az ókor legmiveltebb népeinek törvénykönyveiben hasztalan keresnénk. (5.) A keresztyénség is elnyomottak vallása, azon különbséggel mindazáltal, hogy a zsidóság olly pillanatban keletkezett, midőn a nép túl volt az elnyomatáson, és önálló birodalom alakításának ment elébe, a keresztyénség pedig tanait tekintet nélkül a már létező, vagy még csak alkotandó állodalmakra fogalmazta. A mindenható Rómával szemközt, a lehetőség, valamely állodalom alapja gyanánt tüntetni fel a keresztyénséget, távolabbnak látszott, mintsem hogy e lehetőség a vallás elveinek megállapításánál tekintetbe vétethetett volna. A keresztyénség olly elnyomottak vallása volt, kik nem remélhetik, hogy bilincseiktől megszabadulnak, s kik ennélfogva nem is törekednek e célra, hanem szabadságuk birodalmát a világ határain kívül keresik. A keresztyénség e szerint nem is támaszkodhatott valamely külön országra, külön állodalom polgárságára vagy külön néptörzsökre. Mindenki, ha magát elnyomottnak, hontalannak érezte, s ha azon meggyőződésben élt, hogy Rómának vaspálczája alól nem vonhatja ki magát e földön, egyenlő vágygyal tekintett azon világ felé, hová az elnyomónak hatalma nem terjedhetett ki, egyenlő joggal mondhatta magát e világ polgárának. Mindenik elnyomottnak eszménye a szabadság, s így a keresztyénség szükségkép a szabadság elveit állította fel.

¹⁾ Lib. I. Regum. Cap. VIII.

Egyeteminek kellett lennie, minő az elnyomás vala, melly alatt keletkezett. Épen mert nem lépett fel ellenségesen az állodalom irányában, mert ezt nem törekedett arra kényszeríteni, hogy a hittannak institutióiban engedélyeket nyújtson, — ez oknál fogva fejlődött ki teljesen függetlenül az állodalomtól.

Utóbb is, midőn a keresztyénség a római birodalomban uralkodó vallássá vált, szintén nem volt képes az állodalom mindazon viszonyait rögtön átalakítani, mellyek némi tanaival ellenkezésben állottak. Bármí következetlennek látszott, hogy miután egy nagy birodalom valamennyi lakosai bizonyos elveket valók gyanánt fogadtak el, alkalmazásuk más világra halasztassék, mégis ha a létező állodalomnak megmentése és nem a mult összes alkatának rögtöni feloszlatása szándékoltatott, szükséges volt ezen elv mögé vonulni : *hogy istennek országa nem e földről való.*

Az egyházra nézve innen azon tetemes előny keletkezett, hogy ugyanezen elv következtében az ő függetlenségét is meg kellett ismerni, s őt feljogosítani, miszerint a rabszolgaságot és minden egyenletlenséget e földön az emberi tökéletlenség szomorú következménye gyanánt elvisselve, a szellemi egyenlőséget és szabadságot, mint az emberiség legmagasabb célját hirdesse ; meg kellett neki engedni, hogy ha bár nem tettelesen, legalább a gondolat mezején folyvást ellenmondhasson az állodalomnak, s magát állodalom-vallásnak csak addig tekinthesse, míg az állodalom az összes keresztyén világot magában foglalta.

Ezen viszonyból szükségkép e két eszme származott : *önnálló egyház az állodalom mellett, és minden emberek tökéletes egyenlősége isten előtt.* Mindkét fogalom tagadja a leglényegesebb elveket, mellyeken az ókor valamennyi állodalmai emelkedtek. Azon pillanatban, midőn e fogalmak megismertettek, az ókor állodalmainak helyreállítása,

bármilyen dicső emlékek és remények csatlakozzanak hozzájuk, lehetetlenné vált. (6.) —

A jelen társadalomnak alapul szolgáló *második elem* — a mint mondtam — azon állapotban keresendő, melyben a római birodalom volt, mielőtt újabb állodalmainkra feloszlott.

Midőn Róma világuralkodásra kapott, nemzetiségéről lemondott. — Görög műveltség és csaknem ási erkölcsök kiszorították a hajdani olasz egyszerűséget, az örök város a föld összes népeinek gyűlhelyévé vált, és a polgárság, melyet a latin városok annyi vérrel szereztek magoknak, egész Olaszországra terjesztetvén ki, csakhamar városoknak és egyeseknek nemzetiségükre tekintet nélkül adományoztatott. A 'civis romanus' neve, mely korábban, csekély kivételekkel csak azokat illette, kik a városban és legközelebbi környékében laktak, most majdnem azonképen, mint a nemesség a legújabb időkig, bizonyos előnyöket és kiváltságokat jelentett, semmit egyebet. Mennél továbbra jutunk az imperatorok történetében, annál általánosabbá válik a tünemény, és valamint az örök Rómának legiói már csaknem egyedül idegenekből állanak s a császári széken is mindig több-több barbárokat szemlélünk, úgy szaporodik évről évre azoknak száma, kik magokat római polgároknak nevezik, (7.) úgy terjedez a római nyelv és műveltség mindig nagyobb és nagyobb körökben még oly népek között is, melyek nemzetiségük fentartásaért századokon át bámulatos kitűréssel küzdöttek.

Valamint tehát a vallás mezején a keresztyénség által a különféle néptörzsök és nemzetiségek közötti ellentét megszüntetett, s az eszme, hogy minden ember istentől egyenjogúsággal felruházott lény, egyetemivé vált, úgy történt ez szintakkor az állodalom mezején is, nem csak azért, mert despótiai állodalmainkban a szabadember s a rabszolga

között tátongó hézag szűkebbé leszen, miután az uralkodóval szemközt mindketten egyiránt jogtalanok, hanem azért is, mert a különböző jogosultság, mennyiben illyes polgár és nempolgár, szabad ember és rabszolga között még létezett, nem a nemzetiség és származás eszméjén, hanem az állodalom által meghatározott viszonyon alapult. A rabszolgák kivételével mindnyájok egyenlősége a római birodalom végkorszakában is megismerést nyert, születésrei tekintet nélkül részesítettén mindenki azon jogokban, mellyek a római polgársággal még jártak.

A keresztyénség a szellem mezején, a római birodalom az állodalmi élet körében semmisítette meg a nemzetiség eszméjét; és valamint hitünk általános elfogadása az egyház önállásának megismerését vonta maga után, s ez által egy, az állodalomtól független organismus lehetőségét mutatta meg: úgy annyi kisebb állodalomnak a római birodalombani feloszlása a political életben szükségkép hasonló eredményekhez vezet.

Olly terjedelmű birodalom, minő a római volt, meghódíttathatik, járomban tartathatik és önkényesen kisajtolthathatik, de illy terjedelmű birodalmat kormányozni, igazgatni, ninesen mód, ninesen, kivált olly eszközökkel, mellyek akkorában a kormányok rendelkezésére állottak; és valamint a rend, bármi gyarló rend szüksége a birodalom egyes városait municipalis institutiók behozatalára, ha illyesek még nem léteztek volna, kényszeríti: úgy maga a római központi hatalom e törekvést nemcsak türte, hanem elő is mozdította, mert épen a municipalis organismusban igazgatási eszközt látott, kevesebb veszedelemmel járó, mint ha a birodalom satrapiákra osztatott és a persa-birodalom tapasztalásai ismételtettek volna. (8.) A történetírás tanutétele szerint, a tökéletes függetlenség utáni vágy azon pillanatban keletkezik, midőn kivívása lehetségesnek mu-

tatkozik, s így, habár olyankor kényszerítő eszközökre volt szükség, hogy a municipalis tisztségek elvállaltassanak (9), mégis e viszonyokból mindig élénkebb függetlenségi érzetnek kellett keletkezni, annál élénkebbnek, mennél kevésbé volt a barbaroktól sujtott Róma az egyes birodalmi részek oltalmára képes, s mennél inkább kénytelenített mindenik város, védelméről önmaga gondoskodni, Rómának gyengesége és a saját erejének érzete csakhamar oktatták őket az örök várossal szemben is bátran fellépni, s azon institutiók, mellyek eddiglen csak arra szolgáltak, hogy az imperatorok számára beszédjék az adót és a parancsok végrehajtását biztosítsák, s mellyekben a városok előbb csak elnyomási eszközt láttak, most szabadságuk védfala gyanánt tekintették.

Mennyire feloszlattatott legyen külön mindenik nemzetiség Rómának uralkodása által, mennyire tünt legyen el még a gondolat is, nagyobb állodalmi organismusokat felállítani, mutatja főleg azon körülmény, hogy a római birodalom bomlása közben egyes városok ugyan folyvást növekedő függetlenségre tettek szert, de nagyobb kísérletnek e városok állodalmi egyesülésének eszközzésére, semmi nyoma! Még akkor is, midőn Róma részéről Galliában illyes egyesülés s némi képviseleti alkotmány által a tartomány bizonyos közösségének helyreállítása megkísértetett, e törekvés az általános részvétlenségen szenvedett hajótörést. (10.)

Valamint a keresztyénség az emberek isten előtti egyenlőségének eszméjét s az állodalomtól független egyház fogalmát léptette életbe, ugy *az ókor nemzeti egyéniségének megszűnése, és az önnálló municipalis institutiók utáni törekvés* az, mi Rómának bukása után egyetemi tüneményképen hátramaradt. Milly befolyással lett legyen e törekvés az újabbkori társadalom kifejlődésére, az ki fog

világlani, ha meggondoljuk, hogy az ókorban ugyyszólván minden élet a városokban központosult, s a mit ma vidéknek nevezünk, a római birodalom felbomlása idejében nem létezett.

Bármi nagy volt a népvándorlás által okozott felforgatás, mégsem forgathatta ki egészen mindazt, mi az óvilágtól hátramaradt. A történet nem kezdehetik meg újból, a történet csak folytattathatik. És valamint a hódító, elpusztított paloták romjaiból magának házat épít, úgy a népek, mellyeknek csapásai alatt a római birodalom összeroskadt, kénytelenek voltak a létező fogalmakat új állodalmi épületekbe igtatni, még pedig annyival is inkább, mivel a keresztyénségnek elfogadása által az alapzatot, mellyen e fogalmak keletkeztek, részben megismerték.

Az önálló egyház eszméje továbbá is fenmaradt, sőt az egység fogalmának szilárdulásával, s a világi hatalom feldarabolásával és gyengülésével még inkább fejlődött ki. Mindenik város, melly a római uralkodás alatt önálló tevékenységi kört vivott ki magának, ehhez most még inkább ragaszkodott, részben azért, mivel a legmerészebb barbarok ellen is könnyebben oltalmaztathatott, mint a római birodalommal szemközt, de részben azért is, mivel ezen önállóság fentartása olly korban, midőn általa a város létele és lakosainak összes érdekei feltételeztettek, szükséggé vált, és a keresztyén egyház, mellynek közönségéhez illyes helységek lakosai tartoztak, és mellynek püspökei több helységben a „defensor“ nagynyomatéku tisztét viselték, szükségkép minden módon törekedett a városok ebbeli célzatait támogatni.

Épen így kellett a *jogeggenlőség fogalmának* is — mellynek valóságos alapja mindig az *állások tényleges egyenlősége*, — legalább azok között elterjednie, kik a hódítók irányában egyenlő elnyomatás és jogtalanság álla-

potára jutottak, s kik a nyers erőt, melly ezt eszközlötte, semmikép olly valaminek nem tekinthették, miből valóságos jogállapot származhatnék.

Valamint az erőszakos hódítás, melly által valamennyi újabb állodalom keletkezett, a mindenikében találató rang és rendkülönbség alapjául tekintendő: ugy rakattak le általa egyszersmind millió elnyomott szívébe az egyenlőség utáni törekvés s azon meggyőződés első csirái, hogy az állodalom szerkezményei erőszakon és nem valóságos jogen alapulnak.

Ugyanezen fogalommal — csakhogy más formában — találkozunk a hódítónál is. Itt is az egyes csak karjának ereje által vél fegyvertársaitól különbözni, itt is mindenki fenn akarja tartani teljes függetlenségét, mellyről hadviselés-közben rövid időre lemond ugyan, de a nélkül, hogy az őt diadalhoz vivő vezérnek más elsőséget engedne, mint netalán nagyobb martalékrészt s azon kitüntetést, hogy a diadalmi énekben neve legelől említettik.

A személyes érték, az egyéni — nem állodalmi — önállóság eszméjét azon népeknek, köszönhetjük mindenek felett, mellyek a római birodalmat megbuktatták ¹⁾).

S e szerint, ha figyelmünket azon elemekre fordítjuk, mellyekből a jelen társaság megalakult, mindenütt ugyanazon fogalmakkal találkozunk. A keresztyénség *önállóságot* (szabadságot) követel magának a szellem mezején. Mindenik város, ugyanezen cél felé törekszik a község körében. A hódító saját személyének legteljesebb önállóságához ragaszkodik. Az egyház mindnyájok *egyenlőségét* hirdeti

¹⁾ Ajánljuk e részben olvasóinknak Guizot nagyhirű munkáját: „Histoire de la civilisation en Europe,“ hol a befolyás, mellyet a római birodalmat meghódító népek, az egyéni szabadság eszméjének keletkezésére gyakoroltak, terjedelmesen tárgyalatik.

isten előtt. A római világ a hódítás s az utóbb mindenkre ruházott polgárjog által nivelliroztatott. A győző egyenlő uralkodásra tart számot. Nem természetes-e, hogy polgarisodásunk, miután kiindulási pontjainál mindenütt ugyanazon eszmékkal találkozunk, ezen eszmék fejlesztéséhez vezetett?

Ha a középkori történet zagyva szövedékét tekintjük, úgy fogjuk találni, hogy az önállóság utáni általános törekvés vonul át vörös fonalképen az egészen. Ezt tapasztaljuk az egyház körében, hol miután ez magát, mint egész, az állodalomtól függetlenné tette, egyes országok egyházai Rómától, a püspökök az érsektől, mindenik szerzetes-rend a püspök hatóságától függetlenekké válni törekednek. Ezt tapasztaljuk mindenik tartományban, mely a birodalom felsősége alól, mindenik városban, mely a tartományé alól igyekszik megmenekülni, — tapasztaljuk valamennyi testületnél, melyek önkörükben teljes függetlenség után áhitoznak, tapasztaljuk külön mindenik egyesnél. Valamint a herczeg magát a császárral szemközt örömet minden alárendeltség alól, mely a pusztaság tiszteletbeli jogok körén túlhalad, felmentené, úgy saját hatalmát a tartomány grófjai által látja visszautasítva, kik meg hasonló helyzetben vannak a lovagság irányában. A jelen társadalom kezdete általános küzdelem mindenkinek részéről önállóság felé. Ugy rémlik, mintha az európai emberiségnél annyi szenvedés után, melyet a római önkény századokon keresztül reája mért, ösztönszerű ellenszenv maradt volna vissza bármilly nagyobb állodalom keletkezése ellen.

A szabadság és az uralkodás utáni törekvés csak különböző fokai ugyanazon emberi hajlamoknak. A ki saját erőinek önálló gyakorlatát biztosítva látja, az mások erőit törekszik magának alávetni, s így mindnyájok szabadság

utáni küzdelméből egyeseknél szükségkép uralkodásvágy s végre maga ezen uralkodás keletkezett. Az egyház törekvései, a római imperium emléke, s maga a természet, melly szerint az ember még legnyersebb korában is mindig bizonyos rend szükségét érzé, oda vezették a népeket, hogy ezen általános önállóság utáni törekvésnek, melly a társadalmat rombolással fenyegeté, zavar közepette lassanként megszilárdult királyságban gát állíttatott elébe. De még azon tényezők is, mellyeknek jelen polgárisodásunkat nagyrészből köszönhetjük, az *egyház s a királyság*, csak azáltal váltak képesekké céljaik elérésére, hogy az önállóság utáni általános törekvést eszközül használták. A pápa, midőn az olasz városokat küzdelmeikben a császárság ellen támogatta, hogy védfalul szolgálhassanak az önálló egyháznak, Franciaország királyai, kik hatalmas vasallusokkal szemközt polgári községeket alapítottak, a német császár, ki egyes urak törekvéseit a birodalmi közvetlenség felé támogatta, — mindnyájan azonegy ösvényen indultak.

Feladásom körén kívül fekszik lépésről lépésre kísérni a fejleményt, melly világrészünket azon viszonyokból, mikben azt a római birodalom bukása után szemléljük, műveltségének jelen fokára emelte. De szükséges volt e tárgyat érintencin, hogy az olvasónak eszébe juttassam, milly lényeges befolyással volt az egyéni önállóság eszméje polgárisodásunkra, s mennyire lépett még az egyenlőség fogalma is ez eszme elől a legujabb időkig a háttérbe, az ennek valósitása utáni törekvés arra szorítkozván, hogy egyenlő önállóságban részesüljön mindenki. Csak ha az európai emberiségnek e tekintetben olly következetes fejleményét helyesen felfogtuk, akkor tűnik fel egész nagyságában a felforgatás, melly bekövetkezni fogna, ha az emberiség most rögtön ellenkező irányban indulna.

A melly eszme századokon keresztül minden állodal-

mak fejlődésére illy hatalmas befolyással volt, az szükségkép külön mindenik egyesnek viszonyaira is a legnagyobb befolyást gyakorolta. — Valamint az egyénnek fejlődése az őt környező anyagi világ által feltételeztetik, s valamint összes képességei a physikai lehetőknek körében mozognak szükségkép : úgy más oldalról az állodalomnak mikénti fejlődése feltételezi az irányt, melyet az egyén összes működésében követ. A földmivelő, ki telkéről olly elvek szerint gondoskodnék, mellyek a természet rendével ellentétben állanak, nem volna oktanabb annál, ki személyes czélzatait az állodalom viszonyainak és irányának tekintetbe vétele nélkül igyekeznék létesíteni. Valamint tehát az önállóság utáni törekvés szolgált valamennyi európai állodalom fejlődésének alapjául, úgy szükségképen alapfeltétele volt valamennyi egyes fejlődéseinek is. És ez gyakorlatilag szintén világosan mutatkozik.

Azon pillanattól kezdve, midőn a római birodalom bukásával az ószerű állodalom feloszlott, és a bár hibás jogrendszer helyébe, az elnyomatás tényleges állapota lépett, a kezdetben csak a győzöt illető egyéni önállóság eszméje hovatovább a győzöttek között is kiterjedett, miglen mindenkinek egyéni, csak a törvény által korlátolt önállósága, ugyszólván, a tiszta ész követelésévé vált. Ha az egyeseknek kifejlődésére fordítjuk figyelmünket, azt tapasztaljuk, hogy mindenik osztálynál s mindenik egyesnél azon mértékben növekedett a munkásság, s csak ott vezetett anyagi és szellemi kifejlődéshez, melly mértékben s a hol ezen önállóság megvolt; s talán nincsen elv, melly nagyobb általánossággal állittathatnék fel, mint a következő : hogy *„a jelen társadalomban az egyes valamennyi viszonyainak alapja az egyénnek önálló munkássága.“*

Az ókorban mindenki mindent az állodalomtól várt. Nemcsak a kenyér és játékok után kiáltozó nép, hanem a

büszke patricius is üdvét az állodalomtól várta. Neki is szükséges volt a háboru, szükséges az idegen népek elnyomatása, a dús martaléknak az örök városba szállítása, hogy az ő része, az, melyet a közkincsből maga számára lehajlitott, minél nagyobb legyen, hogy házáat Görögország művészi kincseivel, telkeit távol világrészek rabszolgáival elláthassa. (11.) Az ókor állodalma, hogy hasonlatossággal éljek, olyan volt, mint a nap, mellytől minden világosság s minden melegség származott. Az ujkor polgára nem követel egyebet az állodalomtól, mint hogy minél tágasabb mezőt nyisson neki, mellyen önálló munkássága által lételt és hatáskört maga alkosson magának. — Az egyesnek jóléte és gazdagsága nem valamely része a közjónak, mellyet az állodalomtól nyert, hanem szorgalom, vagy talán saját ereje által szerzett jószág, melly gyakran régiebb magánál az illető polgár állodalmánál, s ezen állodalom csak az egyesek gazdagságának és hatalmának köszönheti összes fényét, hasonlít a gyutükörhez, melly összes erejét a benne központosuló sugaraktól kölcsönzi.

Ha már mindenik egyén valamennyi viszonyainak alapja s jólétének, sőt lételének feltétele jelenleg az egyén önálló munkásságában rejlik, ebből az következik: hogy ezen önálló munkásság határai nem zavartathatnak meg az egyén valamennyi viszonyainak módosítása, sőt tönkretelése nélkül, s hogy e szerint az egyesnek jóléte s megelégedése, nem political szabadságának fokától, hanem azon biztosságtól függ, mellyet az állományi szerkezetben saját viszonyainak szerfelett gyors változása ellen talál ¹⁾.

¹⁾ Azon tünemény, hogy az általános jólét sehol sem fejlődött ki nagyobb mértékben, mint politicalag szabad országokban, épen azon biztosságból magyarázható, mellyet szabad institutiók az egyes viszonyainak szerfelett gyors változása ellen nyújtanak.

A kielégítés foka, melyet a szabadság és egyenlőség fogalmainak következetes alkalmazásától várhatunk, tehát szinte azáltal feltételeztetik : *remélhető-e, hogy olly alkotmány, melyben ezen elvek következetesen alkalmaztattak, az egyes jólétének alapul szolgáló biztosság, el fog éretni*, s én nem hiszem, hogy az, ki a szabadság s egyenlőség divatos értelmében vett fogalmainak szükséges következményeit kellőleg megfontolta, illyes eredményt valószínűnek mondhatná.

Vegyünk egy democrata állodalmat, melynekösszege olly felvilágosodott, hogy mindenik egyes saját érdekeit tisztán felfogja; tegyük fel, hogy azok, kik az egyetem nevében a törvényhozással meg vannak bízva, nemcsak a valóságos többség választottai, hanem egyszersmind e többség kívánatainak, nézeteinek és érdekeinek hű képviselői; tegyük fel végre, hogy a törvény mindenki által szentül tiszteletben tartatik, hogy sem a főváros, sem a népnek valamelly része nem törekszik a törvény kijátszására, s hozatalánál csak azon befolyást akarja gyakorolni, melly őt képviselőjének választásánál illeti. Az olvasó látja, hogy a democrata állodalom irányában ugy viselem magamat, mint azok, kik a korlátlan monarchia előnyeit

Mig korlátlan uralkodás alatt minden törvény egyeseknek változékony akaratától függ, alkotmányos országokban minden változás formákhoz van kötve, mellyek az egyes polgárt munkássági körének rögtöni zavarása ellen megóvják. Korlátlan uralkodók is átlátták e befolyást, melyet a viszonyok szilárdsága alkotmányos állodalmakban az egyesek jólétére és kifejlődésére gyakorol, s azáltal igyekeztek az institutiók hiányain segíteni; hogy magok szabtak korlátokat magoknak, és bizonyos osztályokat vagy foglalkozásokat szabadítókkal láttak el, mellyek ezeknek munkássági körét az általános bizonytalanságból kiemelik.

akarván magasztalni, a monarchiára nézve járnak el; t. i. felállítom a formát eszményi tisztaságában, minőben még nem létezett soha. De még azon esetre is, ha napjaink eszményi alkotmánya egész tökéletességében létesülhetne, az fog következni, hogy a törvényhozó hatalom korlátlan leend, s hogy ennél fogva

1) a törvényhozó hatalom minden pillanatban az egyes polgárnak összes viszonyaira terjeszkedhetik ki, — s

2) hogy hosszabb fennállás biztossággal csak azon viszonyoknak ígértethetnék, mellyek a többség nézeteivel, kívánataival és érdekeivel megegyeznek.

Miután pedig minden hatalom, melly az akaratnyilvánításon kívül korlátot nem ismer, szükségkép gyakorta használtatik; s miután továbbá, nagyobb állodalmakban alig van érdek, melly valamennyi polgárnak többségét egyiránt illethetné: az ekkép szerkesztett állodalnakban igen kevés olly viszonyt találunk, mellynek fennállására biztossággal számot lehetne tartani; és ha a legújabb francia alkotmány a birtokjog sérthetlenségét különösen szentesíti, s ha democrata alkotmányoknál általában szükségesnek találtatott, az egyesnek bizonyos jogait kijelelni, mellyek a törvényhozás hatáskörén felül állanak ¹⁾, ennek okát csak annak helyes előérzetében kell keresnünk, hogy illyes gondoskodás nélkül e viszonyok is azonképen, mint a többiek, minden biztosíték nélkül fognának maradni.

¹⁾ Le peuple Français a résolu d'exposer dans une déclaration solennelle ces droits sacrés et inaliénables afin que tous les citoyens, pouvant comparer sans cesse les actes du gouvernement avec le but de toute institution sociale, ne se laissent jamais opprimer et avilir par la tyrannie. Const. de 1793.

La République Française reconnaît des droits et des devoirs antérieurs et supérieurs aux lois positives. Const. 1848. art. III.

Meglehet, hogy e következtetés ellen olly okra fog hivatkozás történni, melyet akármelly political kérdésnél eldöntőnek tartok, a *tapasztalásra*. Félszázada — fogják mondani — hogy a népfelség elve nagyobb állodalmakban általános felállított s az egyének önálló munkássága, melyben mi is a haladás alapfeltételét látjuk, azóta végzetlenül növekedett.

Ha meggondoljuk, hogy nem ritkán azonegy történeti tény a legellenkezőbb tételek mellett hozatik fel bizonyítékul, akkor meg fogunk győződni, miszerint az ugynevezett tapasztalásoknál is óvakodnunk kell a csalódástól. Vannak a történetben tünemények, melyek épen ugyan minden kétséget ki látszanak zárni, mint azon tétel, hogy a nap a föld körül forog, s melyek szigorú nyomozás után épen úgy csalódásoknak mutatkoznak; és ha a bizonyítékokul felhozott tények alapos vizsgálata helyett csak a külszinre ügyelünk, gyakran nagyobb tévedéseknek vagyunk kitéve, mint ha pusztán az elvonatkozás, az abstractio száraz ösvényére szoritkoztunk volna.

A jelen esetben két kérdésre kell figyelmünket irányozni

Először : ha való-e, *hogy nagyobb állodalmakban eddiglen a népfelség elve nemcsak felállított, hanem alkalmazásba is vétetett?*

Másodszor : ha vajjon az általános haladás és a mindinkább terjedő műveltség örvendetes eredményei, a népfelség elvének köszönhetők-e, s ha nem mutatkoztak-e inkább az emberi tevékenység azon köreiben, melyek a korlátlan néphatalom terén kívül fekszenek?

Valamint a többi tudományok, úgy az is, mely az állodalommal foglalkozik, új épületét a görög és római műveltség bálványozott maradványaiból rakta együvé, s ennél fogva igen természetes, hogy a korlátlan állodalmi

hatalom elve, melly az ókor valamennyi állodalmainak, akár democrataiak, akár monarchiaiak lettek legyen, alapul szolgált, az újabb elméletekben is helyet talált. Hobbes szintugy mint Rousseau, s ezek nyomán a többiek csaknem kivétel nélkül a korlátlan népfelség elvéből indultak ki, de ebből még nem következik, hogy ezen elv a gyakorlati életben is alkalmazást nyert. Az elmélet mezején könnyen megfeledkezhetni az ellentétéről, melly a korlátlan állodalmi hatalom elve és az összes polgárisodás fejleménye s külön mindenik egyesnek életviszonyai között létezik, de mihe-lyest ezen elvnek a gyakorlati életbe való alkalmazása kísértetett meg, mindig annál élesebben tünt fel ezen ellentét, s a legújabb republicai alkotmány Franciaországban kétségtelenül az első kísérlet nagyobb állodalomban ez elvnek következetes alkalmazására.

Anglia, a felebb idézett okoknál fogva, nem hozathatik fel például; Amerika még kevésbé, mint hol a népfelség elve megismerést nyert ugyan, de az alkotmány arról is gondoskodott, hogy e felségjog soha korlátlanná ne válhassék, miután ez — igaz — mindig többségek által gyakoroltatik, de nem egyetlenegy többség által, hanem azon körnek nagyságához képest, mellyben az állodalmi hatalom mozog, hol a község, hol a grófság, hol az egyes állodalom, hol végre a congressus többsége által. Ollyas állodalom, mellynek törvényhozásánál az egyes részek viszonylagos önállósága azáltal van biztosítva, hogy ezeknek külön képviselet jutott az állodalomban, s hol mindenik választó kerület külön érdekei azáltal vannak oltalmazva, hogy az alkotmány a választhatás jogában csak azokat részesíti, kik szabott időnek lefolyása alatt magában a kerületben letelepedve voltak, — illyes állodalom a francia „*république une et indivisible*”-vel nem hasonlithatik együvé. Azonfelül az egyesnek személyes szabad-

sága Amerikában már a térvizonyok által olly mértékben van biztosítva, minőben nagyobb népességnél ezt az alkotmány egymaga nem tehetné.

Ha ítéletünket a korlátlan népfelség elvének eredményei felett tapasztalásra akarjuk fektetni, Franciaország felé kell fordulnunk, s itt is, a minapi forradalom idejéig, találkozunk a szóval, de nem a dolog lényegével.

Louis Blanc igen helyesen jegyzi meg, hogy a francia forradalom két különböző részre oszlik, mert kezdetben a középrendnek vitája volt az ószerü kormány ellen, s utóbb a nép küzdelme egyenlőségért. Az 1791-iki alkotmány a diadalmas középrend műve; bármi hibás lett legyen ez alkotmány, bármi nagy mértékben hordá magában későbbi bukásának csiráit, minthogy az ugynevezett emberjogok sorában olly elveket állított fel, mellyek az alkotmány egyes pontjaival ellentétben voltak, mégis ez alkotmány a népfelség következetesen alkalmazott elvének eredménye gyanánt bizonyosan nem tekintethetik. Azon alkotmány, mellyben a census elvével s a — habár csak felfüggesztő vetónak eszméjével találkozunk, nem elégitheti ki a korlátlan egyenlőség igényeit. A constituante felállította a korlátlan népfelség elvét, a nélkül, hogy alkalmazta volna. Ugyanezt mondhatni a *convent*-ről is, miután a *comité de salut publique* s Robespierre által a nép nevében gyakorlott hatalom épen nem palástolá, hogy a veszély pillanatában inkább a közjóra, mint a nép akaratára ügyel, s miután az 1793-diki évnek alkotmánya, mellyben a népfelség elvét kifejlesztve találjuk, csak a végett hozatott, hogy azonnal felfüggesztessék és életbe sohasem léphessen. Az utóbbi alkotmányok nem tagadták az elvet, még Napoleon is a nép egyedüli képviselője gyanánt kívánt tekintetni, de az elvnek gyakorlati alkalmazásáról szó sem volt, az 1814-diki octroyozott chartában ugy nem, mint nem

utóbb 1830-ban, midőn a nép egy dynastiát leszállított a királyi székről, s felségjogát ez által a legnagyobb kiterjedésben gyakorolta, hogy aztán a felséges akaratának ezen nyilatkozásán épülő alkotmány őt arra oktassa, miszerint a főhatalomban csak annak leszen — a választási jog által — része, ki bizonyos szabott jövedelemmel bír. Mindazon tapasztalások közül, mellyeket a Francziaországban egymást felváltó alkotmányokból merithetni, csak azok hozathatnak fel tehát a tökéletes szabadság és egyenlőség divatos értelmökben vett elvének alkalmazhatósága mellett, mik a legújabb republicai alkotmány elfogadása óta a vizsgálódónak kínálkoznak, már pedig ezek nem olly sürüiek s talán nem is olly fényesek, hogy általok ez elvek üdvös hatásáról meggyőződjunk.

Mi a második kérdést illeti, arra nézve mindenki, kit előitéletek még nem vakítottak meg, vallást fog tenni: hogy a mennyiben egy idő óta az ismeretek mezején sebesebb haladás s a műveltségnek mindig általánosabb terjedése mutatkozik, ezt nem a korlátlan népfelség eszméjének, hanem — *mint minden való haladást minden időben csak az egyéni szabadság elvének köszönhetjük.* Nem az általános egyenlőség elve, hanem a korlátlan versenyzésé, — t. i. épen az, mi az emberi képességek természetes különféleségének a legtágasabb mezőt nyitja, s mi ennél fogva az egyenlőség elvével épen ellentétben áll, — az tette lehetségessé a gyors haladást. Csak mert korunkban ezen elv általánosabb érvényességre kapott mint valaha, csak ez oknál fogva előzte meg korunk a többieket.

Az összes történetben addig találunk világosságot, tevékenységet, haladást, meddig a szabadság, azaz : az önálló munkásság lehetősége terjed, ezen alul sötétség találunk és tespedés.

Ezen tünetmény nem szorítkozik egy osztályra, egy

nép fajra, egy országra. Valamennyi országban, valamennyi népnél, valamennyi osztálynál szemléljük. Legelől mindig az halad, ki legkevesebb bilincseket hord lábain. Országok között a legszabadabb, népek között az, mellynek minél több tagjai emelkedtek önállóságra, külön mindenik népnél azon osztály, melly tevékenységének körében minél kevésbé szorittatik meg. Egy nép sem vivta ki magának a szabadságot, a nélkül, hogy nyomban a haladás ösvényére ne tért volna. A melly város szabadítékot nyert, ott szellemi és anyagi fejlődés mutatkozott. A kereskedésben, a művészetben, mindenik iparágnál az önálló munkásságot mindig haladás követte, s ez mindig csak amannak volt eredménye.

A középkorban minden tevékenység olly feltételekhez volt kötve, mellyek a működést részint korlátozták, részint lehetlenné tették, — a franczia forradalom előtt minden fekvő birtok kevés számu egyének tulajdona volt, kik legnagyobb részben nem magok foglalkoztak a telek művelésével, s a földmivelő lakosok nagyszámu osztálya munkássági körében olly feltételekhez volt kötve, mellyek tevékenysége és értelmisége szabad használatát lehetlenné tették, míg más részről kiváltságra volt szükség, hogy valaki valamelly kézművet gyakorolhasson, s a törvények egyenletlensége és bizonyos osztályoknak tulnyomó befolyása a törvények kezelésére olly bizonytalanságnak tették ki a többi osztályokat, melly a tevékenység ösztönét szükségkép megsemmisítette. — Az 1789-diki nagy események által mind ezen korlátok lerontattak, s miután a középkorban is, az ország egyes részeiben, vagy a népesség bizonyos osztályainál, mellyek szabadabbak voltak, mindig növekedő munkásságot s ez által haladást találunk, most, midőn a szabadság a birodalom minden lakosaira kiterjesztetett, igen természetesen Franciaország nagyságá-

val és népességének millióival állt arányban a munkásság és eredmény is, melly ebből következett; de hogy ezt nem a népfelség elvének kell tulajdonítanunk, kiviláglik, ha tekintetbe vesszük, miszerint ezen elv a császárság elveiben gyakorlati jelentékenységet végkép elvesztette, s a restauratio alatt, sőt a juliusi események után is pusztá jogkép-letté vált, a nélkül azonban, hogy a haladás, mellyet Franciaország anyagi és szellemi fejlődésében a forradalom óta észreveszünk, valaha félbenszakasztatott volna. Sőt ha volt félbenszakadás, az akkor mutatkozott, midőn a korlátlan népfelség elve leghangosabban hirdettetett, midőn Franciaország azon mindenható erő alatt görnyedezett, mellyet a 'comité de salut publique' a nép nevében gyakorolt.

Ha tehát a szabadság és egyenlőség divatos értelmökben vett elvei kedvező befolyással lesznek a haladásra s az anyagi fejlődésre, ez új, még eddig nem jelentkezett tapasztalás lesz; s ha való, hogy összes polgárisodásunk, mellyet, különböztetésül az ókoritól, keresztyénnek nevezhet-nénk, az egyéni szabadság fogalma által fejlődött ki, és hogy ennélfogva minden haladás, valósággal csak ott s azon mértékben mutatkozik, hol és mennyiben ezen elv létesülésnek indult, — ha nem csalódtam állításomban, hogy a jelenleg annyi egyesnél találtató jóllét csak *az egyén önálló tevékenységének* eredménye, és csak az egyéni szabadság elvének alkalmazása által szereztethetett s őriz-tethetett meg: talán senki sem fogja valószínűnek találni, hogy jelenkorunk olly elvek valósulásának hasznát látná, mellyek az egyéni szabadság elvét megszüntetik. (12.)

Nem akarom itt fejtegetni, mennyiben valók ez elvek magokban, mennyiben fogná alkalmazásuk az emberiség céljait valaha előmozdithatni? Megengedem, hogy mind-azon fényes álmok, mellyeknek valósulása ezen elvektől

távol jövőendőben váratik, csakugyan valósulhatók ; de azért tagadhatlanul igaz marad , hogy azon ösvénynek odahagyása , mellyen polgárisodásunk eddiglen haladott , külön mindenik egyest , s pedig hosszú időre , a legnagyobb szenvedéseknek tenné ki. Soha az emberiségre nézve általában üdvösebb átalakulás nem történt annál , mellyet a keresztvénség elfogadása eszközölt , s még ez is , a rabszolgaságon alapuló és gonosztettek által rothasztott ószerű állodalomnak feloszlása valamennyi egyesre nézve mennyi s millyen szenvedésekkel járt ; s épen így az egyéni szabadság eszméjétől , mellyben éltünk és fejlődünk , nem térhetünk által a korlátlan népfelségéhez , melly az ókor állodalmainak alapul szolgált , a nélkül hogy hasonló szenvedések érnének. Valamint a hindu mythus szerint a teremtés Bramáhnak önfeláldozása , ugy azon század is , melly nem kifejlődni , hanem újat teremteni akar , mindenekelőtt önmagát feláldozni kénytelen.

Nézzük most e tárgyat más oldalról.

A politicalai szabadság , azaz : a *korlátlan népfelség* eszméje , — mert ez az , mit napjainkban e szabadság alatt értünk , — a tökéletes egyenlőség elvével együtt , még semmi nagyobb állodalomban sem kísértetett meg olly huzamosan , hogy ez elvekre fektetett alkotmányok eredményeiről tapasztalásból szólhatnánk. De a korlátlan népfelség elve az egyenlőségé nélkül mind Franciaországban , mind más állodalomokban többször vétetett alkalmazásba , és habár az eredményeknek szükségkép különbözőknek kell lenniök , ha a fejenkénti választás által a politicalai befolyás , mellyel eddiglen csak egypár százezer birt , az állodalom valamennyi férfi lakosaira kiterjesztetik , mégis azon hatásból , mellyel a korlátlan népfelség elve azokra volt , kiknek nevében eddiglen gyakoroltatott , némi valószínűséggel következtetést vonhatni azon eredményekre is , mellyeket tapaszt-

talnánk, ha ez elv a fejenkénti választásjog kíséretében alkalmaztatnék.

Vizsgáljuk meg ez oknál fogva, ha vajjon azon alkotmányok, mellyekkel Franciaország a februariusi forradalom előtt birt, legalább azokat elégíthették-e ki, kiket a törvény a felséges nép neve alatt értett, — t. i. a választókat?

Mit követel a jelenkor minden egyes polgára szükségkép az állodalomtól, miután személyes tevékenységének összes eredményei attól függnek: vajjon képes-e az állodalom megfelelni ez igényeknek?

Mindenekelőtt azt kell követelnie, *hogy az állodalom külügyei a legnagyobb vigyázattal kezeltesse, s hogy a viszony, mellyben az állodalom, mint egész, a többi országokhoz áll, a lehetőségig szilárd legyen, és lényeges ok nélkül változást ne szenvedjen.*

2-szor, *hogy a törvény reá nézve ne csak korlát, hanem védfal is legyen, mellyet szemben véle az állodalom se hághasson át, s hogy a törvények szerfelett gyors változása ellen biztosíttassék.*

3-szor, *hogy a közigazgatás ne csak az állodalom biztonságának általában, hanem az egyes polgár szükségének is megfeleljen, hogy minden közigazgatási önkény elől óva legyen, és saját viszonyaira a közhatalom nevében befo-lyást csak az gyakorolhasson, ki emiatt feleletre vonathatik.*

Végre 4-szer, *hogy sem szabadságában, sem önálló munkásságában inkább ne korlátoztassék, és az állodalom közterheiben csak azon mértékben vegyen részt, mint mennyire ez az állodalom fentartásának érdekében elkerülhet-lenül szükséges.*

Olly állodalomban, mellynek külügyei rosszul kezeltetnek, mellynek törvényei naponként változhatnak, mellynek közigazgatása nem ügyel az egyesek érdekeire, s hol

a felelőség elve, ha léteznék is az alkotmányban, olly akadályokon szenved hajótörést, mellyeknek legyőzésére a magános polgár nem képes; hol a személyes szabadság a közjó nevében minden pillanatban megszoríttathatik, és a közkincs olly módon kezeltetik, hogy az egyes polgár nem győződhetik meg, miszerint valóban csak az elkerülhetlenül szükséges terhek viselésére kényszeríttetik, — illyes állodalomban nem boldogulhat az egyes, s ha elvonatkozunk a boszu szükségétől, melly roppant befolyással szokott lenni minden nagyobb népmozgalomra, épen ezen kielégítően maradtott szükségek eleven és általános érzete az, mi az első franczia forradalmat s ennek valamennyi utódait nemzette.

Roppant csalódás ezen nagy eseményt ideologok művének tekinteni. Nem eszmék, hanem nagyon is anyagi szenvedések és szükségek birták rá a népet, hogy 1789-ben az ó állapot ellen feltámadjon. Az embereknek nem volt többé kedvök túrni, hogy az állodalmak viszonyai, s millio és millio polgárnak e viszonyok állal feltételezett jóléte az uralkodók családi összefűzésétől és személyes hiuságától függjenek; az emberek biztosítani akarták magokat olly események ellen, minő a nantesi edictum visszahuzása volt, ezen önkényes törvényváltoztatás, melly több százezer békés polgárt hazájából száműzött; az emberek beleuntak a despotismusba, mellyet bármelley parányi tisztviselő az állodalmi hatalom nevében kénye-kedve szerint gyakorolhatott; mindenki elszenvedhetlennek találta azon állapotot, mellyben csak egy lettre de cachetre volt szükség, hogy a közjó ürügye alatt valaki szabadságától megfosztassék, s mellyben a fő állodalmi hatalom — a király — részéről ollykor szilárd törekvés mutatkozott a közterhek kisebbitésére — mit a forradalom kezdetében XVI-dik Lajos példája is mutat, de az egyesnek nem volt módja

értesülni, ha vajjon elkövettetett-e minden, hogy a királyságnak e szándéka teljesüljön, nem volt módja, bármi üdvös czélzatai voltak a koronának, az önkényes adóztatás kötelekeiből kibontakozni. Ezen bajok orvoslását várta a nép az új alkotmánytól. A forradalom millio és millio hivei nem eszmékért, hanem állapotuk javításáért küzdöttek, s a nagy esemény minden bizonynyal elmarad, ha nekik valaki jósolta volna, miszerint ezen bajok jó nagy része meg fog maradni, csak azon különbséggel, hogy az állodalmi hatalom nem isten kegyelméből való király, hanem a többség nevében fog gyakoroltatni, azon többségében, mellyhez külön mindenik egyes is tartozhatik, de mellynek határozataira közvetlenül semmi hatást nem gyakorolhat. Az angol alkotmány megadta az egyes polgárnak, miután a nép Franciaországban áhitozott, s mit még nagyobb mértékben remélt elérhetni azon institutiók által, mellyekkel az éjszakamerikai szabad állodalmak magokat kevésse azelőtt ellátták, s e szerint felkelt a nép, nem hogy néhány ideolog álmait, hanem hogy fennálló dolgokat, Anglia és Éjszakamerika institutióit vivja ki magának. A törekvés olly czél felé volt irányozva, mellyet mindenki, mert egyes népek által már eléretett, elérhetőnek gondolt. (13.)

A francia forradalom, hogy az angol és éjszakamerikai szabadság eredményeire szert tehessen, épen az ellenkező ösvényen indult, mint mellyet ezen állodalmak követtek. (14.) Miután Franciaország története száz példában a népnek a királyság s az aristocratia által gyakorlott elnyomatását láttaták, s miután más részről a tapasztalás a népuraság árnyékoldalát még nem tüntette fel, a királyság s az aristocratia gyökeres megszorítására *a népakarat absolutismusa* fogadtatott el alapelvül. Olly állapotok előidézése, mellyek az európai emberiségnek a keresztyénség behozatala óta véghezment természetes kifejlődéséből folytak,

azon elvek állítottak fel, melyek szerint az egyén alárendelésén sarkalló, ókori állodalmak kormányoztattak. (15.) Bámulhatjuk-e, hogy a francia forradalom azon reményeknek, melyekkel a népnek nagyobb és józanabb része kezdetét látta, nem felelt meg?

A mult század nagy forradalmának ezen iránya a dolog természetében fekszik. A tétel, hogy az emberi ész mindig antithesisekben működik, soha sem valóbb, mint midőn a népek gondolatainak kifejlődésére alkalmaztatik, s a történetek mindenik korszakában azt találjuk, miszerint hibás állapot soha sem javult meg valósággal a nélkül, hogy előbb némi időre épen az ellenkező hibába ne estek volna az emberek; de szintolly természetes az is, hogy a korlátlan felségjog, midőn egyestől, vagy szabadítékos osztálytól a nép többségére szállított, soha sem vezethetett azon eredményekhez, melyek csak minden korlátlan hatalom megszorítása által eszközöltethetők, szintolly természetes, *ha a néptöbbség absolutismusa meg mindazt idézte elő, mi-
ben a józan ész bármelly absolutismus szükséges eredményét látja.*

Külügyek.

Semmi kétség, hogy ott, hol a korlátlan népfelség elve uralkodik, a monarchának családi kötelékei és személyes hajlamai csak parányi befolyással lehetnek a nép küli-
gyeire; de vajjon e körülmény egymaga már elégséges biztosíték-e a külügyek óvatos kezelésére nézve? nincsenek-e a népnek is hajlamai és ellenszenvei? nincsenek-e azoknak is szenvedelmeik, kik a népet vezérlik? — mert a nép bármelly körülmények között, mindig vezettetik, csak-hogy a vezetők hol általa választatnak, hol a sors által állítatnak élére, hol meg magok rántják magokhoz a vezérle-

tet, — s e vezérek nem ismerik-e a dicsvágyat és saját érdekeiket? nem kényszerítettnek-e gyakran, ha állásukat meg akarják őrizni, mint Pericles, arra, hogy a nép szenvedelmét és nagyravágását felgyujtsák, s hogy e tüzet, melly hatalmukat könnyen veszélyeztethetné, külháboru által eloltsák? Nem jár-e általában véve nagy nehézségekkel a külügyeket a népakarat által, azaz : a legnagyobb nyilvánosság közbenjöttével vezetni, ha más állodalnakban ez nem történik; s nem biznak-e az utóbbiak, a minden idők tapasztalásai szerint, e tekintetben előnnyel az előbbieknél felett? (16.)

Törvényhozás.

A törvények rögtöni másítása sem függ a koronának hatalmától a népfelség uralkodása alatt; az adózási rendszer nem változtatik meg mától holnapra *annálfogva*, mivel valamelly mindenható miniszternek ez úgy tetszik; egyes ipar és kereskedési ágak legyezgetése által nem fog ezer és ezer család koldusbotra juttattatni *annálfogva*, mivel egy nagy pénzbölcshöz nemzetgazdasági nézeteit gyakorlatilag megkísérteni akarja; de vajjon ritkábbak lesznek-e a változások s következményeik kevésbé kártékonyak, ha a mit előbb a cabinetben volt szokás elhatározni, a piacon tárgyalják? Nagyon csalódnánk, ha hinnők, hogy a nép ritkábban szokta használni korlátlan hatalmát a törvények változtatására, mint a fejedelmek. Egyben minden ember hasonlít egymáshoz, a változás utáni esengésben; — hiszen e szükségérzete egyike azon emeltyűknek, mellyek a haladást bármiben lehetségessé teszik, és e szükség aránylag inkább érezteti magát a néppel, miután az természetesen kevésbé elégszik meg állapotával, és a törvények másításától több hasznot remélhet önmaga számára, mint a korlátlan király.

Az ellenvetés, hogy nagyon kívánatos, miszerint a törvények mindaddig változtassanak, míg a többség érdekeinek megfelelőkké válnak, még azon esetre is csak némi alaposággal bírna, ha feltehetnők, hogy a néptöbbség mindig helyesen fogja fel saját érdekeit. Ez esetben ollyas törvények, mellyeknek fentartása a többség vagy az összeség érdekében fekszik, nem fognának változást szenvedni. De ha figyelmünket a jelen állodalmak anyagi érdekeire fordítjuk, meg fogunk győződhetni, hogy e tekintetben csak egy van, mi az összesség általános szüksége gyanánt tűnik fel, — az : *hogy az állodalom valamennyi érdeket egyiránt oltalmazzon*. Mi az egyes érdekeket illeti, közülök talán egyetlenegy sem tekinthetik a többség érdeke gyanánt. Még a földmivelői érdek is úgy szólván mindenütt kevesebbségben van. S hol különben van a dolog, ott a tulajdonos, a bérlő s a napszámos érdekeire oszlik. Ollyas változás, melly például a földmivelő osztályok állapotát lényegesen sujtaná, a többieknek, az az, a többségnek mindig pillanatnyi előnyöket látszik ígérni, s ezek, ha szerét tehetik, azon lesznek, hogy ezen előnyökhöz jussanak; az iparos pedig nem vheti rossz neven a mezei gazdának, ha ez a vámjegyzék azon pontjánál, melly talán az ő, az iparos sorsa felett határoz, olly ellenséges indulatot tanusit iránta, minővel ő még csak imént a mezei gazda iránt viseltetett: — és mind ennek az az eredménye, hogy végre valamennyi érdek egyiránt sértetik, s hogy a kirekesztőleg biztoságon alapuló anyagi érdek kifejlődése lehetetlenné válik.

A közigazgatás.

Ha figyelmünket az alkotmányos állodalmak közigazgatására irányozzuk, azt találjuk, hogy a *korlátlan* népfel-ség elve itt is ugyanazon következtetéseket vonja maga után,

mellyek mindenik korlátlan kormányforma eredményei gyanánt tekintethetők. —

A bureaucratia gonosz hatásáról annyit beszéltek és irtak az emberek, hogy e tárgynak fejtegetését feleslegesnek tartom. Miután az egyes polgár épen a közigazgatás által jö érintkezésbe az állodalommal, a közigazgatási rendszer egyetlenegy hiánya sem kerülheti ki a közfigyelmet, s ezer és ezer ember már annálfogva, hogy ez által polgári bátorságát tanusithassa, minden irtok tévedéseit és kicsapongásait keményen szokta megróni. A nép az alsóbb foku tisztviselőkkel körülbelöl úgy bánik, mint bántak volt hajdanában azon gyermekekkel, kik a királyfiak mellett neveltettek, s kik, valahányszor ezek ollyvalamit követtek el, mi büntetést látszott érdemelni, derekasán megpaskoltattak. A magasabb tisztviselők közelégedetlenség ezen nyilatkozását magokra nézve igen kényelmesnek találhatják, s így történt, hogy a közvélemény felszólalásai a bureaucratiai visszaélések ellen — természetesen csak annyiban, mennyiben e megrovások az alsóbb ágakra szoritkoztak — még korlátlan kormányformájú állodalmakban sem tiltattak el. E panaszokra nézve nem kell megfélekezniünk, hogy a bureaucrátiának valamennyi bajai nemcsak korlátlan monarchiákban léteznek, hanem általában az *absolutismus* eredményei gyanánt tekintendők, akár a király, akár a nemesség, akár az összes nép nevében gyakoroltassék az absolutismus; s hogy tehát ennélfogva a *korlátlan* népfel-ség elvének létesítése által azon bajok, mellyeknek a bureaucratia az egyes polgárokat kitenni szokta, nem szüntethetnek meg, sőt annálinkább öregbülnek, mennél következetesebben vitetik keresztül a népfel-ség elve.

Minden absolutismus természeténél fogva az összes kormányhatalmak központosítása felé törekszik. Ez nemcsak lételének, hanem mindazon külön előnyöknek is alap-

feltétele, mellyek a korlátlan kormányforma tulajdonai. Az igazgatás egysége, a gyorsaság és egyformaság, mellyel mindenik rendszabály végrehajtatik, az innen származó hatalom a külfölddel szemközt s a belső rend olly dolgok, mellyek csak a kormány egész hatalmának központosítása által érethetnek el. Rómában szintugy mint Chinában, a vaticánban azonképen mint a czárudvarnál, egy véleményben vannak eziránt. A velencei tanács szintugy mint Richelieu és XIV-dik Lajos, a francia convent azonképen mint Napoleon, nem vonták kétségbe e tételt, és minden korlátlan hatalom, akár önzésből akár a nép érdekében, mindig a lehető legnagyobb központosítás felé törekedett.

Valamint ezen törekvés közös minden korlátlan kormányformával, ugy következményei az egyes polgárra nézve is azonosok, bármilly nevet viseljen a hatalom, melly az országot központilag kormányozza. — Következményei:

az egyesnek gyámság alatt tartatása olly dolgokra nézve is, mellyek az állodalom javával nincsenek közvetlen kapcsolatban ;

külön tisztviselő-kar alakulása, mellynek tagjai azoktól, kik igazgatósága alá helyezvék, tökéletesen függetlenek, holott más részről tisztí elöljáróknak vakon engedelmeskedni tartoznak ;

általános terjedés a közigazgatás minden ágaiban, vagy örök változás minden haladás nélkül, a mint t. i. a központi hatalom változatlan marad, vagy változást szenved. A legnagyobb önkény minden tisztviselőcske részéről, vagy pedig — hogy a polgárok ótalmaztassanak — egy sereg formaság, melly még az önkény sulyánál is inkább nehezedik rájuk :

nagy nehézség a felelősség elvének gyakorlati alkalmazása körül, miután a magasabb állású tisztviselő az általa elkövetett hibákat azzal mentheti, hogy parancsait

az alatta szolgálók félreértették, s ezek meg azzal védhetik magokat, hogy ők engedelmességgel tartoztak felebbvalóiknak. Az egyes polgár, ha a közigazgatás őt kárba ejtette, csak nagynehezen nyerhet elégtételt, részint azért, mert ezt rendesen nálánál jóval magasabban álló egyéneken kellene vennie, részint meg azért, mert egyáltalában más elégtétel nem lehetséges, mint az illető tisztviselőnek birói elmarasztása, s ehhez annyi bizonyíték kívántatik, mennyit az egyes a testületi szellem által pártfogolt tisztviselő-kar ellen ritkán képes felhozni, nem is említve, hogy a tisztviselők tévedéseiből vagy ügyetlenségéből származó hibák a dolog természeténél fogva csaknem kivétel nélkül büntetlenül maradnak.

Mindamellett, hogy a hivataloknak minél alkalmassabb egyének általi betöltetése mind az állodalomra, mind az egyes polgárookra nézve roppant fontosságu dolog, *még is azok, kiktől a kinevezés függ, rendesen nem képesek magoknak a kinevezendő egyének tehetségeiről elégséges tudomást szerezni.* (17.) Aztán a központilag igazgatott állodalomokban a tisztviselők állása olyatén szokott lenni, melly őket könnyen kicsapongásokra és visszaélésekre bírja. A teljes függetlenség, mellyel azok irányában fel vannak ruházva, kik felett hatalommal birnak, s a felebbvalójoktól függőség szükségkép befolyással vannak rájuk, és könnyen mind az uralkodás, mind a szolgaság bűneit nemzik bennök. — Végre, a központosítás következménye

az ügyek tetemes szaporodása, melly a szünetlen és mindenre terjeszkedő ellenörködésből származik és a köz-költségek rendkívüli növekedését vonja maga után.

Ezek bármelley központosítás eredményei; ahhoz képest a mint az egész vezető hatalom inkább vagy kevésbé felé meg feladásának, nagyobb vagy kisebb súlylyal nehezednek az egyesekre, de egészen nem háríttathatnak el, s akár

monarchiai, akár aristocratiai, akár demokratiai legyen a központi hatalom, az nem változtat a dolgon. Valamint a központosítás az absolutismus következménye, úgy a tisztviselői uraság bajai a központosításból származnak, és ezen bajok egynémellyike még súlyosabb alakban tűnik fel ott, hol a korlátlan hatalom a népfelség nevében gyakoroltatik. Alkotmányos állodalmakban a változó miniszteriumok növelvén a közigazgatás változékony voltát, a miniszternek épen ritkán van elégséges ideje magának a bureaucratia egyéneinek tehetségeiről alapos tudomást szerezni; s a mi végre a költségpontot illeti, azt tapasztaljuk, hogy a chinai birodalom közigazgatási költségei, ámbár China tizszer nagyobb Franciaországnál, tizedrészét sem teszik a francia központosítás költségeinek.

Nézzük most, milly befolyással van a korlátlan népfelség elve az egyén szabadságára, s mindenkinek valamennyi közterhekben egyiránti részeltetésére.

Egyéni szabadság.

Hol korlátlan hatalom létezik, ott az egyén szabadsága pusztá esemény, nem soha az alkotmány következése; sőt az egyén személyes szabadságának azon mértékben kell fogyatkoznia, mellyben az alkotmány megfelel céljának, azaz, azon mértékben, mellyben az illető hatalom valósággal korlátlan. Miután pedig minden absolutismus annál erősebb, mennél inkább nemcsak physicali erőn, hanem a polgárok meggyőződésen is alapul, s miután a zsarnokság csak ott lehet tökéletes, hol becsület dolgának tartja az egyes, magát neki alávetni, ezen viszony pedig sehol sem létezik olly mértékben, mint ott, hol a kormányhatalom a felséges nép nevében gyakoroltatik, — ez okoknál fogva a személyes szabadság sehol sem korlátoltabb mint illyes

állodalmakban. E tekintetben még a kelet despotiai birodalmi sem esnek kivétel alá, minthogy Chinában főfőgyaláztatnak tartatik ugyan a császár akarátának ellene szegülni, és az absolutismus valamennyi országaiban a fel ségsértés a legmegbecstelenitőbb büntettnak mondatik, de egyes despota mégis soha sem bir olly hatalommal alattvalóinak tetteit és szavait minden pillanatban ellenőrizni; és a korona parancsait végrehajtatni, minövel a mindenütt jelenlevő és mindenható felséges nép az egyes polgár irányában bir. (18.)

Felesleges volna példákat felhordanom, mert e tétel maga a dolog természete által igazoltatik, s nincsen eset, melly ellene tanuságot tenne. Akár az ókor összes történetét tekintsük, melly a népfelség elve következményeinek legjobb bizonyítékául szolgálhat, akár azon rövid időt, melly közben ez elv alkalmazást nyert napjainkban, mindig azt fogjuk találni, hogy a korlátlan népfelség életbe léptetése okvetlenül az egyéni szabadság megszorításához vezetett.

De mikor szükséges, hogy az egyéni szabadság áldozatul essék a közjónak, — így kiáltanak fel; — s talán igazuk is van, ha mindjárt nem igen tudom felfogni, hogy mi legyen hát ezen közjó, ha csak nem valamennyi egyesnek javánál egyéb valami, s hogy mint érezheti magát jól valaki, ha a legmagasabb jót, az egyéni szabadságot nélkülözni kénytelen. A közjó neve alatt alkalmasint az anyagi jólétet értik; s miután ennek egyik alapfeltétele, hogy az állodalom az egyén szerzeményének minél csekélyebb részét emészsze fel, nagyfontosságúvá válik e kérdés: mennyiben eszközölthetik a korlátlan népfelség elvének alkalmazása által nagyobb állodalmakban a közgazdaság egyszerűítése s a közköltségek és kiadások minél szűkebbre szorítása?

A közterhek.

Elméletileg e kérdés olyannak látszik, melyet feloldani könnyű.

Miután alkotmányos állodalmakban a közkiadások nyilvánosan kezeltetnek, s mindenik egyes, mihelyest akarja, ezeknek összes ágairól magának tudomást szerezhethet, s miután illyes állodalmakban mindenik polgár egyiránt részeltetik a közterhek viselésében: természetes, hogy a közkiadások megszorítása mindenki előtt egyiránt kívánatos. Ezen következtetés olly világosnak látszik, hogy a népfelség elvének általános elfogadása talán ennek köszönhető. Azon ország, melly XIV-dik és XV-dik Lajos hívságos pazarlásait szemlélte, pénzügyének tökéletes bomlását még csak azáltal remélte kikerülhetni, ha azt önmaga kezeli, s ez uton egy második Versailles építését s a trianoni multságok ismétlését lehetetlenné teszi.

Mikép történhetett, hogy e tekintetben is csalódás volt az eredmény, s hogy a közterhek nem fogytak, hanem öregbültek?

A felebb érintett következtetés helyessége elméletileg nem vonathatik kétségbe, de *egyes tételei* a korlátlan népfelség elve szerint kormányozott *nagyobb állodalmakban* meg nem állanak, még pedig azért nem:

mivel a közkincs nyilvánosan kezeltetik ugyan, de az egyes polgár mindemellett nem képes magának e tárgyban kielégítő tudomást szerezni,

mivel továbbá — csak nagyobb állodalmakról szólunk — a terhek nem sujtják egyiránt a polgárokat,

mivel végre, a közterhek megszorítása, egyenkint véve e terheket, nem áll egyiránt mindenkinek érdekében.

Nézzük csak, mint kezeltetik alkotmányos állodalmakban a közkincs, s állításaimat igazolva fogjuk találni.

A budget nyilvánosan tárgyalatik, a fő számadások megjelennek nyomtatásban, a hírlapok által vizsgálat alá vonatnak, és szerfelett nagy kiadások ellen általánosabb legalább hangosabb a panasz, mint az alkotmány nyal nem bíró állodalmakban; de vajjon hányat fogunk találni p. o. a 34,000,000 francia polgárok között, kik időt vesznek magoknak, vagy képességet éreznek magokban az 1500 millió francból álló budgetet megrostálni és azon tételeket kijelelni, mellyeknél az állodalom valamit meggazdálkodhatnék? Külön mindenik polgárnak joga van hozzá, a népképviselőnek épen kötelessége; nézzük, mint gyakorol-tatik e jog, mint teljesittetik e kötelesség?! Azon országokban, hol a kormány legparányiabb hibája sem marad megrovás nélkül a sajtóban, ott a hírlapok hasábjai csak igen ritkán nyílnak meg e nagyfontosságú kérdésnek, kivéve ha a pénzügyi zavar épen tetőpontjára hág, vagy ha a közkincs kezelésének fejtegetése izgatási eszközül használtathatik valamelly minister ellen. A budget az ülés végnapjaiban üres padok előtt tárgyalatik, és jaj azon szónoknak, ki a részletek tömkelegébe ereszkednék, csendre nem igen tarthat számot, figyelmes kihallgatásra épen nem, ámbár mindenkinek tudomására a közkincsnél azonképen mint a magánbirtoknál csak azon esetre lehetséges valamit meggazdálkodni, ha a parányiaknak látszó egyes kiadásokat figyelmesen mérlegezzük; nagyobb tételeknél gyakran nem igen eszközölthetvén megszorítás. S honnan e közönösség, ha forrása nem rejlik a tehetetlenség érzetében, melly nemcsak az egyest, hanem a törvényhozást is megszállja, ha a nagytestü budget megbirálására hivatik fel.

Az állodalmi számadások megszűntek hét pecsét alá zárt könyv lenni, mint voltak akkoron, midőn a francia udvar kiadásai a veres könyvbe jegyeztettek. A könyv nyíltan fekszik előttünk, de hét ívrétü kötetből áll, s így

ki érezne magában erőt és hivatást keresztül tanulni e könyvet, hogy még azon esetre is, ha hibákat találna benne, semmi hasznát se lássa fáradságának, miután másoknak ugyanazt kellene tenniök, hogy nézeteinek helyességéről meggyőződhesse, s miután ennyi buzgóságot a közjó érdekében a törvényhozás többségétől nem várhatni. A tárgyalás ennél fogva néhány általános ellenvetésre szorítkozik. Mindenik törvényhozásban vannak egyesek, kik kötelességüknek ismerik, ülésről ülésre a pénzügyministernek egy pár gonosz órát vagy egykét keserű napot szerezni; s ha ez megtörtént, a törvényhozás egészen vagy némi levonással megszavazza a budgetet, a mint tudniillik kisebb vagy nagyobb bizodalommal viseltetik a ministerium iránt, nem mert a pénzügyet inkább vagy kevésbé jól kezelte, hanem mert political eljárása nagyobb vagy kisebb mértékben volt inyére. Egy pár ezer franc titkos kiadás, — e mezőn foly le rendesen az ügytárgyalás, s az emberek, úgy látszik, nem is sejdítik, hogy a titkos költségek legnagyobb, legnyomasztóbb tétele azon felesleges kiadásokban áll, melyekről magának a ministernek sincsen tudomása. Az állodalom kimerithetlenül gazdag. A népnek korlátlan joga van az állodalom összes kincse fölött intézkedni, — a képviselő-testület az összesség akaratának képviselője, — a közkiadások öregbitése ellen úgy nem lehet kifogása senkinek, mint nem az ellen, ha egy véghetlenül gazdag embernek a maga feleslegéből nagyobb összeg pénzt tetszenék kiadni!

Gyakorlatilag véve tehát nem való, hogy már annál fogva, mivel alkotmányos állodalomokban a közkinest nyilvánosan kezeltek, mindenki elégséges tudomást szerezhet magának külön mindenik ágáról. Valamint az emberi szem nem képes egyszerre száz mérföldnyi területen végignézni, habár más akadálylyal nem találkozna, mint önnön gyen-

geségével, épen úgy lehetetlen alkotmányos állodalmakban, a közkincs ismeretes kezelésmódjánál fogva, ez ügynek bírálatos felfogása a polgárok jóval nagyobb részénél. Az egyetlenegy előny, mellyben a nyilvánosság őket részesíti, annak átlátása, miszerint még mindig nem fizetnek annyit, hogy azt nem lehetne felvetni.

Nem állithatni továbbá, hogy a melly állodalomban korlátlan népfelség divatozik, ott valamennyi közteher egyiránt ér mindenkit. Az eszköz, melly ezen teljes egyformasághoz vezethetne, még nem találtatott fel, s örökké változván a birtok, és egymásra hatván az egyesek viszonyai, nem is fog egyhamarjában feltaláltatni. Miután p. o. a fekvő birtok ollyas megadóztatása, melly középsszerű jövedelmen alapítva, helyes viszonyban áll azon adófajokhoz, mik más iparágakat érnek, termékeny évben igen könnyű, s mostoha évben csaknem leróhatlan teherré válhatik, — miután továbbá ollyas közvetlen adófaj, melly az ipar valamelly ágára, sőt talán valamelly fényüzési cikkelyre olly czélzattal vettetett, hogy a gazdagabbak sujtassanak általa, közvetve épen a munkások legszegényebb osztályát érheti: nem igen remélhetjük, hogy az egyiránti megadóztatás rejtélye valaha fel fog oldatni. Komolyan nemis szokták e feladás megfejtését megkísérteni. A történettudomány bizonyosságot teszen, hogy adó dolgában az emberek — egyes tudósok kivételével, — soha sem törekedtek egyformaság után, hanem az uralkodó felekezetek mindig azon voltak, hogy az adónak jóval nagyobb részét magoktól elháríthassák. Valamint korábban a nemesség törvényhozói befolyása által tökéletes, vagy legalább részbeni adómentességet szerzett magának, úgy törekszik a democratia jövedelmi és progressiv adó segédével szintazon cél felé. Az eljárás, az egyenletlenség azonegy, s ennek mértékül legfőlebb az fogadtathatik el elv gyanánt, hogy az adóztatási egyenet-

lenség annál nagyobb, mennél nagyobb maga az állodalom és kiadásai, — már azért is, mivel igen nagy állodalmi kiadások csak közvetett adófajok által fedeztethetnek, melyeknél egyiránti felosztás alig lehetséges; már pedig ezen elv az ujkor alkotmányos állodalmaira alkalmazva, nem szolgálhat bizonyságul, hogy ezen állodalmakban a közterhek nagyobb egyirántisággal volnának felosztva.

Első pillanatra úgy tetszik, hogy habár egyenetlenül van felosztva az adó, mégis megszorítása mindenkinek egyiránt érdekében áll, mivel senki sem egészen adóment, s ennélfogva mindenki az adó kisebbitésének hasznát látja. Bármí valónak látszassék e tétel, mégis nem kell csodálkoznunk, hogy alkotmányos állodalmakban, hol a közterhek kisebbitése a többségtől függ, épen ellenkezőt tapasztalunk. Okát abban találjuk, mivel az adó kisebbitése *általában véve* csak az *egyes* kiadások kisebbitése által érethetik el, s mivel, a király díjának s a magasabb tisztviselők fizetéseinek kivételével, *csak igen kevés állodalmi kiadás van, melyeknek kisebbitése számos egyén érdekeinek sértése nélkül eszközölthető volna.*

Említettük felebb, hogy a központosítás szükséges következménye az absolutizmusnak. Mennél korlátlanabb az állodalmat kormányzó felséges hatalom, annál inkább kell minden kormánycselekvénynek közvetlenül tőle kiindulni, annál inkább kell a *Selfgovernment*, az önkormányzás elvének a háttérbe vonulni, még pedig annálfogva, mivel a korlátlan kormány, saját biztosságának érdekében, vonakodik a fontos ügyeket kezéből kibocsátani, a kevésbé fontosokat pedig nem bocsáthatja ki kezéből, miután ha valamennyi fontos ügy az állodalom kezében központosított, nem találkozik alkalmas ember, ki a többinek kezelését magára vállalná.

Minden korlátlan állodalom ennélfogva a dolog ter-

mészeténél fogva teljes gyámság alá helyezi az egyes polgárt; sőt, mi több, kötelessége ezen cél felé törekednie, minthogy illyes viszonyok között mindenütt, hová az állodalom hatalma ki nem terjed, anarchia uralkodik, s bármi súlyos legyen például a chinai kormány, mégis elsőséget érdemel azon viszonyok fölött, mellyekkel más keleti birodalmakban, hol az absolutismus nem terjeszkedett ki mindenre, találkozunk. A népfelség absolutismusa szintazon törvényeknek van alávetve, s ha mindjárt az utopisták követelései, kik a népfelség elvét egész szigorúságában szeretnék alkalmazni és semmiféle következményétől nem ijednek vissza, az álmok országába utasíttatnak, s habár a józanok nem állítják, hogy a népfelség elvének alkalmazása körül a logikai következetességet addig kell fűzni, míglen az állodalom külön mindenik egyesnek öltözetéről is gondoskodott: mégis abból, mi eddigelé a franczia földön ez irányban történt, láthatni, hogy hová viszen benniünket az ár, valamint azt is magyarázhatjuk magunknak belőle, mint történhetett, hogy a budget a nép által határoztatik meg ugyan, s a közkiadások mégis nem hogy fogynának, napról napra nagyobbakká válnak.

Az újabb állodalmak budgetében előforduló összes kiadások két osztálybeliek.

Ollyasok, mellyek természetöknél fogva az állodalom kiadásai gyanánt tekintendők, és ennélfogva, bárminő legyen az alkotmány, mindig előfordulnak; ezekhez mindazon kiadások tartoznak, mellyek az állodalmi adósságra, a hadi és tengeri erőre, a szolgálati személyzet fizetésére fordíttatnak.

És ollyasok, mellyek csak azért váltak állodalmi kiadásokká, mivel az állodalom a nyilvános élet azon ágainak kormányzatát is magára vállalta, mellyek *szoros értelemben véve nem illetik az összességet*, ezekhez tartoznak a

vallásgyakorlatot, az iskolákat, az utakat, az épületeket, az alsóbb rendőrséget, az igazságszolgáltatás és közigazgatás egy részét illető kiadások, szóval, azon költségek, melyek szigorúan véve a municipális élet, a vallási felekezetek vagy magánegyesületek körébe esnének.

Ha a közkiadások első osztályát vesszük tekintetbe, itt is tetemes növekedést fogunk találni, mely nagyrészt annak tulajdonítandó, hogy a közkiadások növekedése nemcsak nem kártékony azoknak érdekeire nézve, kik mint a nép képviselői a budget felett határoznak, hanem, mi több, érdekökben fekszik, miután ők a közkiadások növekedéséből magokra és a hozzájuk közelállókra nézve — nagygyából legalább — sokkal többet nyernek, semmint mennyit a közadó öregbülése által veszíthetnének. Ki magának ezíránt meggyőződést akar szerezni, kísérje figyelemmel azon tanácskozásokat, melyek az állodalmi adósság kamatainak lejobb-szállítását vagy a közhivatalok szaporítását tárgyalják ¹⁾.

Ha figyelmünket a közkiadások második osztályára fordítjuk, látni fogjuk, hogy a növekedés szükséges volta magában a dolog természetében fekszik.

Először : *mivel minden központosításnak számos köz-*

¹⁾ A korlátlan népfeltségnek is vannak fényűzési szeszélyei, midőn építéshez lát, mint XIV-dik Lajos Versaillesben ; s bármi haszontalan tisztség volt a grand-veneuré s más, a forradalom által eltörölt hivatalok, mégis talán nem csalódom, ha mondom, hogy Franciaország új budgetében is találtathatók egyes tételek, melyek hasonló haszontalanságu hivatalokra tetemes összegeket pazarlanak évenként. Az alkotmányos absolutismus is szükségesnek véli a csillámot, habár ennek gyakorlati haszna egyedül abban állana, hogy a felség hatalmára és nagyságára emlékeztessen mindenkit.

benfekvő láncszemre és mindenüvé kiterjeszkedő ellenőrködésre van szüksége, a mi sok költséggel jár.

Vannak ugyan, kik épen az ellenkezőt állítják, s kik a központosításban gazdálkodási eszközt látnak, de ez csak annyiban áll, mennyiben a központosítás az ügyek egyszerűítését vonja maga után. A gyár — mondják — annál olcsóbb áron adhatja el termékeit, mennél nagyobb; de ez csak bizonyos határpontig való. Ha ollyas vidék, melly gabnáját eddigelé száz vizi malmon — miknél a mozgó erő csaknem semmibe sem került — örölteté, rögtön a lisztet kirekesztőleg egy óriás-gőzmalomba készíttetné, — ez eljárásban kétségtelenül senki sem fogna gazdálkodást látni. S ez áll az állodalomra nézve is, ha ez olly ügyeket vállal magára, mellyeknek kezelése előbb parányi költségbe került.

Másodszor : mivel azon kiadásoknál, mellyek, szigoruan véve, a község, a megye, a vallási vagy másnemű társulatok körét illetik, ezek jóval nagyobb igényekkel állanak elő, ha az állodalom vállalta magára az eszközbevitelt. *A község, ha önállólag lép fel, soha sem ereszti szem elől a költségpontot, s ennél fogva gazdálkodik; de ha az állodalom a vállalkozó, akkor kívánatainak tökéletes kielégítését követeli tőle,* még pedig annál sürgetőbben, mennél csekélyebb saját terhének növekedése azon előnyhez képest, melly a közbudget illyes szaporításából reája háramlik.

Ime egy példa ez állítás bebizonyítására.

A cultus s a közoktatás állodalmi ügyeknek nyilvánítottak, s tulajdonának tekintvén az állodalom a vallásbeli felekezetek és tanintézetek vagyonát, kötelességévé vált ezentul az iskola és egyház szükségairől gondoskodni. Végük kezünkbe bármelly ország budgetét, hol ez történt, s lássuk, nem növekedtek-e folyton-folyvást a közkiadások

ez ágban? még pedig annál fogva, mivel az állodalom irányában olly igények merülnek fel, mellyek különben elmaradtak volna, s mivel azon gazdálkodási rendszer, melly a közvetlen kiadásnál sinórmértékül szolgál, az állodalom részéről gyalázatosnak tartatik. A franczia forradalom számtalan izben vallástalanságról vádoltatott, pedig a cultus azóta jóval nagyobb költségébe kerül az állodalomnak. Ugyanez áll az utakra, a középületek minden fajaira, sőt még a törvénykezési és közigazgatási tisztségekre nézve is, mellyeknek gyarapítása vagy költséges szállítása egy helyről a másokra olly mértékben lett közkívánat tárgyává, hogy a ki hatalmas vesztegetési eszközzel akar élni, az választás alkalmával ígéretet teszen a választóknak, miszerint, ha magokat általa képviseltetik, bizonyos ut, bizonyos épület szükséges volta mellett fog nyilatkozni, vagy sürgetni fogja, hogy a választó-kerületnek magasabb tanintézet, törvényszék stb. jusson. Miután a közterheknek egyes község legyezgetéséből származó növekedése csak azon arányban éri a községet, mellyben vagyona az összes állodaloméhoz áll, holott gyakran az egész előny, vagy legalább ennek jóval nagyobb része kirekesztőleg reája háramlik, a község magaviselete igen természetes. Nem tagadhatni, hogy ezen számvetés egy nagy csalódáson alapul, mert a község, melly saját érdekében akarja az állodalmi kiadásokat öregbiteni, utóbb más községek hasznára szintén vonatik teher alá; de az sem tagadható, hogy a melly országban az állodalom tulságos központosítás által az összes közigazgatást magához rántotta, ott ama törekvés általánossá válik, és a közkiadások csaknem végnélküli növekedéséhez vezet szükségkép. Mindenik község, ha valamit célba veszen, mi új terhet vet a közkincsre, ohajtását csak a parlamenti többség hozzájárulásával érheti el, még azon esetre is, ha az, mit ohajt, a község virulására

szükséges, sőt az összes állodalomnak is tetemes hasznára fogna lenni; s így hogyné törekednék az, ki — bár mit mondjon a törvény — nemcsak az egész népet, hanem különösen választóit képviseli, minden uton módon arra, hogy magának e hozzájárulást biztosítsa, és hogyné élne e végre a legtermészetesebb eszközzel, igérvén, miszerint képviselőtársainak is hasonló szolgálatot fog tenni, s tevén e szolgálatot mindaddig, miglen a közkinccs egyes községek érdekében illyes engedményezések által, mellyekkel az illető képviselők a köznek rovására egymást megajándékozzák, mindinkább megterhelhetvén, az állodalom ollyas részeiből kiinduló panaszok, mellyek az engedményezések e kölcsönösségénél aránylag kevesebbet nyertek, az által némittatnak el, hogy ama nagylelkűség reájok is árasztatik, azaz, a szerfeletti megterhelésért járó kárpótlás a közterhek újdön gyarapításában kerestetik.

Szívesen megismerem, hogy mindezek csak visszaélések az alkotmányosság mezején; nem tagadom, hogy mindenik képviselő, ki magát bizonyos választóság és nem az öszves nép képviselőjének nézi, vét az alkotmány szelleme ellen, s hogy az állodalomnak organisatiója, mint a franczia forradalom óta tapasztaltuk, csak azon esetre válik dúsan gyümölcsözővé, ha a középkori kupak hazafiság, melly úgy látszik, még jóformán divatozik, helyét a való, nagyszerű hazaszeretetnek átengedte. De hiszem azt is, hogy semmi sem áll annyira utjában a viszonyok helyes felfogásának, mint ha megfélekedünk a dolgok valóságos helyzetéről, s a jelenkor szükségei helyett utopiai álmokkal babrálunk. Minthogy tehát félszázad óta az általános tapasztalás arra mutat, hogy a közkiadások mindazon állodalomokban, mellyek divatszerű alkotmányokkal voltak ellátva, növekedésnek indultak, s miután ezen növekedés arányban áll a rendszerül elfogadott központosítás nagyobb vagy kisebb voltával:

vakmerőség nélkül állithatni, hogy a korlátlan népfelség elve szerint kormányzott állodalmakban az egyes polgár nincsen biztosítva, hogy a közterhekben csak annyiban fog részesülni, mennyiben ez az állodalom fentartására elkerülhetlenül szükséges; sőt ha nem elvont elvek, hanem a tapasztalás nyomán indulunk, s ha okoskodásunkat tényekre építjük, vallást kell tennünk, hogy miután bármely abszolutizmus s ennél fogva a népfelségé is magában foglalja a központosítás szükségét, s miután a központosítás növekedése s a közterhek szaporodása egyenes arányban állanak egymással, az egyesre nehezedő közterhek szükségkép annál inkább fognak öregbűlni, mennél tökéletesebb alkalmazást nyer a korlátlan népfelség elve.

Fogjuk össze röviden a mondottakat.

Azon elemek, melyekből összes polgárisodásunk kifejlődött, az ókor állodalmainak alapfogalmai helyett, az egyenlőség s az egyéni szabadság eszméit nemzették.

Összes polgárisodásunk ezen eszméken alapszik, és minden haladás csak egyesek önálló munkásságának eredménye.

Minthogy tehát az igyekezet, a divatos értelmőkben vett szabadság és egyenlőség elveit létesíteni nem egyéb, mint törekvés, az állodalom egyetemi jogosultságát az egyéni jogosultság helyébe léptetni, az az, az újkor állodalmainak az ókor alapelveihez képest átídomítani :

Ezen törekvés célja nem érethetik el a nélkül, hogy egyszersmind a haladás alapfeltétele, és vele valamennyi egyesnek jóléte ne semmisíttessék meg, s így bármi üdvösek legyenek az emberiségre nézve illyes átalakítás végeredményei, ezeknek egy távol jövőben létesüléseig senki állásával és viszonyaival megelégedve nem érezheti magát.

Ugyanezt mutatja a tapasztalás.

Ezelőtt a felséges hatalom élvezete a francia alkotmány által a vagyonosbakra szorítottatott. A fejenkénti szavazásjog véget fog vetni azon kedvezményeknek, melyekben a vagyonosabb osztályok eddigelé törvény szerint részesültek, vagy — a mi még valószínűbb — a munkásokra fogja átszállítani e kedvezményeket. Mennyiben mindazáltal csak azon hatásról van szó, mellyel a korlátlan népfeltség elve azon osztálybeliekre gyakorlott, kik e jogban részesülnek, annyiban a közelebb lefolyt napok eredményei némi világosságot vetnek a jövődre is.

Ha azon alkotmány, mellynek pajzsa alatt — mint az 1830-diki chartának egyik meleg bámulója mondá — az állodalomban létező valamennyi ügyek kormánytárgyaivá lettek, ¹⁾ Franciaországot oda vezette, hogy az — M. Chevalier szavaival élve ²⁾ — jelenleg sem saját munkája, sem kereskedés által nem képes a lakosainak fentartására szükséges kellékeket előállítani, ha még csak azon osztályok jólétét sem volt képes előmozdítani, melyeknek e charta kirekesztőleg kedvezett; he a francia földbirtokos, ki a beruházásokra szükséges tőkét 10^o/_o kamat mellett is csak alig-alig szerezheti meg magának, a természetet nem gyarapíthatja, ha az iparos, a gyártulajdonos, azonképen mint béresei, száz és száz törvényes korláttól körülfogva, erőit szabadon nem használhatja, s az angollal és amerikaival szemközt olyasmit érez, mintha keze békóban volna, holott az, kivel versenyeznie kell, mindkét karjának hasznát sza-

¹⁾ Dans le régime selon la charte il n'y a rien que ne rentre dans la masse de choches gouvernables. „Hello du régime constitutionnel“.

²⁾ „Revue de deux mondes, 15 mars. 1850.“ Le rapport de la commission sur l'assistance et la prévoyance publique.

badon veheti; ha a Franciaországra nehezedő általános nyomor és tehetetlenség ezen osztályokat is sújtja, ¹⁾ akkor, kérдем, mint várhassuk, hogy a fejenkénti szavazások az összes népet azon jólétben és megelegedésben részesítendi, melly még azoknak sem jutott, kik eddigelé e joggal kizárólag birtak, s kik ezt mások jogainak letaposásával önmagok hasznára bányászhatták ki?

Valamint két külön érdeknek öszhangzása, mint d'Argenson mondja, azon ellentétből származik, mellyben mindketten egy harmadik irányában állanak: úgy származik, Rousseau szerint, mindnyájok érdekeinek öszhangzása azon ellentétből, mellyben ezek külön mindenik egyesnek érdekeivel állanak. ²⁾ Ha tehát az alkotmány olykép van szerkesztve, hogy mindnyájának tusájában mindenért és minden pillanatban az egyesnek érdeke szükségkép mindig dugába dől, miként érezze cz magát megelegedve illy viszonyban. Igaz, neki joga van a választási működésben részt venni az év bizonyos napjaiban, midőn e jogot gyakorolja, azon mindenható erő részecskéjének érezheti magát, mellynek feltétlenül van alávetve, neki is van egy órája, midőn urat játszhat, de helyzete ilyenkor csak olyan, mint az ókor rabszolgáié, kik a saturnáliák napjaira szabadon bocsáttattak, kik egypár óra hosszáig még az uralkodás gyönyörében is részesültek, s kik ekkor Kretában még uraikat is fenythették, — de a boldogság néhány rövid percze mulva a kegyetlen elnyomatás állapotába hanyatlottak vissza.

Az mi után korunk a szabadság és egyenlőség neve alatt állodalmainkban törekszik, nem egyéb, mint valósítása azon elvnek, melly már Rousseau által felállítottatott:

¹⁾ M. Chevalier a fe'ebb idézett munkában.

²⁾ Contrat Social L. I. Ch. III. Note.

miszerint személyét és összes erőit mindenki a közönség akarata legfelsőbb vezérletének köteles alávetni, hogy azt, miről a társadalomba léptekor lemondott, mint az egésznek egyik része, visszanyerje. ¹⁾ Illyes állapot csak azon esetre elégitheti ki a népet, ha sikerült az elvnek *tökéletes* valósitása. Ollyas állodalom, melly mindenik egyesnek viszonyait szabályozni képes, *tartozik* is azokat szabályozni; ha az egyesnek tevékenységét paralysálta, tartozik róla gondoskodni.

Addig, míg a jelen társadalom fennáll, melly azon alapul, hogy mindenki magáról és a magáéiról gondoskodik, addig azon elvek, mellyek a többséget képessé teszik, minden pillanatban mindent felforgatni, s mellyek nem engedik, hogy az egyes bármilly állapot fenmaradására számot tarhasson, — csak köznyomort vonhatnak magok után.

Forduljunk most ismét a nemzetiség fogalmához.

VII. FEJEZET.

Ha a nemzetiség utáni törekvés célját is érné, melyet önmagának kitűzött, még sem elegittetnék ki általa az európai emberiség.

Korunk legsajátságosabb tünetényei közé tartozik, hogy a nemzetiség eszméje, melly a mult században ugy szólván egészen feledékenységbe merült, most megint az előtérre nyomult, és talán nagyobb befolyással van Európa valamennyi állodalmaira, mint volt századok óta e napiglan.

Ha nyugalommal vizsgáljuk ez ügyet, lehetetlen meg

¹⁾ Contrat. Soc. L. I. Ch. VI.

nem győződnünk, hogy a nemzetiség eszméje még nem birt porhanyóbb alappal a népek viszonyaiban, mint jelenleg.

Mindazon okok, mellyek a nemzeti egyéniségeknek támaszul szolgálnak, részint egészen megszüntek hatással birni, részint, tovább és tovább fejlődvén a világ, napról napra gyengébbekké válnak.

Mindnyája között a leghatalmasabbik — *a fajok különfélesége* — melly a nemzeti elkülönítésnek physikai alapul szolgál Európában, a parányi zsidó nép kivételével, összes jelentékenységet elvesztette. A népvándorlások, s még nagyobb mértékben a keresztyénség által, melly az egyetemi, semmiféle nemzetiséghez nem kötött egyház kíséretében, a törvényes házasság elvét valamennyi keresztyén nép között állította fel, csaknem végkép eltörlötte Európában a fajkülönbséget. A connubium joga, melly az ókor egyes állodalmainak részint eszközüil szolgált, hogy magokat még legközelebbi szomszédaiktól is elkülöníthessék, részint általuk arra használtatott, hogy más népeket lételők körébe vonjon, s mellyért annyi vita, annyi értekezés folyt le, kiveszett a politicából, és egész Európát — kivált azon részét, melly a nemzetiség eszméje mellett most páratlan buzgalommal küzd — vegyes fajok lakják. (1.)

Az egyes nemzetiségek külön állásának fentartására, az ókorban talán a fajok különféleségénél is hatalmasabb eszközüil szolgált a *vallás*. Az ókor törvényhozóinak feladása nemcsak abban állott, hogy a közélet formáit s az egyes polgár jogait és kötelességeit az összeség iránt, s ezéit amazzal szemközt felállítsák. A polgár összes lételet úgy szólván egy csapással akarták megragadni. Az erkölcsiség s kivált a vallás az állodalmi élet köréhez tartoztak. A családfő jogai és kötelességei, azonképen mint a vallási szokások teljesítése, a polgárságból serkedeztek. Azokra nézve, kik ennek körén kívül maradtak — a

rabslolgákat értem — az erkölcsiség s a vallás parancsai egyiránt érvénytelenek voltak. (2.)

Miuthogy tehát az ókorban az állodalom eszméje azonos volt a nemzetiségevel, vagy, helyesebben szólva, mint-hogy ez utóbbi fogalmat jelen divatos értelmében az ókor nem ismerte, (3.) ennélfogva azon esetekben, midőn különféle nyelvű és származású népségek külön állodalmakba voltak osztályozva, a vallás is szükségkép befolyással volt nemzeti sajátásaik megőrzésére, és egyedül a vallás e befolyásából magyarázhatjuk magunknak, mint történhetett, hogy idegen elemektől körülfogott egyes gyarmatok, mint például, Marsilia, a görög gyarmatok Olaszországban s a t. gyakori érintkezések daczára, melyekben szomszédaikkal állottak, nemzetiségöket — jelen értelmében véve e szót — fentartották. (4.)

Mióta a keresztyénség általánossá vált, a vallás már nem szolgálhat eszközül nemzeti különállásnak, az újabb időben még a vallásfelekezetek különfélesége sem, miután azokat, kik vallásukhoz ragaszkodnak, a hittan helyes fel-fogása, a többieket az indifferentismus nem hagyja türelmetlenekké válni, s miután a hívők a testvéri szeretet parancsát látják a vallásban, a hitetlenek pedig olly értéktelen valamit, mi egyáltalában nem szolgálhat alapul semmiféle állodalmi institutiónak. (5.)

A faj s a vallás különféleségén kívül *a ritkán előforduló érintkezésekben* kell keresnünk a nemzeti különállás fentartásának egyik alapokát. Most már megszűnt ez. Előbb mindenik nép elszigetelve állott, szünetnélküli hadviselések és száz meg száz akadály és nehézség, melyek a nagyobb utazásoknak gátul szolgáltak, még a szomszédokat is távol tartották egymástól. A tudomány csak kevésnek jutott osztályrészül; a kereskedés a szükségesebb czikke-lyekre szoritkozott; a népek egyedül a csatamezőn ismer-

kedtek meg egymással, — s így természetes volt, hogy mindenik megtartotta sajátosságait. Még az azónegy törzsökből származott népek is, ha több állodalmakba oszlottak, hova tovább idegenekké váltak egymás iránt illyes viszonyok között. Eszméit mindenik a maga módja szerint fejlesztette ki, mindenki sajátosságos erkölcsöket és szokásokat vett fel, mindenik szánakozással tekintett a másiknak előítéleteire; mellyekben annál több hóbortosságot látott, mennél inkább elütöttek az övétől. Még a nyelv is változásnak indult észrevétlenül, s hol előbb csak egy uralkodott, most tizféle szójárás kapott lábra, mellyek mindig távolabb estek egymástól, s e szerint új eszközül szolgáltak szülőjöknek, az állodalmi szakadásnak, hogy magát fentarthassa.

Jelenleg ez tökéletesen megváltozott.

Az utazás könnyűségével mindinkább növekedő érintkezési pontok nagyrésztében töltötték a hézagot, melly hajdanában a népeket különválasztotta egymástól. A nemzeti erkölcsök és szokások lassanként eltiűnnek; naponkint száll egy egy előítélet sírba; s valamint a vihar szárnyon haladó gözkocsin az utas megfélekedzik a távolságról, melly őt hazájától elválasztja, úgy messzefekvő országokban is napról napra kevesebbet lát az ember, mi őt ama távolságra emlékeztesse. Az erkölcsök és szokások mindinkább hasonlókká válnak egymáshoz s mindig honiabbnak látszik az idegen föld.

Mindazon okok közül, mellyeken a nemzetiségek különállása alapult, még csak kettő állott ellen eddiglen a népek számos érintkezéseinek, s általuk, úgy látszik, nem is fog soha egészen megsemmisíttetni, értem *a nyelvkülönbséget s az előkor emlékeit.*

Mi a nyelvet illeti, ez egymaga még nem nemzetiség. Ez egyike a nemzetiség fentartására szolgáló eszközöknek,

minthogy általa az egyik nép elszigeteltetik a másiktól, s önálló fejlődésre kényszerítettetik: de a nemzetiség nem rejlik a nyelvben, hanem az imént érintett önálló kifejlődésben, ez pedig a nyelvkülönbség által napjainkban kevésbé van biztosítva mint valaha volt. Soha sem tulajdonítottak az emberek nagyobb fontosságot a nyelvbeli viszonyoknak mint jelenleg. Itt minden külön szójárás érvényességre akar kapni, s külön irodalmat, külön nagy jövőndőt akar alkotni magának; ott épen ellenkező törekvéssel találkozunk, s mindazon idiomák, melyek a tudományos nyelvészet szerint azonegy nyelvtörzshöz tartoznak, egy roppant egészbe volnának olvasztandók, s ezer év óta különvált száz nép együvéforrasztandó. Németek és szlávok egyre kutatják valamennyi nemzet szótárait, hogy bennök testvéreket találjanak magoknak, s ha a tudósok még sokáig követik a jelen irányt, maholnap a Luther által lefordított biblia alkalmasnak fog találtatni a perzsák számára, s a görög kormány fel fog hivatni, nyilatkoztassa ki Athent a nagy Szláva székvárosának, mert hiszen be van bizonyítva, hogy Homer tót nyelven írta a maga Iliászat. ¹⁾ Nyugodt megfontolás után azonban azt fogjuk találni, hogy a nyelv, mint eszköz, valamelly nép különállásának fentartására,

¹⁾ Adelung, Mithridatesében, kétszáz huszonegy gyökszót sorol el, melyek a Parsisból vétettek; a határozatlan végzése — ten, den; szinte ugyanaz, ugy parsis nemszó és előrag — der, bi, gi, — a német der, be, gernek felel meg. — Dankovszky azt mutatta meg, hogy az Ilias versei csupa tót szavakból állanak. A dolog félig sem olly bámulatos, ha meggondoljuk, hogy Xilander (Sprachgeschichte der Titanen) 2500 mandschu szavat hasonló számú görög szavakkal összehasonlítva, és az előbbi nyelvnek grammaticáját és syntaxisát megvizsgálva, azon nézetet fejezi ki, hogy a mandschu nyelv nem egyéb egy primitiv görög dialectusnál. —

csak annyiban bir fontossággal, mennyiben a nyelvkülönbség egyszersmind a fogalmaknak és nézeteknek némi sajátos fejlődését feltételezi, mit napjainkban már épen nem állithatni. — Szavak dolgában rendkívüli puristák az emberek, de az eszmékben és nézetekben egyetemiség után törekeshnek. A polgárisodásban egy nép sem akar a másik megett maradni s a többieket megelőző népeknek mind jelességei mind tévedései átszivárognak társaikra. Sandféle regények szláv és német dialectusokban szerkesztetnek, Byron világfájdalma valamennyi népek közbirtokává lett, nyelvről nyelvre fordittatik minden eszme. Birhat-e vajjon fontossággal a hangok különfélesége, ha a nyelvek összessége ugyanazon eszmék és nézetek terjesztésére szolgál, ha minden igazság egy év lefolyása alatt, s minden tévedés még hamarabb bejárja a világot, s a különféle nyelvek nem hogy különféle polgárisodásoknak szolgálnának eszközül, de még sajátásaikat is az egy szóhangon kívül mindinkább veszítik, s mert idegen eszmék kifejezésére használtatnak, maholnap még syntaxis dolgában sem fognak önállósággal birni?

A nyelvbeli különbség hatalmas eleme a nemzeti különállásnak, s gyakorta a legmostohább befolyásoknak is huzamosan áll ellen, de még sem győzhetetlen; és számos, részint nagy, részint a műveltségnek viszonylag magas fókán álló népeknek nemzetisége még e tekintetben is oda-veszett. Hová lett a nagy pelasgi népnek nyelve? háová mindazon népek nyelvei, mellyeket Róma magának Itáliában alávetett? Alig mult el egy százada, hogy Poroszországban több szláv dialectus kiveszett, és szemeink láttára mindig tovább és tovább terjed az éjszakfrancia nyelvjárás, ellenállhatlanul szorítván vissza a többieket, mellyek vele még imént a mai Franciaország területében osztzkodtak.

És hányszor történt illyesmi azon esetekben, melyekről a tudomány nem bir számot adni? — Valamint régi épületekben gyakran egyes köveket találunk, melyek formájok szerint itélve, hajdanában más épületekhez tartoztak : úgy legdivatosabb szavaink között is vannak ollyasok, mik valamelly rég kiholt nyelv maradványai. A legkülönbébb nyelvek egyes szavai között találtató hasonlatosság gyakran a népek rokonságát bizonyítja, de e hasonlatosság szintannyiszor olly örökség maradványa, melly egy rég kiholt nyelvből több népekre szállott által. Minden nyelv, melly valamelly, nem épen műveletlen nép tulajdona, a dolog természeténél fogva számos nyelvjárások gyűjteléke, melyekkel a kisebb törzsökök éltek, mielőtt egy néppé váltak. A polgárisodás kevesbitette a népek számát, ugyan-ez történt — csak kissé lassabban — a nyelvekkel is.

S fogja-e vajjon az *előkor emléke*, a visszapillantás egy szebb multra, midőn az egyes nép még külön történettel birt, a dolgok természetes folyamát megakaszthatni? Fog-e az illyes emlékektől lángra gyuló érzelem képes lenni a nemzeti különbségeket fentartani, midőn annyi gyakorlati ok fáradoz ezeknek megsemmisítésén?

Távol legyen tőlem, hogy azt, minek sulyát nem lehet számba venni, sulytalannak tartsam. Én meg vagyok győződve, hogy egy népdal ollykor-ollykor nagyobb befolyással volt egyes állodalmak sorsára, mint a legfényesebb állodalomtani elmélet, s hogy a tudomány aknáiból felhozott helyes elvek is csak az által lesznek értékesekké, ha a nép hiszen bennök, ha mintegy népérzelemmé váltak; de midőn a nép érzelmeire történik hivatkozás, akkor, úgy hiszem, tisztában kellene lennünk az iránt : ha vajjon csakugyan ollyasok-e ez érzelmek, minőknek hirdettetni szoktak? És e kérdés nyugodt megfontolása mindenkit azon meggyőződésre fogja bírni, hogy másként van a dolog, hogy a nép-

érzelnek és népemlékek nem annyira előmozdító eszközei, mint akadályai korunk nemzeti törekvéseinek.

A nép mint felség osztozkodik más felségesek sorsában. Ha Rousseau joggal vádolja Grotiust s másokat, hogy a királyi hatalom körét csak azért vonták olly tágasra, mivel a nép nem osztogat hivatalokat és nyugpénzeket, ugy azt is állithatni, hogy mióta e viszonyok változást szenvedtek, a népnek is vannak Grotiusai. A melly hatalom valaha emberek felett uralkodott, hízeltedőkben sem szűkölködött, s valamint az ember nem mindig azért hajlik meg, mivel valamit keres, ugy nem csak a haszonlesés, hanem gyakran a magamegalázás szüksége, mellyet némelley emberek magokban érzenek, nemzik egy bizonyos faját a hízeltedőknek. Valamint a királyságnak, ugy a népnek is mindenhatóság, hibázhatlanság és feleletre vonathatlanság tulajdonittatott, többségét a fenyítő törvények oltalmukba vették, s sokszor megelőző könyvvizsgálat utján a hízeltedők híven gondoskodtak arról, hogy kellemetlen igazságok hallása őt nyugalmasban ne zavarhassa. Nézeteire és érzelmeire nézve sem jár jobban a korlátlan felségjoggal bíró nép, mint koronás elődei.

Valamint despotiai állodalmakban, hol az uralkodónak érzelmei eldöntő befolyással vannak az állodalom politicájára, mindig találkoznak emberek, kiknek szokásuk ez érzelmekre hivatkozni, ugy nem hiányoznak a korlátlan demokratiai állodalmakban ollyas egyének, kik a nép érzelmeinek és nézeteinek hirdetése által mintegy külön mesterséget gyakorolnak; de a nép ezen udvaronczaik és kamarásai által kürtölt hírek ép olly selejtesek, mint azok, melyek a fejdelmek udvaraiban szárnyra kelnek, s ha valaki talán kétségbe akarná venni, az udvarok és piaczkok tányérnyalóinak tökéletes hasonlatosságát, annak ajánljuk, kísérvé figyelemmel azokat, kik nemzeti törekvéseknél a nép érzelmeire és nézeteire hivatkoznak.

S hogy is alapulhatna az a nép érzelmeiben és nézeteiben, mit egyesek a nemzetiség nevében igénybe vesznek? Itt egy századok óta fennállott ország feldarabolása, ott összeenyvezése számos tartományoknak, melyek előbb önállással birtak, elkerülhetlenül szükségesnek hirdettetik, mert a népnek ez a véleménye, s mert ezen meggyőződés, mellyért milliók lelkesülnek, szükséges eredménye a mult, az ősök szép kora emlékének. Oh, igen! az előkor emlékei jóval szentebbek a nép előtt, mint azoknak hinni tetszik, kik bölcseségökben tabula rasanak nézik az állodalmat, mellyen logikai erőködéseik épülete fog majdan emelkedni. Valamint a dal s a rege, ugy gyökereznek csaknem valamennyi emlékei a népnek a mult kor emlékeiben, s a világon nincsen hatalmasság, melly képes volna a népet az emlékektől megfosztani. A nemzetiség érzelme is mélységes gyökeret vert a nép kedélyében, valamint hiven ragaszkodik az atyák nyelvéhez és erkölceihez, ugy dicső tetteik emlékét sem engedi magától elvitatni, s ez emlék néki, kinek ősei ama tettek alkalmával mindössze is csak véroket ontották, talán szentebb, mint azoknak, kik akkor egyszersmind nemességre és birtokra tettek szert. De ha a történetek könyvében nincsen egyetlenegy fejezet, ha a nép szájában nincsen egyetlen egy rege, melly a nemzetiség elvének nevében felhordott követeléseknek alapul szolgálhatna, ha korunk ezen igényei ellentétben állanak az összes multtal, — lehet-e, szabad-e akkor ez irányban a nép érzelmeire hivatkozni?

S tagadhatni-e ezen állításomat?

Nevezzetek nekem egy országot, mellyben az, miért a népet mult emlékei által lelkesíteni akarják, valaha létezett volna! Nevezzetek nekem egy korszakot, mellyben Olaszországban az idegen uralkodás elleni gyűlöleten s az önállóság utáni hatalmas törekvésen kívül, mellyel mindenik

város egyéniségét fenn akará tartani, még más, az összes néppel közös érzelem jelentkezett volna; — mutassátok nekem a multban az egy Németországot, melyet most ujja akarnak alkotni; jeleljétek ki az időszakot, sőt, többet mondok, hallassatok velem legalább egyetlenegy valóban népszerű regét, melly szerint valamennyi szláv-törzsök valaha együvé szövetkezett, vagy külön mindenik népfaj, melly Magyarországot lakja, önállósággal birt volna, — s akkor hinni fogom nektek, hogy a nemzetiségek nevében általatok minduntalan ismételt követelések csakugyan a népek érzelmeiben gyökeredznek, de mindaddig, míg felhívásomra adósok maradtok válaszszaal, mindaddig, — bármi zajt csináljon körülöttem valamelly népség, bár mint hánnya vesse magát — csak a kolomposok vágyait olvasom ki az összes eljárásból, kik a jelenneli elégedetlenségökben szemeiket a jövődöre függesztik, s kik igen helyesen cselekesznek, ha a népben lelkesedést akarnak felkölteni az iránt, miben boldogságának alapját látják, de kiknek nem kellene a nép érzelmeire hivatkozniok, mert ez annyi, mint önmagokat is, másokat is csalni, s kik oktatást vehetnének mindazoktól, kik valaha hajlamból vagy kötelességből közel állottak a néphez.

Csak ha valamennyi emlék eltépetik, ha mindaz porba rántatik, mit szentnek tud a nép, ha szemfényvesztő hitegetések következésében a nép lelkiületének összes iránya megváltozott, csak akkor remélhetitek, hogy arra, mit most nevében követeltek, békén reá-álland; s ha joggal állithatni, hogy napjainkban mindazon okok, mellyek a nemzetiségek szigorú elkülönzését régebben támogatták, részint megszűntek, részint sokat veszítettek fontosságukból, akkor épen a nép érzelmeiben és nézeteiben rejlik azon követelések legnagyobb akadállya, mellyekkel egyesek a nemzetiség nevében fellépnek.

Valamint a physical világ változatlan törvények szerint tovább fejlődik, hol erőszakosan, — hegyeket teremtvén a tüzerő, — hol fokenként és észrevétlenül; — valamint tengerek visszavonulnak, korallszigetek támadnak s a megváltozott műveltségi viszonyok magát az éghajlatot is zordonabbá vagy enyhébbé teszik: úgy halad előre szünetnélküli fejlődésben az emberiség, a nélkül, hogy mozgalmának törvényei változást szenvednének. Minden időkor rendkívülinek látszott azoknak, kik benne éltek; nagyobbak vélték a többiekénél, mert közelebb állott hozzájuk, vagy alacson és lapályosnak tartották, mert az emberi szem nem bírván határszéléig látni, nem sejdítették, hogy az, mi nekik lapálynak tetszett, hasonló Ázsia magas fekvésű rónáihoz, melyeknek magossága számos bérceket halad felül. De ha lefolyt az illető időszak, akkor az események mindenségének egyik szükséges láncszeme gyanánt tűnik fel, és félbenszakadás sehol sem mutatkozik a történetben. Gátot nem ismerő rohammal halad előre korszak korszak után, s a rövid nyugalom perczei csak arra látszanak szánva, hogy gyorsabb haladáshoz új erőt lehessen gyűjteni; az elporló polgárisodás anyagul szolgál a műveltség egy magasabb fokának, s ezer csermely és patak nevét veszti ugyan, de csak miután vizét egy nagyobb folyam medrébe szállította, hol új név alatt hatalmasabban tovább zúg. Az emberiség eddigi haladásának alaptörvényei nem fognak változást szenvedni, évezredek tapasztalásai nem fognak egy kurta időszak által megczáfoltatni, s ennél fogva a legnagyobb bizonyossággal jósolhatni: hogy egynémellyike azon nemzetiségeknek, melyek most annyi öntudattal lépnek fel, talán hamarább, mint hinnők, különállásu követeléseiről le fog mondani, s unokáinak a nemzeti jogosultság nevében indított vitákban, melyek századunkat jelenleg megmegizgatják, úgy hiszem, csak a

vizbenhalónak minden tárgy utáni hiu kapkodását fogják látni.

A jelenkor valamennyi nemzeti mozgalmainak valóságos alapja nem a nép emlékeiben és nézeteiben, hanem a közelebb lefolyt század eseményeiben rejlik.

A XVIII-dik században, számos ok összemunkálásának következtetésében, a nemzetiség fogalma lényegesen gyengült. Valamint ezen korszak ugynevezett nagy philosophusai, kiknek érdemök abban állott, hogy a valónak és igaznak mezőt nyissanak, ha mindjárt nem voltak képesek ezeket formulázni, — valamint, mondom, a mult század philosophusai a középkori vadság egyik maradványát látták a nemzeti előszeretetben: úgy törekedtek a kormányok is kivétel nélkül ezen nézet terjesztésére. Miután a XVIII. század legtöbb állodalmi különféle nemzetiségek töredékeiből állottak, mellyek az egészbei kebleztetésök előtt saját jogokkal birtak: a mőnarchiának érdeke úgy kívánta, hogy mindaz a lehetőségig eltöröltessék, mi a hajdani állapotra emlékeztetné az embereket. Valamennyi udvarnál, honnan az akkori időnek műveltsége és faragottsága részben kiindult, azon voltak a hatalmasok, hogy bizonyos általános formákra tehessenek szert; mellyek XIV. Lajos által hozattak divatba; a nemzeti sajátság legfőlebb abban állott, hogy az udvari egyenruhának szabása és egyes czifraságai némileg a nemzeti öltözetre emlékeztették a nézőt. Kamarássá, titkos tanácsossá, ez vagy ama rend vitézévé válhatni, dicső dolognak tartatott, de legdicsőbbnek mégis minél kevesebbé hasonlítani a néphez. Nemzetiségére senki sem lehet büszke, ha némi jogot vagy előnyt nem köszön néki. Azon század, mellyben az absolutismus teljes érvényességre jutott, szükségkép veszélyezteté a nemzetiség eszméit. Adjuk hozzá, hogy azon osztályok, mellyek legalább némi befolyással birtak mindig, s mely-

lyek mindenütt legközelebb állván a királyi székhez, földieinknek példányul szolgáltak, a *papság* s a *nemesség* olly institutiókban gyökeredztek, melyek a külön nemzetiség körén kívül fekszenek. A clérusnak közös egyesülési pontja a papság volt. A nemesség számára némi közösség lappangott a lovagság eszméjében még akkor is, midőn ez már nem birt nemes, nagyszerű jelentőséggel, s az egyrangúság fogalma valamennyi ország nemességeit szilárd kötelekkel fűzé együvé, szilárdabbal mint az, melly az egyes nemest saját nemzetéhez lánczoló.

Valamint a XVIII-dik század általános viszonyainak kell tulajdonitanunk, hogy a nemzetiség fogalma ideig-óráig semmi befolyással sem volt az eseményekre, ugy a jelenkor nemzeti mozgalmait nagyrészből az ellenhatásnak kell köszönnünk, melly ama viszonyok által előidéztetett.

A korlátlan királyság alapja nem ismertetett többé jogszerűnek. A jogszerűtlenség bebizonyítására igen természetesen felhivattak a nemzeti előjogok is, melyek a mindenki által érvényesnek ismert történeti jogon fenekeltek. Mióta a nép hősileg követelte vissza jogait, az emberek épen ugy diésőségeknek tartották a néphez tartozni, mint előbb a nemesség körébe erőködtek tolni. Valamint hajdanta az udvar szolgált utánczás tárgyául, s uton útfélen francziául szólottak az emberek : ugy most a nép erkölcsi váltak tisztelet tárgyává. Ezeket utánozni, az atyák szokásaihoz ragaszkodni, volt a jelszó. Még nem régiben tizenhat ösét, külön czimerét, s a színeket, melyekbe a ház szolgálái öltözködtek, emlegette mindenki, s most csak a hazának czimere, csak a népnek történetei jöttek szóba.

Elmult a kor, midőn csak az mondhatá magát az állodalom polgárának, ki a nemességhez tartozott, s most nemességét mindenki abba helyezte, hogy egy meghatározott külön állodalom polgára. Szóval, az aristocratiai érzel-

mek, — mellyek nem olly természetelleniek mint hisszük, mert a történet minden korszakában találkozunk velök, — a hazafiság határai közé vonultak. Cromwell szavai, mellyeket a polgárháboru kezdetével mondott : „hogy azt igen jól tudja, mit nem kíván, de azt még nem tudja, a mit kíván,“ mindenben illenek az első francia forradalomra s az utána következett összes időkorra. A közelebb lefolyt félszázad története általános *ellenhatás* históriája. Ez áll a nemzeti mozgalmakra nézve azonképen mint a többiekre. A ki magának számot igyekszik adni azon tünémenyről, hogy ott, hol szabadság létezett, s az egyesnek a nyelv körüli egyéni jogai semmiféle rövidséget sem szenvedtek, a nemzeti izgalom elmaradt, holott azon állodalmakban, hol az egyéni szabadság e tekintetben valamelly kiváltságos osztály vagy kormány által veszedelmeztetett, a nemzetiségi buzgalom a polgárháboru magasságáig csigáztatott fel, — az nem fogja kétségbevonni állításunkat.

Valamint a gondolkodás általában kételylyel vagy tagadással kezdődik, ugy veszi kezdetét ellenhatással az állodalmi élet körében minden haladás; de valamint kételkedés és tagadás nem képesek kielégíteni a gondolkozót, ugy nem érzi magát kielégítve a nép, ha célját érte azon törekvéseknek, mellyek egyedül az érintett ellenhatáson alapulnak. A győzelem pillanata mindig szerencsés pillanat, de mégis mindig olytén, mellyet, ha nincsenek igenleges eredményei, az áldozatok emléke tovább él túl, mint a diadal dicsősége. Mennyiben tehát a nemzeti törekvések csak ellenhatás eredményei, annyiban diadaluk sem fog tartós kielégítéssel járni.

De hallom az ellenvetést, hogy az, miért a nemzetiség nevében foly a küzdelem, igenleges oldallal is bir. Habár a jelenkor valamennyi nemzeti mozgalmainak egyedül azon ellenhatás szolgált volna okul, melly az egyesnek nyelvbeli

szabadságát korlátozó viszonyok ellen van irányozva, — és habár ezen mozgalmak, mennyiben csak nemleges czélukat érik, egyedül azon nemleges eredménnyel birhatnak, hogy az elégedetlenség egyik okától megvan a menekülés : mégis ezenkívül igenleges czélja is van minden nemzeti törekvésnek, s ez az, mellynek elérése kielégítésül fog szolgálni az emberiségnek.

Felebb láttuk, hogy minden nemzeti törekvésnek tényleges czélja az uralkodás ¹⁾); feltéve, hogy ezen czélnek elérése csakugyan kielégíti a népeket, — ámbár a legnagyobb uralmu népek története nem igen láttatja velünk a megelégedés képét, — annyi mégis áll mindenestre, hogy ezen megelégedésben legfőlebb azon néhány nép részesülhet, mellyek illyes uralomra szert tenni s ezt fentartani képesek. Efféle népek száma viszonylag csekély lévén, természetes, hogy azon megelégedésben, melly a nemzetiség elvének diadalából keletkezik, csak a kisebbségnek lehet része, s a többiek ugyanakkor annál boldogtalanabbaknak érzik magokat, mennél élénkebb volt törekvésök, nemzetnek tartatni, nemzetnek ismertetni. A jósors által felkarolt nép pedig azon pillanatban, midőn czélját éri, azaz : mellyben az uralkodásra szert tett, talán megelégedést érzend, de ezen megelégedés már nem alapul a nemzetiség elvén, miután ezt, mihelyest győzött, az állodalom fogalma szokta felváltani, s miután a hódító nép Rómában szint-ugy, mint másutt, vagy nem ügyel többé az állásra, mellyről hatalmának épületét keletkeztette, vagy épen felbontja. (6.)

¹⁾ Merem állítani, hogy mennyiben a nemzeti törekvésnek czélja nem az elnyomástól megszabadulás, azaz, mennyiben nem az ellenhatás szüleménye, más oka nem lehet egyáltalában, mint az uralkodásra törés.

Valamint politicalai vitáknál szokás a történetből merített okokat azon megjegyzéssel visszautasítani, „hogy nagyon régi időben történt volt az,“ — úgy, ha valaki a jövőről, mint bizonyos előzmények szükséges következményéről szól, kész a válasz : „a jövő még nem érkezett meg, s csak azért állittatik fel egyelőre, hogy a bölesek az önalkotta agyrémen erejüket és ügyességüket kitüntethessék.“ Ezuttal sem fog elmaradni a megjegyzés. Nézetem tulságosnak fog mondatni, s lesznek, kik értésemre fogják adni, hogy a nemzeti törekvések célja csak az *egyenjogság*, s hogy mihelyest ez elérve leszen, tökéletes megelégedést érzend mindenik nép, a világ pedig a szabadság, egyenlőség és testvériség élvezetében a boldogságnak lehető legnagyobb fokát érendi el.

Én más nézetből indulok ki. Ha valamelly nép bizonyos elv nevében győzött, akkor valószínűséggel csak azt jósolhatni, hogy győzelmét a legtulságosabb következményeiig fogja kibányászni. *Ha népről van szó, akkor az, miért vágyódik, soha sem székel az ugynevezett kellő középben, hanem mindig a szélsőségekben;* és valamint a világtörténetben ninesen példa, hogy valamelly nép, midőn hatalmát alkalmazásba vette, minden visszaéléstől szerencsésen óvakodott volna, kivéve, ha az igazságra kényszerítettett : úgy nem hiszem, hogy azon esetre, ha a nemzetiség elve még további mozgalmaknak alkalmul szolgálna és győzni találna, egy harmincz millióból álló nép megelégednék vele, ha a csak három millióból álló néppel jogosultságára nézve egy sorban áll, valamint az egyházi reformatio idejéből nem mutathatni fel példát, ámbár a reformatio az egyesnek szabad meggyőződése iránti tiszteleten alapul, hogy valamelly vallási felekezet beelégedett volna a közös szabadsággal és egyenlőséggel, mellyért küzdött.

De tegyük fel, hogy nézetem hibás. Tegyük fel, hogy valamennyi nemzeti törekvés csak az egyenjoguság elérését veszi célba, s hogy ennek kivívása után kielégítve érzendi magát minden nép. Meddig fog, vajjon, e megelégedés tarthatni? Kétségtelenül csak addig, míg az egyenlő, az egyiránti jogosultság fenáll.

Már pedig a nemzetiségek ezen egyenjoguságával úgy van a dolog, mint általában az egyenlőséggel. Könnyű kimondani az elvet, könnyű ezt törvény képeben formulázni, könnyű e törvényt az alkotmány alapjának keresztelni; de a gyakorlati életben csakhamar előáll a kivitel nehézsége, s valamint, míg erőinek szabad hasznát veheti az egyén, a legtökéletesebb törvényes egyenlőség mellett sem akadályozhatni, hogy a képességek különfélesége az állások különféleségét ne keletkeztesse; és valamint ennek tudalma, ezen ténynek megismerése csakhamar elenyészteti a megelégedést, melyet az egyenlőség elvéből merit az egyes: úgy történik ez a népeknél is, sőt még jóval nagyobb mértékben, miután, bármi nagy legyen egyeseknél az erőkülönbség, ez mégsem hasonlítottathatik együvé azzal, melly nép és nép között mutatkozik, hol elvonatkozva egyes nemzetiségek magasabb képességétől és műveltségétől, a különböző számviszonyok minden valóságos egyenlőséget lehetetlenné tesznek.

Valamint tehát ott, hol az egyéni egyenlőség elve a megelégedés feltételéül állítottatott fel, s hol ez oknál fogva ennek valósitása főczélul tüzetett ki minden törekvésnek, szükségképen keletkezett a gondolat: *ezen egyenlőséget a szabadság rovására létesíteni*, úgy fog, még pedig szükségképen, ezen követelés, ha egész nemzetiségek nevében formuláztatik, hasonló eredményeket maga után vonni, minthogy a nemzetiségek egyenjogusága, melly ama megelégedést nemzendi, szintén csak addig fog fennállhatni,

míg neki áldozatul esik a szabadság, az t. i. mi nélkül jelen műveltségünknel a megelégedés még csak nemis gondolható.

Akár tehát néhány népnek uralkodása, akár mindnyájának egyenlő szabadsága vétetik fel a nemzeti törekvések céljául, egyik esetben sem fog az elv diadala megelégedést nemzeni.

Valamint a szabadság és egyenlőség elve, divatos forinájában hatalmas emeltyüül szolgált mozgalmunknak, s tökéletesen megfelelt céljának : azt, mi fennáll, megsemmisíteni : ugyanezt állithatjuk a nemzetiség elvéről is. Hirdetni ez elvet, annyi volt, mint fegyvert irányozni az állodalom ellen, s mélyebb sebeket semmi más fegyverrel sem lehetett volna rajta ejteni; de a ki hiszi, hogy ez elv gyógyítani is fogja a sebeket, csalatkozik. Soha sem sikerült — mint Guizot helyesen mondja — azoknak, kik valamelly forradalmat elkezdettek, azt bevégezni. Ugyanezt mondhatni az elvekről is. A hadijelül használt szó soha sem fog formulául szolgálni a békének, és csak ha a kedélyek megnyugtatták, fejlődhetnek ki a jelenkor harczaiból olly viszonyok, mellyek megelégedést szerzők az emberiségnek.

VIII. FEJEZET.

Az eszközökről, mellyektől az állodalmak bajainak orvoslását várják.

„Mirabeau, Barnave, Napoleon, Lafayette, mindnégyen szintazon szomorú érzelmekkel multak ki. Mindenikök csalódott reményeiben, s hivé, hogy működése haszontalan volt. Mindnyájan kétségbeestek üggyök diadala s a

jövendő felett. Lajos Fülöp király tizenhét évig uralkodott, nekem szerencsém volt tizenegy évnél tovább miniszterének lennem; ha isten bennünket holnap magához szólít, fogunk-e hazánk alkotmányos életének jövője iránt megnyugtatóvá bucsút vehetni e világtól?“ — e szavakkal nyitja meg Guizot munkáját a francia demokratiáról. — Hogy ő ezen kérdésre munkájának végén megnyugtatóvá válaszol, magában értetik. Olly férfiú, mint Guizot, ki tizenegy évig irányt adott hazájának, nem fogott volna előállani e kérdéssel, hacsak kétségbeesését mondhatná ki válaszképen. — Korunk más, sőt valamennyi kormányfőrfiai szint illy tisztán látták be a veszedelmeket, melyek a társadalmi rendet fenyegetik, s ha ezek még nem hárittattak el, legalább javaslatokban nem szűkölködünk e bajok elhárítására.

Többek véleménye szerint, állodalmi bajaink a jelenkor társadalmi viszonyainak szükséges következménye gyanánt tekintendők, s csak ezekkel együtt szüntethetnek meg. Mindaddig, míg a *szabad cerseny elre*, — az egyéni szabadság és összes társadalmi rendünk ezen kikerülhetlen eredménye, fennáll, — szó sem lehet javulásról. Ez oknál fogva egészen új társadalom alapításáról kell gondoskodni. Milly mértékben kelljen e nézeteket gyakorlatilag alkalmazni, ez iránt, egyéniségök és ildomosságuk különféleségéhez képest, eltérnek egymástól a tanácsadók, de az alapgondolat mindnyájoknál azonegy, s a communismus legvadabb formájában szintugy mint a socialismus, midőn rendszerét a lehetőségig a fennálló rendhez idomítani igyekszik, mindenkor azon meggyőződésből indulnak ki: *hogy a jelenkor szenvedésein csak valamennyi társadalmi viszony átalakítása által segíthetni.*

Mások ugy vélekednek, hogy a társadalmat fenyegető veszélyek nem a szabad verseny elvének, s nem összes társadalmi szerkezetünknek tulajdonítandók, szerintök vala-

mennyi bajnak forrása inkább abban rejlik, hogy azon elvek, melyeken társadalmi rendünk alapul, hibásan, vagy legalább nem kellő következetességgel alkalmaztatnak; a gyógyszer tehát nem alkotmányos formáink megsemmisítésében, hanem inkább ezeknek czélszerű idomításában keresendő.

Amazok törekvéseinek bírálata engem kelletinél tovább vezetne azon céltól, melyet e munka írásánál magamnak kitűztem. Azért másokra bízom e tisztet, s csak azt jegyzem meg, hogy az összes társadalmi rend tökéletes átalakítása nem nyugodt reform útján, hanem csak az erőszakos felforgatások hosszú sora által eszközölhető; és ha azon szomorú meggyőződéshez jutottunk, miszerint a világ olly ponton áll, hol a tökéletes átalakulás szükségessé vált, egyszersmind át kell látnunk, hogy emberi ész nem határozhatja meg előre azon képleteket, melyek a jelen polgárisodás romai felett emelkedendnek.

E helytt csak azon javaslatokkal fogunk foglalkozni, melyek szerint a létező bajok gyógyszere nem az összes társadalmi szerkezet átalakításában, hanem csak ennek czélszerű elintézésében keresendő.

Bármilyen különbözők legyenek e javaslatok, mégis három főfajra oszthatók.

Vagy azon meggyőződésből indulunk ki, hogy azon események, melyek a közelebbi múlt időben annyi állodalmat rendítették meg alapjokban, *csak* annál fogva következtek be, mivel az alkotmányos formák *alkalmazásánál* bizonyos *hibák követtettek el*; miből következik, hogy a jövőnek veszélyei csak a fennálló rend *javítása* által hátríttathatnak el. S ez azon nézet, melyet főleg Guizot fejtegetett a democratiáról írott munkájában.

Vagy azt állítják, hogy miután a népfelség elvének diadala többé nem vonható kétségbe, valamennyi veszély

csak a választási jog helyes rendezése által hárittathatik el. —

Vagy pedig elfogadva Lamartine nézetét, azt vitatják, hogy miután a korlátlan népfelség elve az örökös királyságéval világos ellentétben áll, valóságos megnyugvás csak azáltal eszközölthetetik, ha a népfelség eszméjét minden következeisével egyetemben elfogadjuk, azaz, állodalmainkat respublicai formákban szerkeztetjük.

Vizsgáljuk közelebbről e nézeteket.

Nem akarunk itten ítéletet hozni Guizot nézete felett¹⁾: *miszerint Franciaországban jelenleg csak két párt létezik, a legitimistáké s az 1830-diki monarchia híreie, melyek körül a népesedés nagy tömege ide s tova ingadozik: és hogy mindazok, kik e pártok egyikéhez sem tartoznak, az anarchia emberei, s csak azért mutatnak hajlamot a respublica iránt, mert gyűlölik a szilárd és rendezett kormányformákat, s hiszik, hogy szándékukat létesítésére a respublicának nagyobb hasznát fogják rehetni.*

Guizotnak mindenesetre igaza van, midőn állítja, hogy a társadalmi helyzeteknek a birtok, képesség és munka sokfélesége által előidézett különbözősége azon elemek közé tartozik, melyeket semmiféle alkotmány sem hanyagolhat el büntetlenül; hogy a hajdani aristocratia, a középosztályok s a nép nem semmisíthetik meg egymást kölcsönösen; s hogy ennélfogva úgy kell szerkeszteni a kormányt, miszerint benne a nép mindenik osztályának hely jutván, mindenik kielégítve s mindenik korlátolva érezze magát. Guizot helyesen emeli ki a legujabb francia alkotmány alaphibáját, mondván²⁾: *hogy ebben a polgár egyéni*

¹⁾ „De la démocratie en France.“ Paris, chez V. Masson, 1849. Ch. V. p. 92.

²⁾ Ch. III. p. 43.

szabadsága szemben áll a nemzet számszerinti többségének mindenható akaratával, s hogy benne a despotismus elve csak a lázadás joga által van korlátozva.“ Lajos Fülöp ministere, kit az 1848-diki forradalom Franciaországból száműzött, másoknál inkább átlátta, milly veszedelmek környezik a nép nyugodt kifejlődését, ha egy város többsége minden pillanatban az összes állodalom sorsa felett intézkedhetik, s az ország polgárainak összeségét arra kényszeritheti, hogy e határozatot vagy gyáván elfogadja, vagy ha bele szólási jogához ragaszkodik, azzal csak lázadás útján élhessen. De ha kérdjük : mik tehát a nagy kormányférfiu véleménye szerint az eszközök, mellyeknek segédével e baj jövődre nézve megszüntethető válasza aligha megnyugvástunkra leszen.

„Mindenek előtt szükséges, hogy azon két nagy párt, melly Franciaországban hatalommal birhat, egymást ne üldözze és egymásnak megsemmisítésére ne törekedjék, hanem a rend és béke valamennyi elemeivel kezet fogva, a democratia fékezését és szabályozását tűzze ki céljául, olly állapotot idézvén elő, melly megengedje, hogy a democratia sok legyen az állodalomban, de ne minden, hogy mindig magasabbra juthasson, másoknak lerántása nélkül, s hogy rést is, korlátokat is találhasson mindenütt.“ ¹⁾ — „A democratiával ugy kell bánni, mint a hollandiak bántak a tengerrel, midőn hazájokat ennek hullámaiból kiküzdék; ők t. i. azon voltak, hogy a csatornák soha ne duguljanak be s a gátak ne döntethessenek fel az ár által.“

S milly eszközök segédével érhetni el e czélt?

„A kormány ne legyen egyetlen hatalom (pouvoir unique). Szükséges, hogy az állodalmat alkotó elemek min-

¹⁾ Ch. VI. p. 123.

denike külön legyen képviselve a fő kormányhatalomnál; és valamint ez által a birtokos és értelmesb osztályoknak külön befolyás biztosittatik az állodalmi élet legmagasabb köreiben, ugy a közigazgatás alsóbb köreiben sem szabad ezt elmulasztani. Ha gondoskodtunk arról, hogy a különböző elemeknek ne csak névszerint jusson hely a kormány-nál, hanem hogy képességgel is birjanak illető helyeiket megvédeni és tökéletesen betölteni, akkor nincs miért ag-gódnunk Franciaország jövődjén, csak *a családi élet eleven érzelmére*, azaz, a háziasság hajlamára és erkölcsére, józan politicalai tapintatra, melly abban áll, hogy mindenki nyugottan foglalja el helyét s szabályszerűleg minden erőszakoskodás nélkül járjon el politicalai szerepében, végre *buzgó vallásosság ébresztésére* van szükség, — és Franciaország diadalmasan fog megállani azon harcban, mellyet valamennyi gonosz szenvedelmek örült eszmék nevében, s becsületes emberek gyengesége által támogatva ellene vívnak.“

Ha Guizot philosophiai nyelvét átfordítjuk a szokásos politicalai nyelvre, akkor azt értjük ki belőle : hogy Franciaország jövődje biztosítva leszen, ha a legmagasabb hatalom az állodalomban nem mint jelenleg egy korlátlanul uralkodó gyülekezetre, hanem egymástól független és természetöknél fogva különböző, több rendbeli elemekre bízatik. Erős királyság, vagy legalább ezt kipótló legfelsőbb magistratura. — Önálló felsőház. — És választás útján alakult képviselő kamara. Ez az, mi Franciaországot megmenthetné. Miután Guizot a befolyást, mellyre a democatia a közelebbi mult események erejénél fogva szert tett, teljes mértékben megismeri, azt kell hinnünk, hogy nézetei a választási jog feltételei iránt változást szenvedtek; e szerint többekre terjesztetik ki e jog, de mégis feltételekhez lesz kötve, még pedig ollyasokhoz, mellyek nagy rész-

ben az egyén szorgalmától függnék, *hogy mindig magasabbra jut hasson anélkül a felsőbb osztályok lerántása nélkül.*

Szóval, Guizot a jövődönék üdvét azon institutiókban keresi, mellyek Franciaországot harmincz év lefolyása alatt anyagilag hatalmasan fejlesztették, s mellyeknek gyengéi részint az által volnának elhárítandók, hogy a társaság demokratiai elemeinek szabadabb hatáskör nyittatik, részint az által, hogy a rend természetes örei gyanánt tekintethető osztályok ne álljanak harczban egymással, hanem az alkotmány körül gyülekezvén, ezt az anarchia ellen megvédjék. E cél könnyebb elérésére ez osztályoknak nemcsak a legfelsőbb állodalmi hatalom köreiben, hanem miután a szerfeletti központosítás még Guizot nézetei szerint is már nem felel meg Franciaország jelen szükségéinek, a községi élet terén is külön befolyás volna biztosítandó.

Hogy egyébiránt Guizot aziránti nézeteit, milly befolyással legyen a kormány az összes állodalomra, módosította ugyan, de lényegökben még sem változtatta meg, kiviláglik abból, hogy mindjárt munkájának második fejezetében élesen nyilatkozik azok ellen, kik a kormány működését szabad állodalmakban korlátozni akarták. Szükségessnek mondja, hogy a kormány ne csak a rossznak, hanem a rossz elvének is, ne csak a rendetlenségnek, hanem az ezt nemző szenvedelmeknek és eszméknek is *mindenütt* az egész állodalomban elejét vegye; a községi életnek nyitott nagyobb kör ennél fogva csak igen csekély mértékben fogná korlátozni azon központi hatalom befolyását, mellynek tiszte, *mindenütt* a rend zászlójával előlenni. ¹⁾

¹⁾ Guizot e nézeteit nemcsak munkájából a francia demokraciáról, mellynek soh helye — ez lévén az általánosságok ter-

Hogy olly következetes kormányférfiu, minő Guizot, ki hazáját tizenegy évig bizonyos institutiókkal kormányozta s azt ezen időközben virágozni látta, még most is bizodalommal viseltetik ez institutiók iránt, mellyek nem az ország akaratából, hanem ennek ellenére döntettek fel egy város lakosságának kevesebbsege által, az szintolly természetes, mint hogy ő ezen nézetét nyiltan s világosan bevallja. Ő az maradt, a ki 1820-ban volt, midőn egyik munkájában, mellynek most már nincs annyi olvasója mint érdemlené, világosan kimondá abbeli meggyőződését ¹⁾: hogy az 1789-diki forradalom nem volt egyéb harcznál, mellyet Francziaországban két egymással tizenhárom század óta, mint győző s mint győzött, szemben álló nép vívott, s mellyben a századokkal ezelőtt meggyőzöttek győzőkké váltak. A nép (vagy inkább a tiers état) akkor Francziaország birtokába helyezé magát. E birtokát megismerte a charta és joggá emelte. A király e szerint, midőn a chartát elfogadta, az uj hódítók főnökségét s a kötelességet vállalta magára, a forradalom foglalmányait mindenki ellenére s kivált azok ellen megvédeni, kikről valószínűleg fel lehetett tenni, hogy a forradalmat meg fogják támadni, mert általa megbuktattattak. Ez vala Guizot nézete akkor, ő nyilt férfiassággal kimondá azt, s egész political pályája ezen eszme létesítésének vala szentelve, mint ki az 1830-diki forradalom kitöréseig fáradhatlan buzgalommal azon volt, hogy a középosztályok azon hatalom tetteges birtokába jussanak, mellyet 1789-ben magoknak kivívtak, s ki a ju-

mészete — sokfélekép magyaráztathatik, hanem a valricheri választókhöz intézett leveléből, munkájának ezen commentárjából is merittem.

¹⁾ Du gouvernement de la France depuis la restauration. Paris, chez Ladvocat. Ch. I.

liusi forradalom után, mint minister és kamaratag, ritka kitűréssel és önnemtagadással mindent elkövetett, hogy a középosztályok az általok elvégre élvezett hatalom birtokában maradjanak. Most midőn a dolgok állása megváltozott, s Franciaországban a középosztályok s azon nép között, mellynek segédévvvel amazok győztek, uj harc tört ki, — jól illik a következő országfőrfiu multjához, hogy nézetét ismét olly tisztán s határozottan mondja ki mint akkor tevő, ha hogy épen ő, ki a tiers état-nak, midőn az a régi privilegiált osztályok ellen küzdött, egyik legjelesb bajnoka volt, most a tiers état-t s mindazokat, kiknek jóléte a jelen társadalmi viszonyok fennállásától függ, arra figyelmeztesse, miként csak azon esetre fognak diadalmasan megvívhatni, ha a korábbi political meghasonlásra nem emlékezve, szilárdul együvé szövetkeznek. De bármennyire tiszteljük e férfiu nagy belátását, bármi jól essék olly időkorban, midőn a híres emberek szabadítékkal látzanak birni összes, életök meggyőződését a hatalom vagy a személyes előny kedvéért megtagadni, olly kormányfőrfiuvval találkoznunk, ki a legfelsőbb állásban is lealacsonitva látná magát, ha azt nem *saját* eszméinek nevében foglalhatja el: mégis kötelességünk megvallani, hogy javaslatainak kivihetősége iránt nem lehetünk vele egy véleményen.

Akárminint ítéljük a februari forradalom felett, s bármi nagy mértékben mozdította is azt elő egyesek hiúsága, másoknak gyávasága, s a nagy tömegnek political közönösége, annyi bizonyos, *hogy a forradalom megtörtént*, és hogy megtörtént, hogy a kevesebbség, sőt mint állittatik, Páris lakosainak parányi kevesebbsége képes volt nemcsak megváltoztatni, hanem folforgatni azon alkotmányt, mellyhez állítólag a harminczöt milliónyi francia népnek nagy többsége ragaszkodott, hogy csekély néptöredéknek majdnem vita nélkül sikerült egy dynastiát a királyi széktől meg-

fosztani, respublicai formát léptetni a monarchia helyébe, sőt oly pályára lépni, mely szükségkép Franciaország tökéletes társadalmi átalakításához vezet, hogy mindez egy nap alatt történt, s akkor, midőn az ország tizenhét év óta oly alkotmány birtokában volt, minőben Guizot a békés jövőbiztosítékait szemléli, s midőn az állodalom kormányja oly férfiúra volt bízva, ki a fennálló rend érdekében az alkotmányos eszközöket tudta is, merte is alkalmazni, — — mindez tény, mellyről sem azok, kik a jövőtől rendet és biztosságot követelnek, sem elleneik, kik a társadalom új megrohanásaihoz készülnek, nem feledkeztek meg. Ki hinné, hogy a juliusi alkotmány megújítása amazokban, a jövőre iránt bizodalmat, emezekben azon meggyőződést gerjesztheti, hogy a közrend felforgatására irányzott minden kísérlet hasztalan erőködés. — Nemcsak az 1848-diki év tapasztalása, hanem a juliusi forradalom is ellenkezőt bizonyít.

Hallom a felkiáltást: az idő megváltozott, — az emberek beleuntak a forradalomba. — Ha forradalmat, ha társadalmi forradalmat akartok, — gunyolódik Thiers a tulajdonról szóló munkájában, ¹⁾ — hatvan évvel korábban kellett volna születnetek, akkor volt alkalom dicsőséges, igazságos társadalmi forradalomhoz. Most elmúlt az ideje.

Igaz, hatvan év óta hatalmasan változott a világ. Számos csalódások, mellyek akkor az egész világot mozgalomba hozták, elenyésztek, s az emberiség csalódásait mindig ujakért cseréli be, mellyekhez szintazon szerelemmel és vaksággal ragaszkodik; de ne csalódjunk magunk is. A természet úgy hozza magával, hogy az ember inkább érzi a fáradalmat, ha megállt, mint ha még mozgásban van, vagy hogy legalább a fáradság érzetéről világosabb tudalommal

¹⁾ De la propriété. Par M. A. Thiers. Ch. I.

bir, és ennél fogva csak gyöngé biztosítéka a rendnek a meggyőződés, hogy azon nép, melly annyi belháborút keresztülküzdött, szükségképen nyugalom után vágyódik.

Minden forradalom, akár sikerüljön akár nem, mindig új mozgalmak csiráit hagyja maga után; az első esetben, mert reményeket ébreszt, a másodikban, mert számos kebelben hátrahagyja a bukás emlékét. S vajjon annak tudalma, hogy a nagy forradalom, melly hatvan évvel ezelőtt Franciaországot megrázkódtatta, nemcsak political, hanem a szó való értelmében társadalmi volt, vajjon ez nem alkalmas-e nagy mértékben, azokat, kik illyes forradalom után vágyakodnak, törekvéseik kivihetőségéről meggyőzni?

Kétségtelenül ésszerűebb volt a feladás, melyet az első forradalom magának kitűzött. Olly cél felé tartott, melyet más népek részben már elértek, s mellyen túltört ugyan, de mégis ugyanazon irányban. A vele járó társadalmi felforgatás azonban, ha ezt az akkor fennállott renddel összehasonlítjuk, nem volt kisebb annál, melly jelenleg a socialistai és communistai elvek nevében célbavéttetik. Tökéletes egyenlőség a törvény előtt, valamennyi viszonynak teljes átalakítása, Franciaország political osztályozásától kezdve a legparányiabb sulyig és mértékig, minden állásnak megmásítása még 1788-ban épen úgy hiu álomhüvelyezésnek tekintetett volna, mint most Fourier vagy Cabet utopiái. Ki akkor azt állította volna, hogy Franciaországban csaknem az összes birtok más kezekbe fog átmenni, s hogy ezen nagyszerű fosztogatás nemcsak a későbbi törvényhozások által meg fog erősíttetni, hanem az ország anyagi jólétét, melly a birtok szentségével olly szoros kapcsolatban áll, még öregbiteni is fogja, — ki akkor illyes állításokkal lép fel, az örvöngőnek, az emberi társaság ellenségének tartatott volna. És mégis mindez megtörtént. — Én egyáltalában nem akarok párhuzamot vonni az

első francia forradalom eszméi s azok között, melyek most harezban állanak a társadalommal. Senki sem lehet nálamnál inkább meggyőződve a socialistai és communistai eszmék kivihetlenségéről; de ne feledkezzünk meg arról, hogy saját eszméit senki sem szokta kivihetleneknek tartani, s hogy szemben azokkal, kik ollyas tervekkel lépnek fel, melyek mind azt, a mi fennáll, tökéletesen átalakítsák, igen fonákul cselekszünk, ha őket, hogy más gondolatoknak adjanak helyet, arra emékeztetjük, miszerint alig hatvan évvel ezelőtt hasonló nagyságu forradalom folyt le.

Az akkori állapotot nem lehet a jelennel összehasonlítani, — mondja egynémellyik olvasóm. Mit azon forradalmi férfiak követelték, azt követelték az emberiség örök, elidegenithetlen jogának nevében. Huszonnégy millio francia állott akkor a királyság s néhány kiváltságos osztály ellenében. — Mi az ellenvetés első felét illeti, arra emlékeztetem az olvasót, hogy napjaink legnerészebb követelése szintén az örök jog nevében lépnek fel, s hogy az emberek mindig épen azt követelték vissza a nép elidegenithetlen tulajdona gyanánt, mit sohasem birt a nép. Az ellenvetés második részére nézve ismétlem, hogy nagyon csatlódunk, ha hisszük, hogy valamennyi kiváltság megszüntetése által az akkori Franciaország lakosainak csak egy kis része szenvedett anyagi veszteséget. Ez milliókat ért, s az eszköz, melly által a forradalom legtöbb s legnagyobb-szerűebb rendszabályai foganatosítottak, nem volt egy nagy többség természetes ereje, melly a rendszabályok hozatalát önnön érdekében követelte, hanem állott kivált minden szabályszerű rend megszüntetésében, mi által egy gyakran csekély, de szilárdul összetartó kisebbségnek sikerült nézeteit foganatosítani, a nép nagy többsége pedig bánulva nézte, hogy mi történik ő nevében.

Az optimismus igen nagy fokára van szükség — s ez

nézetem szerint kormányférfihoz nem illik, — feltennünk : hogy Franciaország nem fog új forradalmat kezdeni, mert kifáradt. A kérdés csak az : vajjon jobban ellenállhatni fog-e a társadalom a megtámadásnak, ha a korábbihoz lényegben hasonló alkotmánnyal látjuk el?

Igenis, jobban ellen fog állhatni, — ugymond Guizot. Ha a nagy pártok, melyek között Franciaország fel van osztva, a legitimistáké s a juliusi monarchiáé, — ha mindazok, kik szívökön viselik a társadalom fentartását, a rend megtámadói ellen szövetkeznek : akkor — feltéve hogy nem késnek vele — a nehéz teher alatt gyakran roskadozni fognak, de törekvésök, isten segítségével, mégis győzni fog elvégre; e phalanxon, ha összetart, nem vehet erőt az anarchia. ¹⁾ De vajjon olly valószínű-e ezen összetartás, hogy Franciaország jövődjére iránt nyugottak lehetünk, ha az ettől függ? Nem kell-e arra figyelmeztetnünk a nagy kormányférfiut és történetírót, hogy az évezredek eseményeiben nyilatkozó emberi természetről megfeledkezett?

Vannak pillanatok, midőn illyes szövetkezés nemcsak lehetséges, hanem valószínű is. A harc pillanatában, a veszély perczeiben nagy érdekek közössége által minden egyéb tekintet háttérbe szorítható, s ha az egyetem fenmaradása hozatik kétségbe, akkor *lehetséges*, hogy rövid időre minden pártkülönbség megszűnik, ámbár az első francia forradalom történetéből láthatni, hogy ezen tétel sem való mindig és mindenütt, s hogy vannak pártkülönbségek, melyek semmi érdekközösség által sem egyenlítettethetnek ki. (1.) Egyébiránt Guizot helyesen jegyzi meg, hogy viszonyaink között nem elégséges a pillanatnyi szövetkezés, ennek tartósnak kell lenni, ennek a nem szünő veszélyeket mindig egyenlő ótalom által kell elhárítani, ennek szaka-

¹⁾ De la Démocratie. Ch. VIII.

datlanul azon kell lenni, hogy a csatornák el ne iszapuljanak, a gátak kárt ne szenvedjenek az ár miatt : S vajjon remélhetni-e ezt?!

Nem akarjuk példáinkat a régmúlt időből szedegetni, ámbar a tapasztalatok, melyeket az emberi természet, mint a történetekből kivonhatni, mindig ugyanazok maradnak. Ki előtt Rómának agráriai mozgalmak ismereteseek, tudni fogja, hogy e mozgalmak nem indultak ki azoktól, kik a liciniusi törvényeknek hasznát vehették volna. A Gracchusok előtt s a Gracchusok után sokan találkoztak, kik részint nemes indokokból, mint ők, részint mert jelesebb egyéniségeknél a nagyravágyás érdekei felülhaladják a többieket, munkások voltak olly mozgalmaknál, melyek anyagi előnyeikkel ellentétben állottak. De fordítsuk csak az újabb időre figyelmünket, fordítsuk azon országra, melynek jövője a jelen rend fentartásánál leginkább érdekelt osztályok öszmunkálása által volna biztosítandó.

Vajjon tartóztatták-e az anyagi érdekek a tizennyolczadik században ez ország aristocratiáját attól, hogy olly mozgalom élére ne álljon, melly összes tagjainak előjogait, s közölök többeknek anyagi jólétét is veszélyeztette? vagy visszavonult-e a közép osztály a legujabb mozgalomtól, melly felsőbbsege ellen van irányozva? s nem látjuk-e jelenleg is olly férfiak vezérlete alatt a mozgalom felekezetét, kiket, ha a párt, melynek élén állnak, győzni találna, csak veszteség érhetne?

Ezen emberek személyes hiuság, uralkodásvágy és gyávaság által gyűjtettek a lázadás zászlója alá, — így hangzik a válasz. — Ám legyen; ha mindjárt erős meggyőződéseim szerint még a legörültebbnek látszó ügyvédői között is mindig feles számmal találtattak ollyasok, kik nemes indokokból vettek részt a küzdelemben. De föltéve, hogy ez a jelen esetre vonatkozólag nem állana, vajjon nem

fognak jövődöben is személyes hiúság és uralkodásvágy befolyással lenni az emberek eljárására? vajjon nem fog-e a gyávaság ezentúl is mint eddiglen, többeket arra birni, hogy mindig azon felekezethez csatlakozzanak, mellynél bukás esetében viszonylag csekélyebb veszedelemnek lesznek kitéve? s vajjon miként remélhetjük olly felekezetek egyesülését, mellyek félszázad óta szemben állottak egymással, s most is, közös anyagi érdekeiken kívül, semmi kötelék által sem kapcsoltnak együvé? —

De a veszély most nagyobb, mint volt századok óta e napig. — Megengedem ezt is. Azon pillanatban, midön a tulajdon, midön maga a társadalom is veszedelemben forog, rendkívüli dolgok történhetnek, de mi fog történni, ha a legnagyobb, legijesztőbb veszedelem perczei elmúltak? nem fognak-e ekkor a felekezet kebelében létező véleménykülönbségek mutatkozni, s nem fog-e a társadalmi harcz bevégzése után a politicalai uj erővel kezdödni, melly közben mindenik párt szövetségeseit ismét azoknál keresendi, kik ellen még csak ismét küzdött?

Politicalai pártok legfelebb ott ildomosok, hol a politicalai élet valamelly tanács kevés számu tagjaira szoritkozik; nagyobb tömegek, ha mindjárt a legtöbbet adózókból állának is, nem szoktak ildomosok lenni. De tegyük fel, hogy ezen axioma a jelen esetben kivételt szenved; tegyük fel, hogy az általános veszély érzete, melly Franciaország birtokos osztályait most megszállotta, tartóssá, s valamenyi felekezeteket jövődöben is összeforrasztóvá fog válni; tegyük fel, hogy a legitimisták, philippisták és bonapartisták, azok, kik a forradalom előtt monarchisták, s azok kik republicánusok voltak, a multnak legtulságosabb bal és jobboldala, a szigoru catholicismus felekezete, s azok, kik hitetlenségről vádoltatnak, hogy mindezek hatalmas phalanxba egyesülnek, hogy ezen egyesség nem fog a főhata-

loméрти viták által felbontatni, hogy ezen többségnek semmiféle része sem fogja a maga viszonylagos erejét arra használni, miszerint a ministeriumokat csak saját árnyéklátának embereivel tömje meg, — tegyük fel, szóval, a hallatlant, a millenium kezdetét a birtokos osztályok körében, midőn a személyes ellenségeskedés megszűnik, s csak a közért él mindenki : — minők lesznek ez egyesség következményei, minőknek kell lenniök?

Szép feladás a veszélyeztetett társadalmat és műveltséget megvédeni, de hihető-e, hogy találkozni fog, ki magát a mind újra előforduló bajokkal elgyötörje, mikkel Guizot nézete szerint az állodalom ótalna jár, ha e sisyphusi munkán kívül céljának elérésére más eszközt talál? fogna-e vajjon a higgadt hollandi nép, melly példaképen állittatik előnkbe, szünet nélkül csatornáinak tisztításával és gátjainak kijavításával foglalkodni, ha más módon is megmenthetné hazáját a fenyegető ár elől, ha, például, olly eszköz állna rendelkezésére, mellynek segédével az ország összes felszine olly magasra emeltethetnék, hogy lakosainak már nem kellene tartaniok a tenger hullámaiától? A hollandi nép, ugy hiszem, ha mindjárt veszélylyel és erőfeszítéssel járna is ez eszköz, örömmel fogna hozzá a nagy munkához, melylyel magát az apró, de szünni nem akaró bajoktól megmenthetné. S nem tehetni-e fel hasonló eljárást azok részéről, kiket Guizot most arra lát hivatva, hogy a társadalom termékeny mezejét az árként rohanó democratia pusztításai ellen megvédjék? Mi az, a mi szünetnélküli fáradozásaikat a társadalom érdekében szükségessé teszi? Nemde, a sajtónak visszaélései, a political egyesületek veszélyei, az állodalmi hatalomnak rendelkezésére álló óvóeszközök gyengesége, szóval, a korlátokat nem ismerő, tehát könnyen szabadossággá fajuló political szabadság? S vajjon nem fogják-e a Guizot által említett

szövetséges osztályok egymásnak mondogatni : jobb, neki mennünk a sajtónak, és szabadságát egészen elkoöözani, mint a rossz sajtó hatását jó szellemű munkák folytonos hatása által paralyzálni; kevesebb fáradsággal s nagyobb biztossággal járó dolog, a bizonyos irányban működő politikai társulatokat egytől egyig elnyomni, mint annyi társulat felett szüntelenül örködni; nagyobb nyereséget ígérő intézkedés, az állodalmi hatalmat óvó-eszközökkel felkészíteni, mint ezeknek hiányát az egyes polgárok folytonos munkássága által pótolni?

„A birtokos osztályok sohasem fognak lemondani a szabadságról;“ — igen, ezt én is hiszem; de ha arról nincsen szó, hogy ők is megfosztassanak a szabadságtól, ha az, mi előbb közszabadság képében állott fenn, kiváltság formájában biztosittatik az egyesnek, nem fogják-e ezen kiváltság birtokosai, ezt a közszabadság ellen szintugy ótalmazni akarni, mint a korábbi kiváltságos osztályok, melyek talán nem voltak nemesebbek, de annyi bizonyos, hogy nemtelenebbek sem voltak azoknál, kik most helyeiket elfoglalják, s elődeik állásával elődeik valamennyi hibáit is magokévé teszik.

„De a birtokos osztályok ildomossága nem engedi, hogy illy valamit megkisértsenek.“ — Ismétlem, ildomoság nem olly tulajdon, melyet tömegeknél fel lehessen találni, még azon esetre sem, ha e tömegek csupa házbirtokosokból állanának. De csakugyan olly eszélytelen volna érdekeik szempontjából ez eljárás, minőnek látszik?

• Ha Guizot csaknem harmincz évvel ezelőtt a forradalmat harsognak mondá, mellyben Franciaország régi urai legyőzetvén a polgári rend foglalta el az országot; s akkor midőn még valószínűnek látszott, hogy a korábbi birtokosok ismét kezökbe kerithetik a foglalmányt, felekezetét éberségre, szilárd összetartásra intette, — kétségtelenül

helyesen cselekedett. De a tiers-étatnak 1830-ki tökéletes diadala után új ellenségek támadtak. Találkoztak, kik a nélkül, hogy Guizotra hivatkoznának, az ő eszméit tovább fűzték.

„Az első forradalom harc volt, melyben ti, középosztálybeliek, győztetek. Elfoglaltatok magatok számára az országot, s 1830-ban mególtalmaztátok korábbi birtokosai ellen; adjátok ki most a magunk részét, vagy — a mi még jobb — adjátok ide az egészet, mert mi vagyunk az erősebbek, s ha kívánságunkra nem álltok rá jószerével, kényszeríteni fogunk benneteket.“

Ezen okoskodást olly alaposnak fogják találni az illetők, a milly alaposnak látta Guizotét a tiers-état. Azon párt, melynek kebeléből az 1848-diki forradalom kiindult, ezt igen következetesen olly győzelemnek tekintheti, mely által Franciaországot a középosztályoktól elnyerte, s vezérei azon pillanatban, melyben felekezetök állását a korábbi birtokosok szövetkezése által veszélyeztetve látják, joggal ismételhetik Guizotnak 1820-ban közzétett nyilatkozatát : „A közelebbi múlt forradalom harc volt Franciaország birtokáért. Mi győztünk, mi foglaltuk el az országot. Az általunk beiktatott kormány, tisztének elvállalása által egyszersmind kötelességet vállalt magára, foglalmányunkat megvédeni; mi öt egyesülésünk, szilárd összetartásunk által kényszeríteni fogjuk kötelességcinek teljesítésére.“ S vajjon a francia nép alsó rétegei nem fognak-e hallgatni e szavakra már csak azért is, mivel a népnek természetes bizalmatlankodása a magasabb osztályok illyes frigyének mindig más célzt fog tulajdonítani, nem az alkotmány fenntartását.

Azon pillanatban, midőn a birtokos osztályok egy seregben fognak egyesülni, más tömör hatalommal állandának szemben, melyhez azokon kívül, kik a fennálló ha-

talmat fel akarják dönteni, még ollyasok is fognak szövetkezni nagy számmal, kik csak a szabadság érdekében lépnek ki a sikra. — Ha a birtokos osztályok neki keserednek a csatához, bizonyosak lehetnek, hogy azt elkerülni nem fogják, — s vajjon eszélyes-e részükről ez esetben, az ellenséget azon fegyverek birtokában hagyni, mellyek őt veszélyessé teszik? vajjon józan eljárás-e, azt, ki ellenségnek tartatik, s kinek támadásai ellen mindegyre folytattnak a készülétek, legyőzetése után is régi helyzetében hagyni, azon helyzetében, melly őt új megtámadásra képessé teszi? Vannak állások, mellyeknek birtokában csak azon esetre maradunk, ha megsemmisítjük az ellenfelet. Csak olly hatalom, melly magát igen erősnek érzi, nyujthat bizton alkalmat a legyőzött ellenségnek, hogy őt újra megtámadja.

Guizot ezt igen jól látja, mondván: hogy a legfőbb állodalmi hatalom felosztása csak azon esetre válhatik gyümölcsözővé, ha azon különféle elemek, mellyek között az állodalmi hatalom fel van osztva, nemcsak névszerint foglalnak helyet a kormánynál, hanem erős alkotásuknál fogva képesek is e helyet valósággal betölteni ¹⁾). Midőn az alkotmányos monarchia Franciaországban őszintén ohajtatott — folytatja Guizot, — akkor ennek védői a királyság számára őszerű történeti alapot, a felső kamara számára öröködést, az alsónak számára közvetlen választást kívántak, s kívánták ezt nem azért, mert a tudományos elmélet úgy akarja, s mert példa van rá, hanem azért, mert szükséges, hogy a legfőbb állodalmi hatalmak erővel és léttel bíró lények, ne hivságos szavak és árnyak legyenek ²⁾).

Az emberek most kevésbé őszinték, mint voltak akoron, midőn Malouet, Clermont-Tonnerre, Mounier, s

¹⁾ De la démocratie. Ch. VI.

²⁾ Ugyanott. —

ezeknek összes pártjok nyíltan kimondá meggyőződését, hogy Franciaország csak az angol előkép példájára szerkesztett alkotmány útján boldogulhat. Most a törvényhozók esküdöznek, hogy nem akarnak idegen ország példája nyomán indulni, sőt egyes eltérések által fedezgetik a valamennyi újabb monarchiai alaptörvények s Angliának alkotmánya között létező hasonlatosságot, oly eltérések által, mellyek gyakran módfelett kártékony hatással vannak az alkotmányra. Pedig, bizony, példányaikat akkor sem eresztették szem elől, midőn tőlök eltértek, s valamint a juryben, melly most csaknem valamennyi alkotmányos ország törvénykezési rendszerében feltalálatható, angol eredetű institutiót látunk, ha mindjárt a német föld tudósainak sikerült ennek csiráival a régi germánok ítélő piaczain találkozni : ugy azon elvek, mellyeken az angol alkotmány alapszik, a királynak sérthetlensége, tanácsosainak felelőssége, a két kamara-rendszer, a szabad sajtó stb. azonképen járták be a világot, mint a francia tricolore. Nem az a kérdés : vajjon más állodalomé után képeztetett-e az illető alkotmány? hanem az : vajjon bir-e az illető ország az alkotmány fogantatásához szükséges elemekkel? S ha Franciaország jelen helyzetét figyelemre vesszük, látni fogjuk, hogy ez ország egyáltalában nem bir azon elemekkel, mellyek a Guizot által szándéklott alkotmányhoz megkívántatnak.

Franciaország visszatérhet a monarchiai alkotmányhoz, — s talán visszatérend valósággal. A monarchiai hatalom nagy jogokkal ruháztathatik fel, — a császárság bebizonyította, hogy a népek soha sem vetik oda könnyelműebben szabadságukat, mint ha éveken által küzdöttek érte, — de ki hinné, hogy ha mindjárt a Bourbonok idősb ága helyezettnek is vissza a királyi székre, a francia királyság ószerű történeti alapra tenne szert? ki hinné,

hogy ott, hol a királyság ezelőtt egy félszázaddal a vérpadra hurezoltatott, sőt mi több, gúny tárgyává tétetett és porba tiportatott, a királyság formájával lényege is helyreállíthatatnék?!

Franciaország, súlyos tapasztalásai után, hitetlenné vált a szabadság dolgában, s ha a republicai alkotmány honosításának második kísérlete sem találna elsülni, meglehet, hogy huzamos időre tolná el magától e kormányformát. De ne csalódjunk, *a respublica elleni reactio még nem királyság*. Az újból alakított korona, habár a régi aranyból s a régi drágakövekből szerkeztetnék is egyiivé, nem a régi szentség egyszersmind, a bibor nem takarja el az emberek gyengéit olly nép szemében, melly annyi vállról látá leszakadni e dísz; s bármint erőködjenek az emberek, igaz, hogy igen hasznos institutiót alkothatnak, az, kit majd királynak fogtok nevezni, mint a sereg feje, mint azon osztályok képviselője, mellyek őt méltóságával felruházták, erős lehet és hatalmas, de nem lesz olly király, minő IV. Henrik volt. A királyság ereje a legitimitáson alapszik, a befolyás, mellyet gyakorol, a nép azon hite által van feltételezve, hogy a királyi hatalom bizonyos személylyel lényeges kapcsolatban áll; hol ezen hit hiányzik, ott a királyság már nem bir valóságos alappal, ott „imperium,” mellynek anyagi ereje engedelmességre kész, vagy „nép-magistratura,” melly kénytelen hódolni a közvéleménynek. Illyes királyság vagy magához fogja rántani az összes állodalmi hatalmat, vagy gyengébb, mintsem önnálló elemképen a többiekkel versenyezessen.

Itt nincsen helye amaz igen fontos kérdés bővebb tárgyalásába ereszkednünk: miért volt azon két rendbeli forradalom, mellyen Anglia a XVII-dik században keresztülesett, kevésbé kártékony befolyással a királyság eszméjére? Ki mindkét ország történetét ismeri, s egyes külső hason-

latosságokat látván, nem feledkezik meg a dolgok lényegéről, az könnyen felfogja az angol és francia forradalom közötti különbséget. Népmozgalmak, mellyeknek egyike történeti jogok helyreállítását, másika philosophiai fogalmak létesítését tűzte ki magának czélul, mellyeknek egyikében a királyság küzdött és megbukott, másikában magát kétségbeesetten megadá, — illyes mozgalmak, bármi nagy legyen mindkettőjük legszélsőbb felekezetei között a hasonlatosság, szükségkép különféle eredményekhez vezetnek. Az angol forradalom political forradalom maradhatott, a francziának társadalmi forradalomná kellett válnia. S a királyságot mi illeti, ez Angliában, legyőzve bár, mégis egy pillanatig sem szűkölködött párt nélkül. A „cavalier“-k nem political institutióért, hanem személyért küzdöttek, nemcsak a közjó, hanem a *jog* nevében is. Cromwell egy időre földhöz vágta Anglia koronáját, de nem bitorlotta, s habár a lordprotector lényeges szolgálatokat tett hazájának, mégis az angol történet legdicsőbb időszaka nincsen a forradalom emlékeivel összeforrasztva, mint ezt Franciaországban szemléljük.

Kelletnél tovább vezetne el czélunktól, ha az angol és francia forradalmat itt közelebbről összehasonlitanók; e helytt elégséges felállítanunk a tényt, hogy a királyság eszméje Franciaországban nem nyomult be olly erősen a nép öntudatába, mint Angliában, s e tényt senki sem fogja tagadni. Olly országban, hol legitimitas, quasi legitimitas s a dicsőség legitimitása együtt és egyszerre léteznek, hol három praetendens család közül mindenik némi történeti jogot követel magának, ott a legitimitás fogalma elvesztette varázsát. A királyság nem érzi magát biztosnak, mert érzi, hogy nem sarkall a nép hitében, s habár helyreállíttatnék is, már annál fogva nem felel meg tökéletesen feladásának, mivel — Guizot helyes észrevétele szerint, —

nehéz a kormánynak azon körből kimozdulnia, melyben származott ¹⁾, s mivel az új királyság Franciaországban most csak forradalom által származhatik.

Az pedig éppen nem tartozik a lehetőségek körébe, hogy Franciaországban olyas hatalom alkottassék, minő Angliában a felsőház. — Az angol felsőház állása — fogja talán némellyik olvasóm mondani, — a XVII-ik századbéli nagy forradalom által nem semmisült meg, sőt, éppen ellenkezőleg megerősödött általa. — Franciaországban, hol az ország történeteivel oly szoros kapcsolatban álló régi nemesség maradványai a császárság idejében több hős családdal megszorodtak, — mi oknálfogva volna lehetetlen az angol pairség példájára oly institutiót képezni, mely által a francia társadalom ezen elemeinek különös befolyás jusson a törvényhozásra?

Szabadjon e fontos tárgynál még egy ízben visszatérnem az angol és francia forradalom között létező különbségre, főleg a nemesség viszonyainak szempontjából.

Már említettem, hogy ezen forradalmak kiindulási pontja lényegesen különbözik egymástól. Angliában a parlamenti jogok visszaszerzése volt a *cél*; Franciaországban az états-généraux régi jogai csak *ürügyképen* használtattak. Anglia a Tudorok és Stuartok uralkodása alatt mindinkább korlátolt régi *jogért* küzdött, Franciaországban, hol a forradalmat valamennyi állodalmi hatalom központosítása megelőzte, s hol az élet nem érezte az egyéni szabadság szükségét, mert az emberek már egy századnál tovább hozzászoktak minden kormányrendelet előtt térdet-fejet hajtani, — itt a szabadság neve alatt a hatalombani részletetésért folyt a harc.

¹⁾ De la démocratie en France. Ch. III.

Miután az angol nép régi jogáért nyult fegyverhez, a nemesség szükségképen élén állott a népnek, mert hiszen senki sem fájlalhatá annyira a régi jogok vesztesét, mint épen a nemesség; s miután a Hampdenek nemcsak mint általában a népjogok képviselői, hanem úgy is, mint saját osztályuk előharczosai léptek fel, nem egyedül a közvéleményben, hanem osztálytársaik nézeteiben is támaszponttal birtak. — Franciaországban a nemesség azon része, melly sorompóba lépett a népert, nemcsak önnön érdekei ellen küzdött, — ezekről a dicsőség kedvéért könnyen mond le a nemesebb kebel, — hanem családja, barátjai, sőt összes multja ellen is kénytelenített nyilatkozni. Közölők egyesek ellenállhatlan meggyőződésök erejénél fogva ingadozás nélkül jártak el e pályán, s én örömet megismerem, hogy az első francia forradalom alatt a nemesség számos tagjai tiszta lelkesedésből ragaszkodtak a népmozgalomhoz, de a többség más indító okokból — kivált hiuságból — csatlakozott hozzá, s midőn csalódását látá, szükségképen azon volt, hogy természetelleni állásából kibontakozzék. A francia nemesség a forradalom kezdetétől fogva visszásságban volt, hogy szerepéhez hű maradhasson, nemcsak érdekeiről, hanem a barátság, a családélet legnemesb érzelmeiről le kellett mondania, — s visszásságok mindig védhetlenek szoktak lenni, nemcsak azért, mert az illyes állásban levő könnyen eltéveszti irányát, hanem kivált azért, mert visszásságban nem tarthatunk számot bizalomra.

A nép szükségképen önző. A milliók, kiket a nyomorúság arra kényszerít, hogy csak magokról s az övéikről gondoskodjanak, külön mindenik egyestől a legnagyobb áldozatokat követelik, a nélkül, hogy az áldozóban nemes indító okokat tennének fel; s a nemes, ki a közjó érdekében vagyonát és állását feláldozza, rendesen úgy jár, mint

azok, kik valamelly ásiái fejdelemnek ajándékot hoznak. A kényur csak hatalmának megismerését látja az ajándékban, s nem hiszi, hogy hálával tartoznék érette.

Ha Franciaország érdekében állott, az angolhoz hasonló alkotmányt nyernie, akkor e czél nem vala azon uton elérhető, mellyen megkísértetett. Csak ha a nemesség azon erélyességgel védelmezi állását, mellyel megtámadtatott, — csak ezen esetre válhatott volna lehetségessé Franciaországban egy felsőház. Ha ezen institutio keletkezendő vala, akkor ezt Franciaország alkotmányának elleneitől, nem barátaitól fogta volna nyerni. Semmi párt sem rakhat korlátokat önmagának, és Mounier, Lolly-Tolendal s a hasonlók, kik valamelly mozgalom minden elveit megismerik, csak alkalmazásukat akarván mérsékelni, szóval, az alkudozás emberei csak ott birhatnak befolyással, hol vita van, vagy legalább lehetséges, mert különben a nép mindig azokat követi, kik legtovább mennek nézeteikben.

Milly következményei lettek volna a nemesség erélyes fellépésének Franciaországban? lehetséges volt-e illyes fellépés? ki tudná ezt most megmondani! — Ha fontolóra vesszük a mi Franciaország egyes részeiben — névszerint a Vendéban és Bretagneban később történt, valószínűnek látszik, hogy a nemesség nagy befolyással lehetett volna az események fejlődésére, nem hogy a régi állapotot fentartsa s a reformot akadályozza, hanem hogy részt vegyen benne, és saját politicalai jövőjének alapját megvesse. — De bármi fogott volna történhetni, annyi bizonyos, hogy a nemesség annak megkísértése helyett üdvét az emigrációban kereste, s ez által minden születési aristocratiának leghatalmasabb támaszát — a hazafiságot — elvesztette, hogy a nemesség különvált hazájának történetétől, s a nép nélküle haladott előre félszázadon keresztül. A nemes-

ség helyet fogott azok sorában, kikkel szemben Franciaország legszebb borostyánait kivívá, — ki fogja az elszakított köteléket, a felbomlott viszonyt ismét helyreállithatni?

Ha volt valaha ember, ki értett hozzá, mint kell institutiókat szilárd alapon építeni, — akkor Napoleon volt ez ember. Senki sem érezte élénkebben a polgári rend szükségét, — s mi több — senki sem fogta fel helyesebben a rend alapfeltételeit. A dicsőség, mellyel hazáját körülfonta, csak részben érezteti velünk kormányának értékét; ezen dicsőség csak felírása a pénznek, való értéke az érzében rejlik. Napoleon állodalmat épített a romokból, mellyeket talált, s bármilly ítéletet hozzon a jövő, életének nagy *pillanatairól*, midőn diadalmas sereg élén Európa legrégebb állodalmainak fővárosaiban tanyát ütött, tevékenysége *egészben vére* mindig bámulat tárgya fog maradni a gondolkozó szemében, mert nem a pusztításnak, hanem a felépítésnek volt szentelve. Napoleon megkísértette örököségi aristocratiát alapítani; Napoleon mindent elkövetett, hogy Franciaország régi nemességét, melly részben hozzáhajlott, meg felemelhesse, s a forradalom által támadott hézagot új nagy nevekkel betölthesse. Ő ezt nem tette az alkotmányos rend érdekében, hanem, mert veszélyesnek látta oly országban, hol a trón örökösésen alapszik, az örökösés elvét, a magasabb társadalmi állás ezen előfeltételét csak a koronára szorítani; mert hitte, hogy a trón talán magasabbnak fog látszani, ha mindenünnen egyenlő oszlopra állittatik, de hogy biztosabb talapzaton fog nyugodni, ha fokonként emelkedő pyramis építettik alapjául. Napoleon az örököségi nemesség institutióját ujja akarta alkotni a monarchia érdekében, — és nem sikerült neki. S higyük-e, hogy mire a nagy Caesar akkortáiban, midőn akarata korlátlanul uralkodott Franciaország felett, nem volt képes, hogy azt Franciaország most, miután két új

forradalmon általesett, az általános izgatás közepette s a szabad sajtó ellenére keresztül fogja vihetni?! —

Vagy azt hiszszük talán, hogy azon régi aristocratiá, melly Franciaországban a forradalom által tönkre jutott, melly Angliában olly szilárdul áll fenn, s mellyből Európa többi állodalmaiban legalább még egyes büszke maradványokat látunk, törvényhozások akarátának vagy királyok parancsainak köszönheti alakulását? — A történetből tudjuk, hogy a királyság, habár a nemesség élén állott, századokig folytonosan a vasallok jogainak megszorítására törekedett. Az összes középkori törvényhozás Európának csaknem valamennyi országaiban nem egyéb szakadatlan erőfeszítésnél, mellynek célja az vala, hogy a nemesség az állodalom többi tagjaival polgári jog dolgában egy fokra helyeztessék, — és a nemesség hatalma mégis fenmaradt, s fenmaradt azért, mert nem törvényeken, hanem a dolgok természetén sarkallott, s mert olly hatalmat, melly földbirtok, a legfőbb hivatalok viselése és fegyverforgatás által megszilárdult, királyi rendeletek segédével, kivált ha a nép ellenszenve is hozzájok járul, lassanként alááshatni, de egyszerre feldönteni nem lehet.

A valódi hatalmak, mellyek az állodalmi életnek támaszul szolgálhatnak, *önmagoktól keletkeznek, s minthogy minden valóságos hatalom, mellyet az állodalom nem alkalmaz, mindig ellene fordul*, a törvényhozó helyesen cselekszik, ha ezeket az állodalom épületébe beilleszti, de illy hatalmakat teremteni, vagy abba, mit a viszonyok s egy század eseményei tönkre juttattak, új életet lehelleni, erre a törvényhozás nem képes. A népek mindenhatósága olyan, mint az egyes embereké, sokat ronthat, de nem teremthet.

S vajjon hol keressük a francia társadalomban azon elemeket, mellyekből önálló aristocratiát alkothatni?

Miután, Guizot nézete szerint, Franciaország érdekében van, kiegyenlíteni azon meghasonlást, mely a legitimisták és orleanisták pártjai között létezik, az új aristocratia elemeit mindkét pártban egyiránt kell nyomozgatni, nehogy az aristocratia alkotása által ama meghasonlás még növekedjék, s ha mindjárt a hajdani Franciaország s a császárság egyes nagy nevei kivételképen soroztatnának is a felsőház tagjai közé, annyi bizonyos, hogy általában véve a vagyon szolgálna előfeltételül a képességnek.

Franciaország jövőendő aristocratiája azokból fogna állani, kik eléggé ildomosak vagy szerencsések voltak annyi bomlás közepett nagy vagyonukat megőrzeni, vagy nagy vagyonra szert tenni; s én ugyan egyáltalában nem tartozom azok közé, kik a birtok aristocratiáját szörnyetegnek tartják, s benne iparüző századunk gyalázatát látják, — sőt meggyőződéseim az, hogy minden aristocratia nagyobb vagyonnal kezdődött, akár fekvő birtokon, — mint, például, a középkorban Európa legtöbb állodalmiban, — akár más értékeken alapított meg hatalma, — mire Velence s néhány kereskedelmi respublica mutat példát; — de meg vagyok győződve arról is, hogy azon eredmények, melyekre aristocratiai institutiók segédével szert akarunk tenni, nem keletkezésök első pillanatában, hanem csak megszilárdulásuk után mutatkozhatnak, s jelenkorunk nem ollyas, melyben illy institutiók halk megerősödése valószínűnek látszhatnék. A francia forradalom valamennyi eredményei közül egy sem hatotta által annyira a nép erkölcsait és szokásait, mint a polgári törvénykönyv; s lehetetlen feltennünk, hogy a francia nép rá fog állani, miszerint egy political institutio alakíthatása kedvéért az örököségi törvényeket illetőleg bizonyos osztályokra nézve kivétel tétessék, mely az örökösésen alapuló felsőháznak szükséges alapfeltétele, de mely egyszersmind

a francziák nagy többségének jelen nézeteivel éles ellentétben áll.

Azon elemek sorában tehát, melyek között Guizot nézete szerint a legfőbb állodalmi hatalom felosztandó, jelenleg csak egy, a democratiai bir erővel.

A democratia újra behozhatja Franciaországba a monarchiai kormányformát, két kamarára oszthatja a törvényhozást, s az egyiket, például, királyi kinevezéstől vagy magasabb censustól feltételeztetheti, — de mindezen állodalmi hatalmak nem önmagokon, hanem azon democratián sarkallanak, mellynek korlátozása váratik tőlök, s ezek nélkülözök az első feltételt, hogy a legfőbb hatalom felosztása megfelelhesen céljának, azt, t. i. hogy (Guizot szavaival): *a főhatalom különféle elemei tökéletesen betöltsék azon helyet, mellyet az ország kormányánál elfoglalnak*; és így az, mi Angliában a békés fejlemény egyik fő momentuma, Franciaországban jelenleg csak utopiának tekintethetik, a két nagy párt közötti egyességben pedig pillanatnyi expedienst, s mert a veszedelem nagy, igen célirányos political tactikát láthatni ugyan, de nem olly valamit, min az ország jövendője alapittathatnék.

A családélet iránti élénk hajlam, political józan ész és belátás, s végre azon befolyás, mellyet a vallás a népre gyakorol, szintén nem rögtönöztethetnek egyes törvények által. Az alkotmány nagyhatású lehet ez irányban is; de olly political viszonyok, mellyek mellett a birtokosok és nembirtokosok között kitört harez az állodalomban ezentul is fenmaradna, — és ki nem látja át, hogy a birtokos osztályok frigye a harez okát és szükségét nemcsak eloszlatni nem, hanem még nevelni fogná? — a vallásosság és családélet iránti hajlam előidézésére eszközül nem szolgálhatnak; olly alkotmány pedig, mint a francia, mellynél a political élet minden fontosabb működéseiben kirekesztöleg

a központi hatalom jár el s járand el Guizot nézete szerint ezentul is, nem fogja soha azon political józanságot keletkeztetni, melly csak a political tapintatukat gyakorlat által növelhető népeknél találtathatik fel.

A politica, mellynek segédével befejezetnek a forradalmak, azon egy azzal, mellynek alkalmazása az állodalmakat fentartja, — ezen szavakkal rekeszti be Guizot az angol forradalom története elébe tüzött vezérszavát. Ki vi-seltessék tehát Franciaországban bizodalommal olly rendszer iránt, melly mellett ez ország harminczhárom évnvi időközben kétszer rendítettett meg alapjában, s melly nem engedé, hogy még olly kormányférfiak is, mint Guizot, a fennállónak teljes felforgatását gátolhassák? —

IX. FEJEZET.

Valamint a tizenhatodik században az összes keresztyén emberiséget a vallásbeli átalakulás eszméivel látjuk foglalkodni, s valamint akkor művészet és tudomány minden népeks a kornak minden kitünő egyéniségei azon nagyszerű mozgalom körébe ragadtattak, melly az uralkodók palotáiban s az egyszerű földmivelők kunyhóiban egyiránt ragadá meg a kedélyeket: ugy foglalkodtatja napjainkban isnét egy eszme a világot, s mint akkor a vallás, ugy most a közállomány átalakulása azon kérdés, mellynek megoldására korunk egész tevékenysége felhasználtatik. — Hol ezen főkérdés iránt véleménykülönbség létezik, ott a hazának fogalma háttérbe vonul, a barátság és vér kötelékei eltépetnek; s valamint a vallási háboruk idejében, ugy most ugy látszik, mintha Európa népei a műveltség pályá-

ján hátráltak volna, nagyobb ugrásra készülök, mellyel ama tátongó örvényen, melly őket most üdvöktől távol tartja, átjuthassanak. A socialismus és communismus eszméi, mellyeknek hirdetése most annyi aggodalommal s olly reményekkel tölti az embereket, még nagyobbá teszik a hasonlatosságot. A reformatio legtulságosabb felekezetei épen ezen tanokat hirdették az egyenlőségről, s álmaikat épen úgy isten országa kezdetének mondták, mint ezt mai nap hallhatjuk. A jelenkor mozgalma azonban egy pontra nézve lényegesen különbözik a tizenhatodik századnak vallási mozgalmától. *A tizenhatodik században a pártokat elvek választották el egymástól, jelenleg az elvek általánosan megismertetnek s csak alkalmazásuk iránt térnek el egymástól a vélemények.* A tizenhatodik században elvek körül forgott a harc, mindenik párt saját zászlaja alatt tört saját célja felé. Jelenleg úgy látszik, mintha az elvekre nézve mindnyájan megegyeztek volna egymással.

„Mi a *szabadságot* és *egyenlőséget* akarjuk, semmi egyéb, mint mindnyájunk szabadságát és egyenlőségét — így szól az egyik rész, — nézzétek csak az alkotmányt, mellyet constituanteunk adott nektek, benne valósággal alkalmazvák ez elvek.“ — „Mi is akarjuk a *szabadságot* és *egyenlőséget*, — kiált fel a másik rész, — magatok is láthatjátok, hogy az általunk octroyozott alkotmányok tökéletesen megismerik ez elveket.“ — A felállított elvek helyességéről, úgy látszik, mindenki meg van győződve. Még a fogalomra nézve is nagy az egyezés, melly a ‚szabadság‘ és ‚egyenlőség‘ neve alatt értetik.

A ki restelli végig olvasni mindazon alkotmányokat és alkotmányocskákat, mellyek a közelebbi múlt két évben keletkeztek, s most már egyedül a különben irodalmi termékek dolgában olly szegény kornak irodalmi művei gyanánt tekintethetők : az vegye kezébe a múlt évi december

6-kán Poroszországban octroyrozott alkotmányt, s vesse egybe Franciaország respublicai alkotmányával, s a legnagyobb hasonlatosságot fogja találni a kettő között. Amaz a királyság teljes győzelmének, emez a democratia diadalának köszöni lételét, s a szabadság és egyenlőség elve mégis mindkét alkotmányban egyiránt meg van ismerve, mindkettőjökben azonegy értelme van a szabadságnak és egyenlőségnek, mindkettőjük által az állodalom nagyügyesen olykép szerkesztetik, hogy a főváros lázadásának mindig az összes ország forradalmává kell válnia, s mind Poroszországban mind Franciaországban gondoskodva van arról, hogy ez mindig csak a felséges nép nevében történhessék. (1.) Ha látjuk, hogy még a királyság is a diadal pillanatában ugyanazon elveken kénytelenítettik alapítani hatalmát, mellyek ellene fegyverekül szolgáltak: el kell ismernünk, hogy a világ soha semmiféle tárgyra nézve sem volt annyira egyértelemben, mint ez elvek dolgában most egyértelműnek látszik.

A dolgok ezen sajátos állása, a legáltalánosabb harc közepette, ezen tökéletes egyetértés a legfontosabb elvekre nézve, miről az ember nem tudja, mit lásson benne, a világtörténet legnagyobb csalódását, vagy legóriásibb hazugságát-e, szükségkép lényeges befolyással van összes fejlődésünkre.

Az eredmény tekintetében. A jelenkor s a reformatio százada közt létező analogia daczára a végeredmény mégis lényegesen fog különbözni egymástól. Minthogy a reformatio harca elvharc volt, egy párt sem semmisíthette meg ellenét egészen. A tekintély elve s a szabad vizsgalaté a catholicus és protestans egyházban most is azonkép állanak szemben egymással, mint ellentétök első pillanatában, mindkettő kölcsönösen folytonos hatással volt egymásra, harczuk azonban úgy nem eredményeztette az emberi észnek

tökéletes simulását az egyházi tekintély alá, mint nem az egyházi közösség teljes megszűnését, pedig az egyiknek vagy másiknak szükségkép kell vala be következni, ha vagy a tekintély elve, vagy a szabad vizsgálódásé végdiadalt nyert s ellenfelét tökéletesen megsemmisítette volna. *Olly mozgalom, mellyben ugyanazon elvek mindenki által megismertetnek, elkerülhetlenül ezen elvek korlátlan diadalához, azaz legtulságosabb következtetéseik alkalmazásához vezet.*

A küzdő felek kölcsönös állását illetőleg. — Különféle elvekért küzdő felekezetek gyűlölhetik s üldözhetik egymást a legnagyobb szenvedelmességgel, de egyikök sem vetheti meg, egyikök sem absorbeálhatja a másikat. De ha a küzdő felek az elvekre nézve megegyezhetnek egymással, akkor azon fél, melly az elveket nagyobb következetességgel alkalmazza, ellenét nemcsak gyűlöli, hanem meg is veti, s miután ha valamelly elv alkalmazása forog szóban, az egyesség csak a legnagyobb következetesség által tartathatik fenn, a kevésbé következetes szükségkép szétmállik s összeroskad makacsabb ellenének csapásai alatt.

Végre azon tér tekintetében, mellyen a harc lefoly. — Ha az elvekre nézve megvan az egyezés, vagy ha az emberek legalább úgy viselik magokat, mintha az egyezés megvolna, mi az eredménye nézve egyre megyen ki politikai vitáknál, — miután még egy párt sem szerzett titkos tanának nyilvános győzelmet, — akkor csak ez elvek alkalmazása körül folyhat a harc s azon indulatosság, mellyel korunkban valamennyi részletkérdés minden párt által tárgyalatik, szükséges következménye az elvek iránti megegyezésnek, s csak ennek tulajdonítható az is, ha a választási jog bizonyos intézkedéseiben az egyik fél minden baj ellen panacaeat, a másik pedig a polgári szabadság végveszélyét látja.

A ki szükségesnek tartja egy korlátlan központi hata-

lom létezését, annak szemében csak egy kérdés bir gyakorlati fontossággal, az t. i. milly alkotásu legyen a központi hatalom.

Ha a szabadság és egyenlőség csakugyan egyedül a választás és választathatás jogában állanak, akkor igen következetes eljárás, egy részről ezeknek bármelly korlátozásában a szabadság és egyenlőség megbuktatását látni, s más részről célirányos gyakorlatba vételökben a rend elégséges biztosítékát találni. Hogy e nézet tévedésen alapul, azt most be akarom bizonyítani. A tárgy fontossága szolgáljon mentségemül, ha bővebben szólok felőle.

Mindazon javaslatok, mellyek a választási jog ollyképeni szerkesztését veszik célba, hogy biztosítékot nyujtsanak az állodalmi rendnek, négy fő fajra osztályoztathatók:

az általános vagy fejenkinti választásjog közvetlenül gyakorolva;

a fejenkinti választásjog közvetett módon alkalmazva;

a bizonyos vagyonhoz kötött választásjog;

a felebbiek vegyületéből származó választásjog, mint, például, a porosz.

Lássuk most a választásjog ezen fajait közelebbről és egyenként.

Az általános választásjog közvetlenül gyakorolva.

Fényes szójárások pazarlásával gyakor ízben kísértett meg azon tétel bizonyítása, hogy a fejenkinti választás kétségbevonhatlan jogelven alapul, mellynél fogva a jog eszméjével meg nem fér, hogy valaki csak azért, mivel a másiknál szegényebb, olly jogtól fosztassék meg, mellynek gyakorlatára szoritkozik az egyénnek összes alkotmányos szabadsága. A fejenkénti választásjog ellenei pedig azon

elvből indulnak ki, hogy a legfontosabb állodalmi ügyek eldöntését nem tanácsos, nem szabad ügyetlen kezekre bízni.

Mindkét nézet, véleményem szerint, tévedésen alapszik.

A fejenkénti választásjog még azon állodalmakban is, melyekre hivatkozni szokás, ha célirányossága szándékoltatik bebizonyíttatni, némi feltételekhez van kötve. Az aszszonyi nem s az életkor bizonyos fokozatai mindenütt ki vannak rekesztve; a legtöbb országokban azok, kik a lefolyt évben közsegédre szorultak, tehát bizonyos polgárok *csak szegénységök miatt* távol tartatnak a választásjog gyakorlatától. E szerint az állodalom joga bizonyos általános feltételek szabásához, ezen országokban sem vonatik kétségbe. Más részről a census elve sem zárja ki a jogegyenlőség elvét, melly szerint mindenki, ha a törvényesen kijelelt feltételeknek eleget teszen, az állodalom valamennyi más polgáraival tökéletesen egyenlő választásjogban részesül. S ennélfogva azt mondhatni, hogy a szigorú jog szempontjából a fejenkénti választásjog ellen, mint ez a legtöbb országokban gyakoroltatik, szintazon kifogásokat tehetni, melyek a census elve ellen tétetnek. A kérdés mindkét esetben az : vajjon a jogegyenlőség korlátozása ezen korlátok szükséges és hasznos volta által védelmezhető-e?

Nem kevésbé hibás azoknak nézete, kik a fejenkénti választásjog ellen annálfogva nyilatkoznak, mivel ez által az állodalom vezérlete ollyasoktól tétethetik függővé, kik e vezérletre nem képesek. Mert, először, azon állítás, hogy ama kétszázezer választók, kik Franciaországban igen magas census mellett a political jogok gyakorlatában részt vettek, az állodalom vezérletére képesek valának, — ezen állítás, mondom, csak jámbor hazugság, vagy tökéletes ignorálása a tényeknek; — s továbbá, azon kérdés : kit illessen az állodalom kormánya? nem a nagyobb képesség, hanem csak a jog vagy a hatalom kérdése.

A kormány mindig azt illeti, kit a dolgok természete, vagy az embereknek törvényeken alapuló jogfogalma erre kijelel. Hol általánosan elfogadott jogfogalmat nem találunk, melly szerint a kormány csak egy bizonyos személyt vagy testületet illet, ott a hatalom bir eldöntő erővel, s valamint monarchiában a törvényes uralkodó csak azért, mert más, az uralkodásra képesebb egyén található, királyi székétől nem fosztathatik meg; ugy a democratia elismert joga sem támadtathatik meg hasonló okokkal. Ha a tömeg az állodalmi ügyek vitelére képtelen — mit józanul senki sem tagadhat — ebből csak az következik, hogy a szójáték által, melly szerint a nép maga ellen semmit nem tehet, magunkat elámitani nem engedvén, ott is, hol a nép uralkodik, az egyeseket, sőt magát a népet institúciók által az uralkodó hatalom rögtönzéseire ellen biztosítani kell. A tömegek képtelensége csak annyit bizonyít, hogy tökéletesen democratiai állodalmak sem lehetnek alkotmány nélkül, melly mind az állodalmat, mind az egyeseket a hatalmasok képtelensége és szenvedelmei ellen megvédi. Ennél egyéb nem következik belőle, s ki a tömegek képtelenségében okot lát arra, hogy ezek politikai jogokat ne élvezzenek, az, ha következetes akar lenni, ez alapon más kormányformáknál, például a monarchiánál is tartozik kimondani e tilalmat, s ez uton majd Plato utopiájához fog érkezni, melly szerint az állodalom csak bölcsek által kormányzandó.

Minthogy a választásjog seholsem alkalmaztatik azon általánosságban, sőt talán nem is szándékoltatik senki által alkalmaztatni, mellyet az egyenlőség elvének logikai továbbágazása követelne, az elvbeli tárgyalás e tekintetben felesleges. Szintilly czéltalannak tartom a nagy tömegek választási képtelenségének tárgyában itt még több szavakat vesztegetni, miután e kérdést elméletileg el nem dönthetőnek látom.

Bennünket csak ezen kérdés érdekelhet : *vajjon megfelel-e a fejenkinti közvetlen választásjog azon célnak, melly általa érinteni szándékoltatik?* vagy — miután e cél nem lehet egyéb annál, *hogy az állodalom a többség akarata szerint vagy legalább azok által kormányzottassék, kik a többség bizodalmát birják*, vajjon nyújt-e a fejenkinti közvetlen választásjog biztosítékot e tekintetben?

Az újabb kor valamennyi alkotmányai általánosan megismerik e két elvet:

1) *Mindenik képviselő nem választóinak, hanem az összes országnak képviselője gyanánt tekintendő, s ennél-fogva nem is köteleztethetik külön utasítás által.*

2) *A képviselő nem az ország, hanem csak egyes választó kerület többsége által választatik.*

Lehet-e azt az összes ország képviselője gyanánt tekinteni, ki annak csak század vagy ötszázad része által választatott képviselőül?

A nép felhatalmazottjának tekintethetik, igen. Az összes nép jogosíthat valamelly választó testületet törvény által arra, hogy ötszáz teljhatalmú küldöttei közül egyet kinevezhessen. Az ekképen választott az összeség *hatalmának*, de nem az összeség *akarata*nak képviselőjévé válik.

E szerint valamelly a nép képviselői közül egy sem tekintheti magát a többség választottának, sőt igen kevesen hízkelkedhetnek magoknak azzal, hogy névszerint ismeretesek a többség előtt; — természetes, hogy illyes képviselők-ből álló kamarának többsége nem tekintethetik az ország többsége képviselőségének. Az ellenkezőt csak fictióból, még pedig csak ollyas fictióból állíthatni, mellynek valót-lansága mindenkinek szemébe szökik. ¹⁾

¹⁾ Tegyük fel, hogy a kerületek száma 100-ra megyen, 4000 választóval mindenik. Tegyük fel, hogy 51 kerületben a köve-

A befolyás, melyet bizonyos általános eszmék az állodalomra gyakorolnak, hasonlít a légkörhez, melynek láthatlan hatásától a termés minősége gyakran még inkább függ, mint a földtől; s így a fejenkinti választásjog is, mint bizonyos fogalmak tolmácsa, s az egyenlőség és szabadság elveinek érzéki képlete, a népek legnagyobb kincsének mondathatik; ha mindazáltal e jog által azon gyakorlati eredményhez akarunk jutni, hogy a nép valóban kívánságához képest, vagy azok által, kik az összes nép bizodal-mát birják, kormányoztassék, akkor olly csalódásnak engedjük magunkat oda, melly nyomban eltűnik, ha nyugottan fontolóra vesszük e tárgyat.

Ama czél elérésére nem elégséges, hogy mindenik polgár egy képviselő választásában részt vegyen. Valamint Franciaország legujabb alkotmányának szerzői, kik a közvetlen fejenkinti választás elvét másoknál következetesen alkalmazták, szükségesnek vélték, a végrehajtó hatalmat az *összes nép* választásából keletkeztetni, ugy kellene, ha a törvényhozás közvetlen választása szintolly gyakorlati fontossággal bíró tárgynak tekintetik, mint az elnök választása, ezközökről gondoskodni, mellyek az összes törvényhozást az összes nép választásából keletkeztessék, azaz, mellyeknél fogva mindenik egyes külön mindenik képviselő választásában részt vegyen.

Mi módon lehetne ezt elérni?

tek 2500-ból álló többséggel választatnak 1500 ellen, holott 49 kerületben a választások 3500-ból álló többséggel történtek 500 ellen. Ez esetben amaz 51 követre 127500, a 49-re pedig 171500 szavazat jutott, az az, a törvényhozás többsége a választók kevesebbségét képviseli. S hány illyes példára hivatkozhatnánk, s hányszor emlegetik a kevesebbség szónokai, hogy ők képviselik a nép többségét,

A francia törvény azon intézkedése, miszerint mindenik választó az illető megye valamennyi követeinek választásához járul szavazatával, tekintethetik választási fogásnak is, azt mindazáltal nem tagadhatni, hogy a választók így több befolyással bírnak a törvényhozás irányára, mint a mennyivel bírnának, ha mindenikök csak egy képviselő választásához járulhatna. De ezen intézkedés e czél elérésére korántsem elégséges. Az egyes vagy a többség, melly tizenöt vagy husz képviselőt választ, nagyobb befolyással van ugyan a törvényhozásra, mint ha választási joga csak egynek választására szorítkoznék, azonban ha tekintetbe vesszük, hogy a francia törvényhozás 750 tagból áll, ama befolyást mégis viszonylag csekélynek kell mondanunk. Ezen intézkedés még nem segít az új republicai alkotmány lényeges baján. Olly elnök, ki hét millio szavazat által választatott, s ki magát a valóságos többség egyedüli képviselőjének tekintheti, az, ha a törvényhozó testület többségével ellenkezésbe jő, szintolly nehezen fog engedni, ha e többség mindenik tagja egy egész megye szavazatai által választatott, mint ha csak egy választó kerület által küldött volna a törvényhozás teremébe. És nem mutatkozott-e ezen kísérlet is, melly az egyes választónak a törvényhozásra gyakorlott befolyásának öregbitésére tétetett, igen kártékonynak? A tapasztalás bizonyította, hogy még a legműveltebb választó testületek is, teszem a párisi, nem képesek feladásuknak megfelelni, ha egyszerre 15—20 képviselőt kell választaniok, s hogy ez által a véletlen vagy egyes felekezetek tevékenysége határoz a törvényhozás ügyében. S mennyivel nagyobb mértékben fogna ez bekövetkezni, ha külön *mindenik* egyes a törvényhozás *valamennyi* tagjaira szavazna.

Az 1793-diki alkotmány által javaslott intézkedés hatásos voltát nem lehet kétségbe vonni. Ha minden törvény

kötelező ereje a népnek az ős gyűlésekben kijelentett helyeslése által van feltételezve, akkor a nép felségjogát valóban gyakorolja, s a korlátlan veto alkalmazásában biztosabban jár el, mint bármely király; de akkor joggal kérdezhetni: hogy mire való tehát a több száz személyből álló törvényhozás? s vajjon nem lehetne-e a végrehajtó hatalmat azon törvények javaslatba hozatalával megbizni, melyek csak az összes nép elfogadása által válnának érvényessé, — kivált ha a végrehajtó hatalom is — mi ilyes viszonyok között magában értetik — a népnek közvetlen választásából keletkezett volna.

Ha ez nem tetszik, s ha mégis azt akarjuk, hogy a törvényhozás ugyanazon mértékben induljon ki az összes nép akaratából, melyben a francia republicának elnöke magát az összes nép választottjának tekintheti, akkor — miután az egész nép többsége több száz név körül össze nem pontosulhat, a felebbi szándék csak az által érethetik el, ha a törvényhozó hatalom egy vagy csakegynehány személyre, mint az óvilágban Solonra vagy a decemvirekre, bizatik.

Fejenkinti választás által egyre bizott végrehajtó hatalom. Három vagy öt tagból álló törvényhozó hatalom, hasonló uton választva.

A végrehajtó hatalom feljogosítva a törvényhozás felosztatására, — a törvényhozó hatalom feljogosítva az elnök felfüggesztésére, úgy hogy a két hatalom között jelentkezett meghasonlás mindkét esetben új választás által intéztetnék el. Ez az egyetlenegy mód, melly által a közvetlen választásjog czélját el lehetne érni.

De biztosítva volna-e illetén alkotmány mellett a polgári szabadság, — nem fogna-e mind akét hatalom inkább a nép rovására szövetkezni, mint a népre hivatkozni, míg végre nem maradna egyéb hátra, mint forradalom után küzdeni az önalkotta zsarnokság ellen? — az egészen más

kérdés. Csak annyi bizonyos, hogy azon esetre, ha a törvényhozás a közvetlen fejenkinti választás által valóban azokra szándékoltatik bizatni, kiket az *összes* nép bizodalma kijelel e végre, — ez csak a feljebb említett módon eszközöztethetik; s hogy mihelyest dictatori hatalommal ruháztatik fel a törvényhozás (s ez valamennyi újabb alkotmánynak alapeszméje), sokkal eszélyesebb dolog öntudattal menni elébe a dictatura veszélyeinek, mint collegialis személyiséget bizni meg a korlátlan hatalommal, ollyas személyiséget, mellynek irányát előre senki sem mondhatná meg, ollyas többséget, mellynek egyes tagjai feleletre nem vonathatnak és számuk által még a közvélemény irányában is biztosítva vannak.

A közvetlen fejenkinti választásjog ellen felhozatni szokott okok másneműek. Az abban rejlő ellenmondás, hogy az egyes képviselő, ki csak egy választó kerület többsége által választatott, mégis az összes népnek, azaz ollyanok képviselőjének tekintetik, kik őt nem választották, — ezen ellenmondás nem igen emlegettetik, sőt az illetők hiszik és vallják, hogy a népfelség elve a fejenkinti választás gyakorlata által tökéletesen valósulnak tekinthető; csak a kivitel gyakorlati nehézségein akadnak fenn, csak ezeknek eloszlatását ohajtják. Lehetséges-e olly választás, mellyben milliók részt vesznek, az állodalom nyugalmanak veszélyeztetése nélkül? — így kiáltanak fel; — gondoltatható-e, hogy miután valamennyi országok népességének tetemes része még igen alacson műveltségi fokon áll, a fejenkinti választás közbenjöttével derék népképviselők, ollyasok, minők a köznek érdekében kívánatosak, választathassanak.

Az elv fentartásáras az illető bajok megelőzésére a többfoku választás hozatott indítványba és vétetett alkalmazásba.

Forditsuk most figyelmünket ezen annyi magasztalással sokkal elhalmozott választás-nemre.

A fejenkinti választásjog közvetett módon alkalmazva.

Az eszme, melly a közvetett vagyis a többfoku választás rendszerének alapul szolgál, a következő :

Minthogy a népképviselők választása alkalmul szolgál pártküzdelmeknek, azért a közvetlen választásjog, ha igen nagyszámu választók bizatnak meg gyakorlatával, veszedelemmel fenyegeti a köznyugalmat. Ezenkívül nagy tömegekről fel sem tehetni, hogy megítélni tudnák, milly tulajdonokkal kellessék birnia a népképviselőnek. Miután tehát egy polgár sem fosztathatik meg a jogtól, egyiránt osztozkodni a többiekkel a törvényhozás választásában, mert különben megsértetnék az egyenlőség elve, s miután, mint mondatott, a nép általában véve nem bir képességgel a népképviselőben megkivántató tulajdonok megítélésére, de más részről igen ért hozzá azoknak kijelelésére, kik bizodalját birják s ama tulajdonok kiismerésére nálánál alkalmasbak, legezédirányosabb, ha a nép csak bizonyos számu választók kijelelésével bizatik meg, kik aztán vagy ismét néhányat körükből bizzanak meg a választással vagy magok járjanak el benne. Ezen intézkedés által megmentetik a népfelség elve, s a fejenkinti választásjoggal járó veszedelmek is kikerültetnek egyuttal. A választók választása olly csekély érdekű dolog, melly az állodalom nyugalmát nem veszélyeztetheti. S a választások is jobbak lehetnek, miután a dolgok természeténél fogva a választott választók nagyobb része a művelt és vagyonosabb osztályokhoz fog tartozni.

Régi divat a politicában, valamelly elvet megismerni, és alkalmazásakor nyakát szegni. Solon ideje óta ritka törvényhozó vonakodott hasznát venni e fogásnak, s már a

római történetből láthatjuk, mint lehet az általános egyenlőség elvét megismerni, és mégis azzal egészen ellenkező eredményekre szert tenni. Nem akarok itt arról szólni, vajjon, ha közvetett választásnál csakugyan az szándékunk, hogy a képviselők választása gyakorlatilag a műveltebb osztályokra bizassék, — nem volna-e tanácsosabb ezt nyíltan cselekedni, s az alkotmányban bizonyos tulajdonokat jelelni ki, mellyekkel a polgároknak, hogy választók lehessenek, birniok kell. Minden idők tapasztalásából tudjuk, milly veszedelmes dolog elhíttetni a néppel, hogy több jogokkal bir, mint mennyi őt valósággal illeti. Illyes fogások csak a törvényhozó gyengeségét bizonyítják a nélkül hogy céljokat érnék, mert a mi elvben megadatott a népnek, azt elvégre mindig legszélsőbb következtetéseiben alkalmazza. De ismétlem, nem akarok most e felett ítéletet hozni, kivált miután a közvetett, vagy többfoku választás-jog összes elmélete olly tételeken alapszik, mellyek közül egyetlenegy sem állja meg a higgadt megfontolás próbáját.

Nem igaz, hogy a választók választása nem okoz izgalmat, s hogy ennél fogva e rendszer mellett azon óvatosági rendszabályok feleslegessé válnak, mellyek a közvetlen választásnál alkalmazandók.

Nem igaz, hogy a választáskor mutatkozó közönyösség az állodalom nyugalmit nem veszélyezteti.

Nem igaz, hogy könnyebb dolog választót mint követet választani.

Nem igaz, hogy a közvetett választás által ugyanazon eredmények éretnek el, mellyek a census által.

Végre, nem igaz, hogy a közvetett fejenkinti választás rendszere a népfelség elvét megóvjá, vagy legalább elhítteti a néppel, hogy ez elv meg van óva.

Nagy tévedés hinnünk, hogy a közvetlen választások

alkalmával (ha a választók száma nagy) keletkezni szokott izgalom a közvetlen választás elvének vagy *azon fontos-ságnak* tulajdonítandó, mellyel egy törvényhozási tagnak választása bir. Valamennyi nehézség csak a jog gyakorlatának módjából származik, s valaminint bizonyos rendszabályok által, — minők titkos szavazás, vagy olytén intézkedés, mellynélfogva falusi községek lakhelyökben, a városiak pedig területekre osztályozva tartoznak szavazni, — azon bajok, mellyektől nagyobb gyűléseknél, kivált ha végzést kell hozniok, mindig tarthatni, kikerülhetők : úgy csak mondassék ki törvényben, hogy mindenik választó az illetők összesége által s élőszóval választandó, s azonnal előállanak izgalom, közrendbontás sat. dolgában mindazon eredmények, mellyek a közvetlen választást kísérni szokták. A tömegek tudják ösztönszerűleg, hogy hatalmuk a physical erőben áll, s elleneiket igen szeretik hatalmuknak ezen kétségbevehetlen alapjára emlékeztetni. Ezerekből álló kevesebbiség, ha a franczia forradalom történetét nem ismeri is, tudja milly befolyást gyakorolhatni terrorismus által, s hajlandó leszen ezen sajátságos meggyőződési eszközét, melly inkább cselekvényekben mint szavakban áll, a választók választásánál ellenein azonképen megkísérteni, mintha közvetlen választás végett gyülekezett volna együvé. Választásoknál nem a tárgyban székelő fontosság, hanem az, melly neki tulajdonittatik, mindenek előtt pedig a diadal utáni vágy izgatják fel a kedélyeket. Továbbá az sem áll, hogy a nép a közvetett választásnak jogában soha fontos eljárást nem lát; mert ha mindjárt mondathatnék is, hogy a nép, midőn választókat választ, nem képes ezen cselekvény fontosságának felfogására, mellytől a képviselők választása, s így az összes törvényhozás iránya függ, — mit egyébiránt azok, bizony, nem mondhatnak, kik a fejenkinti választásjogban a helyesen szerkesztett álloda-

lom szükséges feltételét látják, — minden alkotmányos élettel bíró állodalmakban léteznek pártok, mellyek a népet cselekvényeik eredményeire nézve felvilágosítják; és valamint például Franciaországban a conventnek közvetett módon eszközölt választása a nép részéről rendkívüli érdekekkel kísértetett, úgy bármelly más közvetett választás a legnagyobb izgalmat okozhatja mindig, valahányszor azt egy tevékeny political párt nézeteinek keresztülvitelére szükségesnek véli.

De tegyük fel, hogy ez nem fog történni. Tegyük fel, hogy a political pártok, mellyek minden alkotmányos állodalmában keletkeznek, nem fognak azon lenni, hogy a hatalmat magokhoz rántsák, s a választásokat saját elveik értelmében igazgathassák; tegyük fel, hogy minden kísérlet, a népet a választások fontosságáról meggyőzni, a nép közönösségén hajótörést szenvedend, — vajjon mit nyer ezen esetben a közvetett választás által az alkotmányos élet? vajjon nem veszélyezteti-e ezen közönösség nemcsak a szabadságot, hanem az állodalom nyugalmit és fennállását is sokkal nagyobb mértékben, mint a közvetlen választás miatt időről időre keletkezhető bármelly izgalom? S lehet-e kétségünk az iránt, hogy a nép ezen közönössége eszközül fog használtatni vagy a kormány vagy a pártok által érzélateik foganatosítására a szabadság és közrend érdekeinek ellenére?

A népfelség elve meg van ismerve. Az ország képviselői legalább *fictione juris* a választók összesége által jeletettek ki, s végzéseik, ha mindjárt a jogosultaknak egy tizedrésze sem járt volna el a választásban, az összes felsőges nép nyilatkozásai gyanánt tekintendők. Tegyük fel — mi az érintett közönösségnél fogva igen könnyen történhetik, — hogy egy tevékeny párt kezébe keríti a többséget, — s a legtevékenyebb pártok olykor-ollykor legve-

szedelmesebbek a közrendre nézve; — tegyük fel, hogy illyes párt a nép nevében végzéseket hoz, mellyek az ország érdekeit veszélyeztetik. Mi fogna történni ez esetben? Ha ezen felekezet egyetért a koronával, vagy ha maga a korona használta fel a népnek általános közönösségét, akkor nem marad egyéb hátra a népnek, mint a forradalom, még pedig nemcsak a kormány, hanem önnön képviselői ellen is. Ha a korona nem ért egyet e felekezettel, akkor a törvényhozó testület feloszlatásához kell nyulnia. De a törvényhozó testület, a kamarák ezen feloszlatása csak a közvetlen választásnál foglal magában hivatkozást a népre, mert ilyenkor az által, hogy a választó a korábbi képviselőt újra küldi a kamarába, vagy mást választ helyébe, határozottan szavaz vagy a korona vagy a képviselő mellett; — a közvetett vagy többfokú választás bonyolodott működésénél ez lehetetlen, s bármennyire értsen egyet a nép a koronával, még sem áll hatalmában ezt választás által tanusitania. A koronának azonképen mint a népnek, csak egy lehetőség marad fenn: az alkotmányt egészen megszüntetni, vagy épen azon irányban módosítani, mellynek kikerülésére fogadtatott el a közvetett választás.

Azon okoskodás, hogy a nép képviselőinek választására képességgel nem bír, de hogy azokat igen jól ki tudja jelelni, kik az ezen képviselők választására szükséges képességgel bírnak, olly állítás, mellynek támogatására nehéz volna okot felhozni, talán azon egynek kivételével, hogy a választók választásánál elkövetett hiba nem von annyi bal következményt maga után, mint ha az a képviselő-választásnál követtetett volna el, s ezen ok is csak látszólagos, miután a választók választásánál elkövetett számosabb hibák végre hasonló eredményhez vezetnek, s miután a közvetett választásnál illyes hibák a dolog természeténél fogva gyakrabban fordulnak elő, részben azért,

mert a kevésbé fontosnak tekintett ügy mindig kevesebb figyelemmel és lelkiismeretességgel kezeltetik, részben meg azért, mert a népképviselőben megkívántató tulajdonok éppen ritkaságuk miatt a népnek bizonyos egyéneket mintegy előre jelelnék ki, holott azon tulajdonok, melyek a választóban kerestetnek, sokkal kevésbé tűnván föl, nehezebben ismertetnek ki. Vajjon találkozik-e csak egy is olvasóim között, ki, ha kérdeztetnék, mi fogna neki nagyobb könnyebbségére esni: egy a népképviselés fontos tisztére alkalmas egyén kijelélése, vagy húsz egyén megnevezése, kikre a választást jólelkiismerettel bizná, — találkozni-e, mondom, csak egyetlenegy is, ki habozás nélkül nem nyilatkoznék az első mellett? Pedig éppen az ellenkező képességet tesszük fel a népben; mintha abból, hogy a népet képtelennek nyilatkoztatjuk olly választásmódra, melyre magunkban képességet érziünk, annak kellene következnie, hogy mire magunkat képteleneknek tudjuk, az kitelik tőle.

Semmi kétség, hogy ezen, a közvetett választás ellen irányzott okoskodás csak annyiban érvényes, mennyiben minden első fokbeli választótól — a divatos eljárás szerint — egy egész névsor kívántatik. Ollyas intézkedések által, melyeknél fogva az elsőfoku választók azon száma, melyre egyegy másodfoku választó esik, — teszem 10. vagy 20. — külön választó collegiumot képezne, s csak egy másodfoku választót nevezne ki — könnyebbé válnék ez ügy kezelése az első fokú választókra nézve, s a választás kevesebb szemfényvesztéssel járna. De elvonatkozva attól, miszerint ez esetben alig kerültethetnék ki, hogy azon 10 vagy 20 választó, kik magok közül egy másodfoku választót neveznének ki, ezt utasítás által meg ne kössék, s hogy e szerint a közvetett választás végeredménye éppen nem ütne el a közvetlen fejenkinti választás eredményétől, — azon felül még olly bonyolodott e választásnem, minden egyes

választás verificatioja annyi nehézséggel jár, hogy csak tömérdek időpazarlással vétethetnék alkalmazásba. S végre, az egyes polgárnak választásjoga ez által olly minimumra szállíttatnék le, hogy ezen választásnem szükségkép mindenütt csak részvétlenségre találna.

Barante, ki „questions politiques“ czimü munkájában a többfoku választás rendszere mellett nyilatkozik, olly véleményben van, hogy ezen választásmód gyengéinek kikükerülésére legtanácsosabb, a nemzeti képviselők választását a községek elöljáróira bizni, miután ezek már annálfogva, mivel a községi ügyek kezelésére hivattak, ollyasoknak tekintendők, kik községek bizodalnát nagy mértékben birják. — Azon nehézségen kívül, melly ez intézkedésnél a számviszony különbségében rejlenék, melly szerint az elsőfoku választók közvetett befolyásukat a népképviselet választására gyakorolnák, — mert a községi elöljárók száma a lakosok összeségéhez képest különböző, — még egy nagyfontosságú kérdés volna itt eleve megfejtendő, ha t. i. czélszerű-e, az összes törvényhozási választást egyetlen polgárosztályra bizni, melly, bármi különbözők legyenek is több tekintetben érdekei, mégis, mennyiben csak községi elöljárókból áll, némi közös érdekekkel is birna, miket kirekesztőleges választásjoga által legyezgetni fogna és kiterjeszgetni. Végre, ezen jognak a községi elöljárókrain szállítása, melly által ezek egyszersmind a törvényhozás választóivá lesznek, az ő választatásukra is lenne némi befolyással, melly aligha a községi ügyek igazgatásának hasznára fordulna.

S vajjon nem különös fogalomzavar-e, ha napjainkban a népnek, mint különös fajnak tulajdonairól, vagy épen képességeiről tétetik szó, mintha ezek valamelly külön eszköz segédével megmérethetők volnának? Mióta a nép felsegéssé vált, sokan szeretnek ismeretséggel dicsekedni.

Vannak, kik a népnek csak szenvedéseit ismerik, és a szegény napszámost látva, ki sápadt arczczal szövöszékéhez lánczolva, szabadságáért és a lét minden magasabb élvezeteiért száraz kenyerét is alig bírja megkeresni, az egész népnek képviselőjét e szerencsétlenben találják, — mások meg nem győzik a nép idylli boldogságának bájos képét festegetni; vannak, kik a népnek csak hősi bátorságát ismerik, mellyel a szabadságért vérét ontja, s erejének érzetében inkább pusztit, mint kincseket gyűjt magának; — mások irigy és háladatlan szörnyeteget látnak benne, szellemet, melly mindig tagad, de ellentétben a Goethe által említettél, akkor is, midőn jót akar, csak rosszat mivelhet. A német közmondás, hogy az emberek a sok fának miatta nem látják az erdőt, semmire sem illik olly nagy mértékben, mint e nézetekre. Az egyik csak a nyomoru bokort, a másik csak a büszkén emelkedő tölgyet látja; de van-e a ki mondhassa, hogy a végtelen egészet ismeri? — Mindnyájan halljuk a hatalmas zúgást, midőn a vész a sudarakat mozgásba hozza; de van-e, ki mondhassa, hogy ő érti e szózatot? van-e, ki azzal dicsekedhetnék, hogy ő ismeri mindazon virágokat és mindazon rothadtságot, mellyeket az erdő árnyéka eltakar? A nép ezen általános jellemzései rhetori gyakorlatoknak megjárják, s én a nagy tömegek, vagy, helyesebben szólva, a mindenkori többség erényeinek és fényes tulajdonainak legtulságosabb rajzolatán sem akadok fenn. Sok ember olly ellenállhatlan szükségét érez magában a hajlongáshoz és hízkelkedéshez, hogy természetesnek kell találunk, ha, mihelyest a nép busásabban fizethet, a hízkelkedésért, mint mások, azonnal egy egész sereg sycophantája terem. De midőn institutiókról van szó, akkor nem kellene ezeket illynemű költészeti leírásokon alapítani, kivált akkor nem, midőn, mint például a közvetett választás tárgyában, tapasztalatok kínálkoznak, s mi-

dön ezen elméleti tétel helyett : hogy a nép ugyan nem ért hozzá, magának képviselőket választani, de annál képebb azokat kijelelni, kik e tulajdonnal birnak, — e választásfajról számos példák hozathatnak fel.

De nem szólanak-e ezen rendszer mellett az eredmények? — így hangzik jegyzeteimre az ellenjegyzet; — nem ismerjük-e a vagyonosabb és magasabb osztályokra szorított választásjog következményeit? — hiszen a nép mindig azokat fogja választóinak nevezni, kik műveltség és vagyonság szempontjából megelőzik a többieket, — s ennek gyakorlati eredménye az, hogy az összes political befolyás azon osztályok kezébe kerül, mellyeknek azt bizonyos minőségek felállítása által biztosítani törekszünk.

Ezen állítás valónak látszik, de csak félig való. A többfoku választás rendszere több ízben kísértetett meg, s eredménye, igenis, az volt, hogy a kinevezett választók nagyobb részben a művelt osztályokhoz tartoztak; de ha tovább megyünk s kérdezzük : hogy a művelt osztályok *mellyik* részéből valók voltak? azonnal meggyőződhetünk azon véghetlen különbségről, melly eredmények dolgában a többfoku választás rendszere, s a bizonyos tulajdonoktól felfüggesztett választásé között létezik.

Hol a választás joga bizonyos qualificatiókhöz, minőségi sajátságokhoz van kötve, ott a polgároknak semmiféle osztálya sem rekesztetik ki egészen e jognak gyakorlatából. Ha ezen sajátságok czélirányosan vannak felállitva, azaz, ha a tulajdon, a jövedelem, s bizonyos társadalmi helyzetek számára, mellyek már magokban úgy tekintethetők, mint a szükséges képesség biztosítékai, különféle választásjogi feltételek fogadtattak el, mint ez már nagyrészt Angliában történt, akkor ollyas választási törvényre tehetünk szert ez által, mellynek erejénél fogva a polgároknak semmiféle osztálya sem záratik ki az ország képviseletéből.

Még ott is, hol ez elmaradt, s hol a polgárok minden osztályainak számára azonegy adómennyiség állittatik fel képességül, a nép szegényebb osztályai nincsenek ugyan képviselve, de érdekeik mégis képviselvék mind e mellett.

Sokan támadták meg az 1848 előtti francia választó törvényt, s meggyőződésem szerint, igen helyesen. Minden institutio, melly a nemzet többségének nézeteivel ellenkezésben áll, s melly ennek folytonos izgatására ürügyül szolgál, magában hibás, kivált ha általa egyszersmind azoknak száma aránytalanul csökkentetik, kik az alkotmány természetes védői gyanánt tekintethetők. Ennek bizonyossága a közelebbi mult forradalom. De csalódás, abban keresnünk a francia választó törvény gyenge oldalát, hogy a francia kamarákban a magas választási census miatt a *szegény ember* érdekei nem voltak képviselve. Hiszem, hogy igen czélirányos izgatási eszköz, a gazdag s a szegény emberek érdekeit egymástól elkülöníteni, s azon okoskodással élni, hogy miután a törvényhozás csak a vagyonos osztályok képviselőiből áll, ezek csak a vagyonosok érdekeit képviselhetik. De az érdekek ezen felosztása, közelebbről tekintve, *alaptalannak* mutatkozik. *Az érdekek azonossága nem függ a vagyonosság fokától, hanem attól, vajjon ugyanazon viszonyok között éretik-e el a vagyonosság fentartása és öregbitése*; és valamint józanul fel nem tehetni, hogy azok, kik többféle forrásokból évenként ezer forintnyi jövedelemmel birnak, már ez oknál fogva azonegy törvény mellett fognak szavazni, épen úgy nem létezik érdek-azonosság azok között, kik illetén jövedelemmel nem birnak. Ollyas törvény, melly a földművelés rovására kedvezne az iparnak, a dolog természeténél fogva, elleneztetnék mindazok által, kiknek jólétök a mezei gazdaságtól függ; valamint más részről a gyártással foglalkodók kivétel nélkül, a gazdag gyárur azonképen mint a szegény

napszámos, egyesülni foguának olly törvény hozatalának akadályozására, melly a gyáriügy kárával legyezgetné a mezei gazdaságot. Az érdekek különfélesége nem a vagyon, hanem a foglalkodás különfélesége által feltételeztetik. Ha máskülönben volna, akkor az alkotmányos élet szükségkép a szegényebb osztályok tökéletes elnyomásához, vagy a gazdagabbak kifosztásához fogna vezetni, — holott még Franciaországban is, mióta alkotmányos institutiókkal bir, épen ellenkező eredményt tapasztalunk, a népesség valamennyi osztályainak vagyona tetemesen növekedvén épen annálfogva, mivel az igen hiányos választási rendszer daczára az ország valamennyi érdekei voltak képviselve ¹⁾).

Máskülönben van a dolog a többfoku választás rendszerével. Természetes — s a tapasztalás is arra oktat bennünket, — hogy azok, kik a nép által választókká nevezetnek, — olytán egyének kivételével, kiknek rendszeres foglalkodásuk a politica, s kik mintegy versenyeznek választatásukért, — azon osztályokból valók, mellyek hivatásuknál és állásuknál fogva közelebb állanak a néphez, s erre ez oknál fogva nagyobb befolyással vannak; holott más részről egész polgárosztályok, mellyekhez — ha csak mulólag is — nincsen bizodalommal a nép, a választatásból egészen kirekesztetnek; s e szerint épen az megyen

¹⁾ Bizonyos érdekek első pillanatra csak a szegényebbeket látszanak illetni. Például: a szegényi törvények, a fő életszükségekre rovtott közvetett adók leebbszállítása, a fényüzési adók öregbitése, stb. De közelebbi szemügyre vétel kimutatja itt is a csalódást. A választási jog tágitása szűkebbre szoritotta a szegényi törvényeket Angliában. Az élet fő szükségereire rovtott közvetett adók mindazokat érdeklik, kik munkásokat tartanak. Igen magas fényüzési adók ezer és ezer szegény munkást foszthatnak meg szerzéstől stb.

veszendőbe, mi a képviseleti rendszer előnyének tekintetik, az t. i. hogy minden érdeknek akad képviselője. Azon kamara, melly bizonyos számú political izgatókon kívül, falusi papok, csaplárosok, serfűzők és tisztviselők által választatik, történetesen megfelelhet feladásának, de semmi esetre sem tekintethetik az ország valamennyi érdekeinek képviselője gyanánt.

Ehhez képest a többfoku választás által eléretni szándéklott előnyök közül csak egyetlenegy marad hátra, az t. i. hogy a népfelség elve tökéletesen kielégittetik általa.

Ha ezen tétel csak tisztán elméletileg állittatik fel, nem akarom tagadni. — Az elméletben igen természetesnek látszhatik, hogy miután az összes nép ollyas kormányügyeket, miket önmaga nem kezelhet, egyes polgárookra szállit a népfelség minden csonkítása nélkül, ez a választás jogával is történhetik szintugy. — Ha tudjuk, hogy a római imperatorok kezdetben zsarnok hatalmukat a lex regiában kijelentett népfelségen alapították; ha arra emlékezünk, hogy Napoleon négy millió francziának szavazatára támaszkodva, magát a nép egyedüli képviselőjének monda, s aranyain még sokáig ott állott a „*republique française*“ felírás, és hogy elméletileg semmit sem hozhatni fel ezen nézetek helyessége ellen: akkor a többfoku választás azon előnyében, hogy egy elméleti elvnek elégtételtetett általa, nem fogunk szerfelett sokat látni. Hobbes a népfelség elvéből az egyesnek vagy egy testületnek korlátlan hatalmát szintolly következetesen származtatta, mint Rousseau azon elveket, mellyek minden rendezett állodalmat lehetetlenné teszik. — Szivesen megismerem a többfoku választás ezen előnyét. De az állodalmi institutióknak célja nem az, hogy bizonyos elméletek életet nyerjenek; és ha a nép indulatosa követeli a népfelség elvét, s ha a kormányok ezt megismerik és valósitására törekednek, akkor ez egyálta-

lában nem történik a fogalom szépségénél, hanem gyakorlati hasznánál fogva.

Alkotmányos formák igen sok helyeken ollyasoknak mutatkoztak, mellyek jótékonyan hatnak a népek szellemi és anyagi fejlődésére. (2.) De csalódunk, ha ezen eredményeket csak a formáknak tulajdonítjuk. Az alkotmányos élet formái sincsenek hiányok nélkül. Sőt azon esetre, ha valamelly állodalom kifejlődése csak a jó kormánytól függne, a korlátlan egyuraság, mellynek élén kitünő király áll, többet tehetne a közjóért, mint bármelly többségbeli kormány. Az alkotmányos formának ereje kettős meggyőződésen alapszik: *a népen*, hogy a törvények az ő érdekében vétetnek alkalmazásba, s hogy saját művét tiszteli azokban; — és alapszik a *kormány* meggyőződésén, miszerint ezen törvények fentartása ügyében, az összesség vagy legalább a többség közremunkálására számot tarthat; s ezen kettős meggyőződésből származik, a népnél: *a törvény tiszteletbentartása*, a kormánynál: *az erejéhez való bizalom*, még pedig olly mértékben, minővel korlátlanul kormányzott állodalomokban csak igen ritkán, s ha a nép már bizonyos fokára jutott a polgárisodásnak épen soha sem találkozunk. Csak alkotmányos formák segítségével válik lehetségessé, hogy a kormány magát a polgári szabadság megszorítása nélkül erősnek érezhesse, s hogy a nép legyen győződve szabadságáról s kormányának erejében gyanakodásra okot ne lásson. De a nép közönösséggel viseltetik alkotmányos jogai iránt, ha azon meggyőződésből indulna ki, hogy a választók nevezésének joga a törvényhozás irányára befolyással nem lehet, nem akarja idejét a választásnál vesztegetni, s inkább dolgai után lát, — fogja-e a nép ez esetben is akaratának kifolyását látni a törvényben, fogja-e magát erősnek érezni a kormány afféle parlamenti többség által, melly ollyas választásokból

eredt, mikben talán a jogosultaknak egy tizede sem vőni részt?

Igaz, hogy az ekkép választott kamara is lényeges szolgálatokat tehet az országnak, hogy magas fokán állhat a köztisztletnek, s hogy az illetén népképviselők által támogatott kormány is erős lehet; de valamint ezt nem annak köszönhetni, hogy a törvényhozás a népválasztásból indult ki, úgy a kormány hatalma nem származik alkotmányos állásából, hanem a korona által gyakorlott befolyásból. A kormány hatalmát azon körülmény, hogy a kormány alkotmányos, nem öregbiti, és minden alkotmány, melly a kormányra nézve nem hatalom forrása, béke napjaiban akadály, nehéz pillanatokban veszély. Miután pedig a kétfoku választás rendszere által igen gyakran egyike sem éretik el azon előnyöknek, mellyeket az alkotmányos formák nyújtani szoktak az állodalomnak, holott a korlátlan népfelség elvének félreértéséből származó bal következősek e választásfaj által sem kerültetnek ki: ezen institutiónak szükséges eredménye, hogy vagy a nép — ha t. i. felségjogának elvéhez ragaszkodik — azon lesz elvégre, miszerint ennek gyakorlati megismerését is kivivja; vagy pedig azok, kik a gyakorlati hatalmat kezökben tartják, ezt arra fogják használni, hogy a veszedelmes elv alól is kimenekülhessenek.

S e kettős lehetőségből magyarázhatjuk meg magunknak az előszeretetet, mellyel a többfoku választást épen a legtulságosabb felekezetek magasztalgatni szokták. Az absolutismus szintén mint a democratia e szónak legszélsőbb értelmében; ezen rendszerben csak átmeneti pontot látnak saját nézeteikhez. Épen mert a többfoku választás a népet nem elégitheti ki, mindenik párt, melly a fennálló viszonyokon változást akar tenni, e választásfajnak hasznát veheti, csak az nem, ki szilárd viszonyok megalapítására törekszik.

A tapasztalás majdnem mindenütt, hol a közvetett választásfaj eddiglen megkísértetett, helyeslette nézetünket. Bármennyire magasztaltatott ezen institutio a fejenkinti választás védői s csaknem valamennyi communista és socialista iskolák által, és bármilly rokonszenvvel nézte a francia respublicának első consula a Siéyes által ajánlott mesterséges választási fajokat, miknek segédével a francia nép összessége több retortákon keresztül végre „nagy választóvá“ sublimálandó vala : gyakorlatilag a közvetett választás mindig csak átmenetel volt a közvetlenhez legnagyobb általánosságában, s az ezen általánosságból származó valamennyi bajokhoz ; vagy pedig eszköz volt a legtokéletesebb politícai részvétlenség nemzésére, az absolutismus s a vele járó uj forradalmak előidőzésére. A nép csak annyiban ragaszkodik valamelly eszméhez, mennyiben ez gyakorlatilag hasznavehető alakot ölt magára. A nép nem szeret Sancho Pançakint helyet fogni olly asztal körül, mellyen arany tálakban a legdicsőségesebb étkeket rakják elébe, azon feltétel alatt, hogy mindnyáját illetlenülül hagyja ; a nép nem szereti, ha felségesnek mondatik, de ha egyszersmind ollykép bánnak vele, mint a boldogemlékezetü német császárral, kiből annyira folyt ki minden hatalom, hogy egyebe nem maradt hátra mint a dicsőség : minden hatalom forrásául tekintetni. A nép a gyakorlati hatalommal akar birni, s ha ezzel nem birhat, akkor hívságos political cerimoniákkal sem akar bibelödni, s ezen tapasztalás, melly a közvetett választás tekintetében, eddigelé nem hazudtoltatott meg semmi által, alkalmasiut ezentul is valónak fog mutatkozni, mert ezen institutiónak esonka eredményei a dolog természetének, nem holmi esetlegességeknek tulajdonítandók.

Forduljunk most azon elvhez, mellynek nyomán a választásjog a közelebb mult idő nagy eseményei előtt

Európának majdnem valamennyi alkotmányos országában gyakoroltatott, s melly a minapi tapasztalások daczára a rend leghatalmasabb, sőt egyetlenegy panaceája gyanánt tekintetik többek által még jelenleg is.

A bizonyos censushoz kötött választásjog.

Már felebb megjegyeztetett, hogy miglen még ott is, hol a fejenkinti választásjog elvileg ki van mondva, az állodalom lakosainak nagy száma — az összes nőnem, azok, kik közpénztárból alamizsnát huznak, sőt a szolgák is kikeresztvék a választásjog gyakorlatából : addig azon elméleti okoknak legnagyobb része, mellyeket a választásjognak a census általi korlátolása ellen felhordogatni szokás, csalódáson alapul. De más részről azt sem tagadhatni, hogy amaz okok sem bírnak eldöntő erővel, mellyek e korlátozás védelmére az elméletből merítettnek.

A census védői nézeteiket nem a többet-adózók valamely külön jogára, minőre a franczia forradalom előtt a nemesség szokott hivatkozni, alapítják, miután a tökéletes jogegyenlőség elvét a census védői sem tagadják, ilyenről szó nem lehet; hasonlókép kitünő szellemi képesség sem vétetik ezen osztályok számára senki által igénybe, és ama tizenhetedik századbeli franczia jogtudósnak okoskodása, ki az elme élet a jobb eleségtől, mellyel bizonyos osztályok élnek, származtatja, ugy hiszem, nem fog senki által a többet-adózók némi előjogának megállapítására kibányásztatni ¹⁾. Ez áll a birodalomra s magas tiszteletre nézve is,

¹⁾ Franciaországban a nemetlen csak öt évi tanulmány után graduáltatott; ha a nemes három évig tanult, elégségesnek találtatott. Thierriat „traité de la noblesse“ czimű munkájában ennek okát ekkép adja : „Soit que le droit nous ait estimés plus aptes à

mellyel a nép bizonyos osztályok iránt viseltetni szokott. Olly országokban, hol a nemesség hivatásának megfelelt, sőt ott is, hol magaviselete nem volt a legdicséretesebb, a hosszas megszokás, bizonyos családokat az állodalom élén látni, a nemesség mellett némi előítéletet keletkeztetett; — a többet-adózók osztályáról ezt nem mondhatjuk. Meglehet, hogy az, mitől a választási census elvénél fogva a political jogok gyakorlata függ, a birtok lényegesebb, legalább hasznosabb érdemek által szereztetett meg, mintsem a minők azok voltak, mellyekért századokkal ezelőtt a közvitéz lovaggá veretett, — de hiába, a vagyonosok jogosultságának eredete csak tegnapról való, s a mód, mellyel szemeink láttára sokan a többet-adózók osztályába kerültek, nem olly fényes, hogy a nép általa azon magasabb jogosultságot, mellyel ezen osztály felruháztatott, igazolva látná. — A censusnak alapja nem a gazdagabb osztályok különös jogában, hanem azon jótékony hatásban keresendő, mellyet ezen institutio a közjó előmozdítására gyakorolni képes, és minthogy a törvény, mellynél fogva a political jogok gyakorlata bizonyos birtokhoz van kötve, a nemesség öröködési jogánál észszerűebbnek mondatik, szükséges, hogy a census hasznai nem jogi, hanem tisztán észbeli okok által bizonyitassanak be.

Illyes ok kettő lehet :

a) hogy a többet-adózók önnön érdekekben másoknál inkább azon vannak, hogy az állodalom fentartassék,

b) hogy magasabb műveltségöknél fogva a közügyek vezérletére alkalmasabbak.

comprendre les sciences que les ignobles, parceque la chasse nous étant permise, nous mangeons plus de perdrix et autres chairs délicates qu'eux, ce qui nous rend un sens et une intelligence plus déliés que ceux qui se nourrissent de boeuf et de pourceau.“

A mi már az első okot illeti, az nem hogy való volna, még csak nem is látszik valónak, és még akkor is, ha nem alapulna tévedésen, csak azon institutio ellen szolgálna bizonyítékul, mellyet vele védelmezni akarunk.

Tévedés, hogy az állodalom fentartása kevésbé fekszik a nép érdekében, mint a többe-adózókéban. Vegyünk fel bármilly eseményt, melly az állodalmat alapjában megrendíti, vagy legalább belviszonyait rövid időre megzavarja és fejlődését gátolja, — s azt fogjuk találni, hogy mindenik a nép szegényebb osztályait sokkal nagyobb kárba ejti, mint azokat, kikről mondatik, hogy kizárólagos érdekekben fekszik ez események kikerülése. Kinek vetései tapostatnak el, ha ellenséges erő megszállja az országot? kinek kunyhói gyujtatnak fel? kinek vagyona megyen veszendőbe a nélkül, hogy magát azon gondolat-tal vigasztalhatná, miszerint szenvedéseiben részt veend a világ, és sajnálkozván sorsa felett, bámulandja az állhatatosságot, mellyel nyomoruságát elviselé yala? — nemde a népé, nemde azoké, kik a választásjogtól megfosztatnak, mert reájok nézve az állodalom jó és balszerencséje egyiránt közönös dolog! Vegyük figyelemre az állodalmak jövedelmeinek összegét, vajjon van-e csak egy is, mellyben e jövedelmek nagyobb része közvetlenül vagy közvetve nem a *szegényebb osztályoktól* szedetnék be, kikre nézve az adónak bármi parányi növekedése mindig végzetlenül nyomasztóbb, mint a vagyonosokra nézve. A közrendnek minden bomlása, a legkisebb bizonytalanság, melly a tőkészt jövedelmének egy vagy két százalékjától fosztja meg, ezer napszámos-családot juttat koldusbotra, s a jólét, melly illyes zavarok után bekövetkezni szokott, a vagyonosok veszteségét megtéríti, de nem azokét, kik néhány nap alatt elejtettek minden eszköztől, melly által magokon később segíthetnének. Ki merné tehát állítani, hogy a köz-

rend fentartása nem fekszik a nép érdekében; sőt ki merné tagadni, hogy azon esetre, ha e tekintetben különbséget kellene tennünk osztály és osztály között, azok, kiknek érdekeik kevésbé vannak a közjóléttől függőben, sőt gyakran vele ellentétben látszanak állani, a többet-adózók sorában volnának keresendőek. Az élet első szükségének megdrágulásából s az állodalomnak finanziaai kórságából merithető előnyök ismeretével nem bír a nép, de birnak vele azok, kiket e miatt senki sem akar a választásjog gyakorlatától megfosztani.

De a nép nem látja által, hogy érdekei azonosok az állodaloméival. A népet nyomorusága közönössé teszi a hazának java iránt, szegénysége nem engedi, hogy egyben, mint önszükségeinek kielégítésén törje fejét, s így történik, hogy a szegényebb osztályok öntudatlanul és nem ritkán olly hiszemben, hogy azoknak javát mozditják elő, kik szivökhöz közel állanak, olly cselekedetekre szánják el magokat, mellyek az állodalom jólétét s ezzel saját-magokét is aláássák.

Mindez már számtalanszor állittatott, s mindennek a jobb emberek is hitelt adtak, — de vajjon milly bizonyítékok hozattak fel mellette?

Én nem tartozom azok közé, kik az erényben olly tulajdont látnak, mellyel csak azok birnak, kiknek más tulajdonuk nincsen, s én nem tudok a szegénység és vagyonosság között vont határszélekben az ember jó és rossz tulajdonai között vont határszéleket látni. Rossz szolgálatot teszünk a népnek, ha azt folyvást jó tulajdonainak emlegetésével mulatjuk, s egy részről erkölcsi önmegelégedést, másrésről hajlamot, anyagi viszonyai ellen harczra kelni, csepegtetiink belé. Ha a társaság vagyonosabb és szegényebb osztályai között erkölcsi szempontból, az utóbbiak dicsőségére, különbség létezik, akkor e különbség nem a

tettekben és érzelmekben, hanem inkább abban keresendő, hogy mivel a nagyobb vagyon és műveltség, valamint minden más tulajdon, nemcsak minnen hasznunkra, hanem embertársaink javára is fordítandó, — azok, kik magasabban állanak, nagyobb kötelességekkel tartoznak, melyeket nem teljesítve, az erkölcsiség törvényeit másoknál többször szegik meg. Én szívesen megismerem a vagyonosbak valamennyi elsőségeit, és erősen meg vagyok győződve, hogy a szerep, polgártársaiknak mindenben, mi az állodalom javára czéloz, például szolgálni, őket illeti; de ha valaki a felséges tökepenz iránti tiszteletében s azon végzetlenül felszines műveltség bámulásában, mellyel a vagyonosabb osztályok birnak, annyira megyen, hogy a hazaszeretetet, a közjóérti áldozatkészséget kirekesztőleg ezen osztályoknál keresi, akkor kezembe veszem a történetet, s kérdem: ennek mellyik lapján találhatni bizonyítékot illy gyászos állítás támogatására?

Nézzünk közelebbről bármilly országot, vizsgáljuk minden időkörök eseményeit, mindig és mindenütt ugyanazon elszánást, ugyanazon bátorságot, ugyanazon kitűrést az ország védelmezésében, mellynek a magasabb osztályok jeleit adják, fogjuk találni a népnél is; — s ha gyalázat és végbukás ért valamelly nemzetet, ennek oka nemcsak a népben, hanem a társaság magasabb rétegeiben is, s talán itt még inkább mint amott, keresendő. Honnan fogjuk ezt magunknak megmagyarázhatni, ha nem akarjuk megismerni, hogy a nép szintugy, vagy talán inkább érzi érdekeinek azonosságát az állodaloméival, mint a vagyonosabb osztályok.

Az újabb időben nem annyira külső mint belső veszedelmek fenyegetik az állodalmat, s éppen ezeknek kikerülése szándékoltatik azáltal, hogy minden political befolyás kizárólag a vagyonosabb osztályok számára vétetik igénybe.

A kinek nincsen vagyona, az nem gondol a csend és rend fentartásával, az nem hogy veszíthetne, csak nyerhet a forradalom által. Illyes embereket nem ruházhat fel befolyással ügyeinek kezelésére az állodalom. A tapasztalás arra oktat bennünket, hogy épen ezen osztálya az állodalom lakosainak, hogy a birtoktalanok szoktak eszközül szolgálni minden felforgatási pártnak céljai kivitelére; nem kötelességünk-e tehát az által kelni a szabadság s a közjólét oltalmára, hogy azokat megfosztjuk a választás jogától, kik csak önnön kárukra élnének vele?

Ezen ok kétségen kívül a legfontosabb mindazok között, mellyekkel a választási census védelmezői élni szoktak; de sokat veszít bizonyító erejéből, ha a *census általi képesültség fogalmára* szorítkozva, ezt nem keverjük együvé olly dolgokkal, mellyek analogiájok daczára mégis lényegesen különbözök.

Hogy minden nagyobb állodalomban vannak egyének, mellyek veszedelem nélkül a választás jogával meg nem bizathatók, az nem szenved kétséget. Ez oknál fogva a legkorlátlanabb egyenlőség védelmezői is kénytelenek bizonyos feltételekhez nyulni, mellyeknek betöltése nélkül ne gyakoroltathassék a választás. Bizonyos életkor, becsületös büntett által nem mocskolt hirnév, szabott időhosszig folytatott tartózkodás azon helyen, hol a választási jog gyakorlatba veendő, ¹⁾ olly feltételek, mellyek közül lega-

¹⁾ A választói képesség valamennyi feltételei közül ez a legésszerűbbnek látszó. Csak ha abból indulunk ki, hogy a képviselő nem azokat, kik őt választották, hanem az összes országot képviseli — mi ma már általánosan elfogadott elv, — csak akkor látszik következetesebbnek az ellenkező nézet; miután épen nem ésszerű, hogy az, ki csak néhány hét vagy hónap óta valamelly választó kerületben letelepedett, azon képviselő választásához jár-

lább az egyik vagy másik feltaláltatható mindenik választási törvényben. Tehát nem az a kérdés : ha szükséges-e bizonyos tulajdonokat kijelelni, mellyekkel birnia kell annak, ki a választási jogot gyakorolni akarja ? hanem az : *lehet-e a választási jogot attól feltételezni, hogy valaki bizonyos adómenyiséget fizet ?* s ha ez a kérdés, akkor a census mellett felhozott ok egyáltalában nem bir bizonyítóerővel.

Habár állana is az, hogy a csend és biztosság fentartására csak a vagyonosok törekedhetnek, mi éppen annyi, mint azt állítani, hogy a kinek nincsen vagyona, annak esze sincsen, ¹⁾ innen legfőlebb is az következne, hogy azok, *kiknek éppen semmiök sincsen*, kirekesztendők a választási jogból, s ha illyes hermeneutica mellett ésszerűebbnek látszik is a censualitás elve, más részről megszüntettnek általa mindazon eredmények, mellyek miatt ezen elv pártfogoltatott.

A középkorból némi sajátságos tisztelete az ingatlan — nevezetesen a földbirtoknak maradott reánk, s ennél fogva még azok is, kik, ha más vagyonsfajokról van szó, a választásjogot csak nagyobb birtokhoz akarják kapcsolni, gyakran igen parányi földbirtokban is elégséges biztosítékot látnak a választásjog gyakorlatára. Mennyiben a kisebb földbirtok rendesen azoknak kezében van, kik magok foglalkodnak telkeik művelésével, ezen nézet hasznára fordul-

—
ruljon, ki e kerület nézeteit tolmácsolandja ; — de ha az összes ország képviselőinek választásáról van szó, akkor feltéve, hogy valaki nem költözködött ki az országból, azért még nem ejtethetik el választási jogától, mivel előbb más kerületben, más országrészben tartózkodott.

¹⁾ Kik csak azért vesznek részt valamelly forradalomban, hogy zsákmányra tehessenek szert, azoknak száma kétségkívül, bármilly közigazgatási forma mellett, viszonylag igen kicsi.

hat az állodalomnak. A társaság valamennyi osztályai között nincsen egy is, mellynek olly nyugton lehetne befolyást engedni az állodalom ügyeinek elintézésére, mint a földmivelő osztálynak, még pedig nemcsak azért, mivel ez általában véve az erkölcsiség magasabb fokán áll, hanem annál fogva is, mivel tartós foglalkodás, és a körülmény, hogy az egyesek némi távolságra laknak egymástól, tetemesen akadályozzák azon befolyást, melylyel a demagogiai fogások nagyobb tömegekre lenni szoktak. Tisztán mint birtok tekintve, nem állithatni, hogy jelenkorunkban a földbirtok különböznék a vagyon többi nemeitől. A francia forradalom óta hozott törvények e birtokot is megfosztották az ingatlanság attributumától; s ha úgy vélekedünk, hogy a birtok bizonyos mennyisége a birtokos rendszeretéről tanúságot teszen, akkor nagy tévedés, ezen hajlamot nagyobb mértékben tenni fel a földbirtokosnál, mint a fekvő birtok értékével felérő pénzösszeg tulajdonosánál, — sőt a vagyonnak e két neme közül az utóbbi még inkább buzdit a meglevő állodalmi viszonyok oltalmazására, mert bármelly felforgatás először is a tőkét veszedelmezteti, sőt néha épen megsemmisíti.

A census elve ezen kiterjedésben, midőn bármennyű vagyonnak legcsekélyebb mennyisége is képességet nyújt a választásjog gyakorlatához, ugyanazon eredményekhez vezet, mellyeket a fejenkinti választás idéz elő, sőt az utóbbinak a személyes tulajdonokból kiinduló bármelly korlátozása ezélszerűbb nálánál, mert kijátsztatása kevésbé könnyű. A census barátai illyes intézkedésben legfelebb eszközt láthatnak arra, hogy az adón alapuló választási képesség elve elfogadtatván, idővel magasabb census hozathassék be. S hol van a határpont, mellynél a birtok megszűnik azon tulajdonnal birni, hogy általa a fennálló rendhez kapcsoltatunk?

Mi biztosít bennünket a forradalmi láz ellen? talán csak ollyas vagyon, melly után 300 francnyi adó jár, mint a restauratio hitte, vagy talán elégséges ollyas vagyon, mellyért 200 francnyi adó fizettetik, mint a juliusi forradalom után állíttatott? Mit kell adóminimum gyanánt felállítani, a *marque d'argent*-e, melly körül a *constituante* idejében olly hévvel folyt a vita, vagy pedig a három napi munkáért járó bér értékét? Mondjatok nekem olly mértéket, melly nem tartathatnék szerfelett magasnak, vagy szerfelett alacsonnak, melly ellen azoknak, kik majdnem elérték, nem volna joguk panaszt emelni, akár azért rekesztettek legyen ki a választásból, mert csak 290 francot fizettek, akár azért, mert az általok fizetett adó csak harmadfél napi munka bérével ér fel.

De a tapasztalás, mellyre olly önhittséggel szoktatok hivatkozni, talán inkább szól állítástok mellett, mint az általatok felhozott okok? Az állodalmat meg kell óvni a forradalmaktól, s ennélfogva azokra kell bizoni a hatalmat, kik például száz francnyi adót fizetnek. Nem szavaz-e a nép feles számmal socialista és communista jelöltekre? nem épít-e torlaszokat? nem válnék-e minden forradalom lehetlenné, ha a társaság szegényebb osztályai ezt nem támogatnák? s nem csinálja-e mindig a nép a forradalmakat?

Az utóbbi állítást ugy nem akarom tagadni, mint nem azt, hogy Nagy Sándor nem fogta volna Ásiát, Napoleon nem fogta volna Európát meghódíthatni, ha a nép által nem támogattatnak ebbeli vállalatukban; de ha e miatt azon osztályoknál, mellyek a census által a választásjogból kirekesztendők, különös forradalni hajlamot teszünk fel, — ha azt állítjuk, hogy a nagyobb adót fizető polgárok, a dolgok természeténél fogva, a forradalom ellenei, akkor ollyvalamit állítunk fel, minek az összes történeti tapasztalás ellene mond.

Nem volna nehéz, a forradalmak hosszú során végigmenvén bebizonyítanunk, hogy az óvilág legtöbb forradalmi, azonképen mint a középkoréi, olyanok által készítették elő, kezdettek meg és hajtottak végre, kik viszonylag igen magas census mellett is a választók sorába tartoztak volna.

Az ókor története, kivált Rómáé, igen sajátos módon tárgyaltatott főleg Franciaországban. Valamint XIV-dik Lajos korában az örök városra rátukmáltattak mindazon tulajdonok, mellyekkel a versaillesi udvar birni látszott: úgy örömet kereste a forradalom saját tetteinek előképeit a régiség nagy férfiainak cselekvényeiben, és mindabban, mi a plebejusok érdekében történt, vagy plebejusok által vitetett véghez, saját irányát látta. A görög és római nevek és czélzások nagy száma, mellyekkel a forradalom összes folyamata alatt találkozunk, bizonyoságul szolgál állításomnak; s habár többen kísértették meg az újabb időben e téveszmék orvoslását, ez még sem mondathatik sikerültnek, miután egy jeles férfiúnak a mult évben megjelent munkája a communismus veszélyeit azon analogiából akarja magyarázni, melly a gracchusi agrariai törvények s a communismus között létezik. A ki nem épen felületesen ismerkedett meg Róma történetével, az át fogja látni, hogy a nép, midőn a forradalom idejében monsieur és madame Veto-ról szólott, egy hajszálnyival sem követett el nevetsegesebb dolgot vezéreinel, kik a Gracchusokat és Brutusokat a sansculottok közé számlálták. Az ókor arra nézve hogy honnan fenyegetik veszélyek az állodalmat, egészen más nézetekből indult ki, s a római polgárjognak korlátlan kiterjesztése épen a császárok idejében, kiknek legfőbb törekvése bizonyosan minden forradalom elkerülésére vala irányozva, Julius Caesar valamennyi cselekedetei, s az hogy az Augustusok folytonosan a senatus megsemmi-

sítésén dolgoztak, világosan mutatják, hogy a hatalom akkor a fennállónak megtámadását máshonnan várta, nem a népesség alsóbb rétegeitől.

A középkorról felesleges volna itt bővebben szólnunk. Olly korban, midőn csak a társadalom magasabb osztályai voltak felfegyverkezve, hol a birtoktalanok alig állottak némi érintkezésben az egészszel, s a királyi hatalomban, melly akkor egymaga képviselte az állodalmat, nem elnyomatásuk eszközlőjét, hanem egyedüli oltalmukat látták, — illy korban nagyobb mozgalom nem indulhatott ki az alsóbb osztályoktól, s a nép, a mennyiben forradalmakban részt vett, csak akarats nélküli eszköz gyanánt tekinthető; és ez oknál fogva a királyság az egész középkoron keresztül mindig kedvezett az alsóbb osztályoknak, s az első commune, (az első nemnemes község) alakításától kezdve II. József idejéiglen mindig azon volt, hogy a társadalom magasabb osztályainak hatalmát döntse meg.

Az újabb időben ép azon országban, hol jelenleg a bizonyos censustól feltételezett választásjogot forradalom elleni panaceának hirdetik a kormányférfiak, három nagy forradalom folyt le, s mindhárom a polgárok azon osztályától indult ki, melly bármi magas census mellett is választásjoggal birt volna, — 1789-ben a nemesség azon része, melly a tiers-étatval szövetkezett, 1830-ban kizárólag a a bourgeoisie, 1848-ban ismét a bourgeoisie s a párisi népnek egy része csinálták volt a forradalmat; — s e szerint lehet-e a történet tapasztalásaira hivatkozni, midőn annak bebizonyítása kísértetik meg: hogy birtoktalanság, vagy jobban mondva, csekély birtok — mert ezt zárja ki a választásjogból a census — forradalmakhozi hajlamot olt az illetőkbe?

Miután valamennyi forradalmak, mennyiben nem az egyesek személyes nagyra vágyásából származnak, vagy az

által idéztetnek elő, hogy bizonyos osztályoknak nem jutott olyan helyzet az álladalomban, minőre magokat jogosultaknak vélik, vagy pedig az által, hogy az állodalom institúciói többeknek érdekeivel éles ellentétben állanak, — a dolog természeténél fogva a forradalnak jóval gyakrabban azon osztályoktól indulnak ki, melyeknek érdekeire az alkotmány változtatása nagyobb befolyással lehet, s az állodalom lakosainak valamennyi osztályai között éppen a legkevésbé vagyonos áll leginkább kivülről e befolyásnak. Ez osztály azonkívül, hogy már állásánál és csekélyebb műveltségénél fogva semmi alkotmányforma mellett sem tarthat számat a közügyek vezérletére, a miért nem is nyúl forradalomhoz olyan célzattal, hogy magához ragadja a kormányt : az alkotmány bármely változása által is, közvetlenül csak igen keveset nyerhet ¹⁾ s ez okból illetően események iránt mindig legalább tetemes többségében közönösnek mutatkozik, s tulzás nélkül állithatni, hogy a forradalmakat nem annyira a vagyontalan többség cselekedetei idézik elő, mint inkább azon apathiája, mellyel az állodalmi változások bármely fajait elszenvedí.

Másképp állana a dolog, ha valamely ország olyan kizárólag a legvagyonosabb osztályok hasznára, s olyan szembe-
szökőleg a kevésbé vagyonosok elnyomására volna szerkesztve, hogy ezek végre, nyomoruságuk érzetében a fennálló rend megsemmisítésére minden eszközhöz, tehát a választásjoghoz is nyulnának. De ki fogná állodalmainkban a census szükséges voltát illyes okkal támogatni? hisz ha egyszer elismerjük, hogy az általános szavazatjognak census általi korlátolása csak azért szükséges, mert alkotmá-

¹⁾ In principatu commutando civium nil praeter domini nomen mutant pauperes.

nyaink a szegényebb osztályok elnyomására szervezvék, s így csak ezeknek kizáratása által tartathatnak fel, nem a census, hanem épen az általános választásjog szükségét ismertük el.

A census mellett felhozatni szokott valamennyi okok közül tehát csak egy marad még hátra, az t. i. hogy *a nagyobb birtok olly műveltségi fok biztositékaul szolgál, melly a political jogok gyakorlatára szükséges.*

Szokás, political kérdések tárgyalásánál bizonyos szavakat olly általánosságban venni, minőben, úgy szólván, megszűnnek értelemmel birni. Valamint a manna, melylyel Izrael népe a pusztában táplálkozott, az egyesek kívánságához képest másrés izzel birt: úgy a political tudományok avar mezején tévelygők ezreit az által akarják kielégíteni, hogy ollyatén lelki táplálatot nyujtanak nekik, mellynek szedése közben mindenki azt gondolhatja, mihez épen kedve van. Ezen kifejezés „*political képesség*,” mellyet annyiszor hall az ember, midőn a censusról szó tétetik, szintén e beszédczafrangokhoz tartozik. Ha szándék van azon osztályok képtelenségét bebizonyítani, mellyek a census által a választásjogból kiszorittatnak, akkor a political képesség fogalma alatt értetnek azon tulajdonok, mellyek az állodalmi ügyek *valóságos igazgatásához* megkívántatnak, s ezeknek hiányát a szegényebb osztályoknál nem nehéz bebizonyítani. De a kit előitéletek még nem vakítottak el, az meg fogja ismerni, hogy az állodalom ollyas organizatiojánál, minővel valamennyi újabb állodalmak birnak, hol minden ügyek központosítása és az egyesnek tökéletes gyámság alatt tartása által a kormányférfiak mindent elkövetnek, hogy az összes nép — a tisztviselő sereg kivételével — a közügyek igazgatására alkalmatlanná tétessék, a képesség ezen magasabb foka a többet adózóknál sem táltatik fel, s hogy ép olly fonák dolog volna csak a birtok-

ban látni ezen magasabb képesség jelenségét, mint ha a bizonyos hivatalok elérésére szükséges közvizsgálat olly törvény által pótoltnék ki, melly szerint a hivatalra vágyó csak azt tartoznék bebizonyítani, hogy némi előlegesen megállapított összevgre terjedő jövedelemmel bir.

Alkotmányos országokban nem azért bizatnak meg számosan a törvényhozás választásának jogával, mivel az illetők meggyőződése azt tartja, hogy a választási foglalatosság nagy szám által gyakoroltatik legczélszerűebben; valamelly egyes vagy kevesen alkalmasint jobban járnának el e tisztben, mint százezerekből álló gyűlések, mellyekben igen gyakran csak a vakeset határoz; de az ok azon igen helyes nézetben keresendő: *miszerint a végre, hogy a törvények a lehetőleg legnagyobb tiszteletben álljanak, hozatalukkal azokat kell megbizni, kik a legeslegnagyobb mértékben bírják a közbizodalmat.* Ehezképest a kérdésre: ha a választási jogot bizonyos censushoz kell-e kötni? csak ugy felelhetünk, ha előbb az iránt jöttünk tisztába: valószínű-e, hogy ezen uton olly népképviselethez jutunk, melly a közbizodalmat birja? Olly kérdés, mellyet amugy általában megfejtteni nem lehet, mivel azon bizodalom, mellyel a többetadózók választottai az összes nép szemében birnak, nem ez osztályok magasabb műveltségétől és értelmiségétől, hanem azon állástól függ, mellyet polgártársaik között elfoglalnak.

Azt nem lehet mondani, hogy a többetadózók választásából kiindult törvényhozás már származásának módja miatt nem birhatja a közbizodalmat, s ez oknál fogva nem felel meg czéljának. Valamint afejenkinti választásjog nem nyujt kezességet, hogy a törvényhozás a közbizodalmat birni fogja, s Franciaországban a jelen legislative ellen is számtalanszor felhozott, hogy többsége az ország többsége képviselőjének nem tekintethetik s nem tarthat igényt

a közbizodalomra : úgy látjuk Anglia példájából, hogy valamelly nép összesége erősen ragaszkodhatik törvényhozásához, ha mindjárt ennek választásában csak azok vettek részt, kiket szabott census arra képesített. De éppen olly képtelen az ellenkező állítás is.

Azon elméleti okok közöl, mellyek a választó census rendszere mellett felhoznak, egy sem bir tehát érvényességgel előttünk.

Magábanvéve a census a tulajdonnak jelen viszonyai között, midőn Európa valamennyi országaiban majdnem az összes fekvő birtok adósságokkal van terhelve, még csak a vagyonosság mérőjéül sem szolgálhat.

A dolog természete s a tapasztalás arra oktat bennünket, hogy nem csak a vagyonosok osztálya igyekszik fenntartani a közrendet s a közbátorságot, sőt hogy a közrend igen gyakran azok által veszélyeztetik, kik magasabb census mellett sem záratnak ki a választásból.

A vagyonosság fokából végre nem következtethetni az egyén műveltségének fokára, s addiglan, míg a birtok s a birtokosnak személyes tulajdonai nem állanak arányban egymással, azaz, míg az öröködési jog meg nem szüntetett, s az elv : à chacun selon sa capacité, à chaque capacité selon ses oeuvres, általános elfogadást nem nyert, — addiglan nem is fog a műveltség mérőjéül tekintethetni. E szerint semmivel sem kisebb tévedés a censusban, a rend elveinek panaceáját látni, mintha a fejenkinti választásjogból egyik vagy másik elmélet bizonyos diadalát akarnók következtetni. Valamint jelenleg olly törvényhozást látunk Franciaországban, melly a fejenkinti választásjogból indulva ki, nagy többséggel fogad el minden rendszabályt, mellyet a rend érdekében indítványozottnak vél, úgy azon törvények, mik a köz rendet veszélyeztették, (s a census csak a törvényhozásra lehet befolyással) nagyrészt ollyanok által ho-

zattak, kik törvényhozói tisztókat a többet-adózó osztályok választásának köszönhatték.

A census hatása feletti kérdés tisztán gyakorlati, s ez okból a különféle országok különböző viszonyaihoz képest más-más megfejtést fog nyerni. Általában véve csak két tétel nem szenved kétséget :

a) *hogy a magasabb census egymaga úgy nem képes az állodalmat erőszakos megrázásoktól megórní, valamint a fejenkinti választás által a magasabb állású osztályok befolyása nem semmisül meg ;*

b) *hogy a census elve csak azon esetre felel meg kitűzött céljánknak, ha nem ellenkezik a közvéleménnyel, s ha azok, kik a többet-adózók által választattak, az összes nép többsége által képviselőkül ismertetvén, a törvényhozás rendelkezései tiszteletre tarthatnak számot.*

Napjainkban annyit irtak az emberek a pénz befolyása ellen, s az egyenlőség elvében annyian látják az állodalom legmagasabb célját, hogy sokan vannak, kik a választásjog minden korlátozását, ha ez birtoki szempontból történik, a természettörvénnyel ellenkezőnek tartják. Ehhez képest, vagy olly csekélységben állapittatott meg a census, hogy ezen intézkedés szükségképen célját tévesztette, — mire példa a választási reform Franciaországban; vagy pedig, ha a vagyonosabb osztályok tulnyomó befolyása üdvösnek találtatott, ennek biztosítása olly eszközök segédével kísértetett meg, mellyek — legalább elméletileg — kevésbé látszanak a korlátlan egyenlőség elvével ellenkezni, — s így keletkezett azon választási rendszer, melly Poroszországban nyert alkalmazást.

A porosz választási törvény.

Azon kérdés, milly eredményei lesznek valamelly választási törvénynek, elméletileg meg nem fejthető. Itt az egyes állodalmak viszonyaitól függ minden. A fejenkinti választásjog, melly Franciaországban a stabilitással megférhetlenné tartatik, több schweiczi cantonban éppen ellenkező következményt vont maga után, s birtok és állás által kitünő néhány család kezében hagyván a kormányt, olly institutiónak mutatkozott, melly nemcsak az erőszakos felforgatásoknak, hanem a mérsékelt reformnak is akadályul szolgált. — Ez áll a titkos szavazásról is. Cicero ebben a respublica bukásának egyik főokát látta. Sokan a szabadság fentartásának egyediül eszközét keresik benne, az egyetlenegy módot, melly által a szabadságot kormányi és aristocratiai befolyásoktól megóvni lehet, miután a választónak önnállósága olly hatalommal szemközt, melly őt szavazatáért könnyen sujthatja, csak ez uton őriztethetik meg; mások, — s ott hol a választónak szabadsága, a tömegekből kiinduló terrorismus által veszélyeztetik, igen helyesen, — a titkos szavazásban a legjobb eszközt látják, melly által a kormány s a társaság magasabb osztályai azon befolyást, melly őket illeti, megtarthatják. A porosz választási törvény felett is csak az hozhat ítéletet, ki ez állodalom viszonyait tökéletesen ismeri, sőt talán az is csak annyiban, mennyiben e törvény eredményeit ki fogta mutatni a tapasztalás.

Távol legyen tőlem bírálólág fellépni s amugy könnyeden ítéletet hozni: ha czélszerű volt-e a jelen porosz választási törvény alkotásához látni; csak azt akarom megvizsgálni: vajjon fogna-e ezen választásmód, mellynél a két szélsőség, a fejenkinti választásjog t. i. s a vagyonosabb osztályok előjoga közvetitendők volnának, s melly az

új kor elveit s a római comitia centuriatákat egy institutióba akarja olvasztani, — fogna-e, mondom, ezen választásmód más országokban is céljának, a közrend és közbátorság fenntartásának megfelelni.

Meggyőződéseem szerint erre nem lehet számot tartani, sőt valószínűséggel feltehetni, hogy ezen, egymással ellenkező elveken alapuló törvény még kevésbé fog megfelelni a köztársaságnak, mivel ollyas institutió ellen, mellynek alkotásakor mindennemű ellenvetések lefegyverkezése véltetett célba, szól egyszersmind valamennyi ok, mellyek külön mindenik választásfaj ellen felhozathatók.

A porosz választási törvény szerzői kettős feladás megfejtését tűzték ki magoknak. Azon voltak, *hogy meg ne sértsék a jogegyenlőség elvét*, és azon, *hogy a társadalom vagyonosabb osztályai tulnyomó befolyással bírjanak*. Ennek eszközzésére mindenki felruháztatik választási joggal, de ennek gyakorlata közvetett módon történik, s az egyes polgárosztályok által kinevezendő választók választásánál a vagyonosbaknak nagyobb befolyás biztosittatik.

Világos, hogy ezen választásfaj mellett nem szólnak azon okok, mellyek a census mellett szoktak felhozatni, s nem szólnak azok sem, mellyekkel a közvetett választás elve támogatattik.

A census alapeszméje, hogy az állodalom csak azokat bizhatja meg a választás nagyfontosságú jogával, kikről felteheti, hogy képesek lesznek e jogot az állodalom javára gyakorlani.

A porosz választási törvény *mindenkinek képességét megismeri*.

A közvetett választás alapelve a jogegyenlőség.

A porosz választási törvény a vagyonnak nagyobb befolyását akarja a közvetett választás által biztosítani.

Nem kell-e, legalább általában véve, feltennünk, hogy

ollyas törvény, melly bizonyos elveket megismer ugyan, de melly ezeket alkalmazásközben megsérti, mindazokat ellenei között fogja látni, kik ez elveket hibásaknak és veszélyeseknek ismerik, mind pedig azokat, kik helyességökről meg vannak győződve? amazokat annálfogva, mert tudják, hogy a melly elv elméletben megismertetik az állodalom által, annak gyakorlati foganatosítása legszélsőbb következményéig is megkisértetik szükségképen; emezeket, mert követelik, hogy miután elveiket megismerte az állodalom, ez elvek gyakorlati következményei se utasíttassanak vissza. Nem kell-e legalább az utóbbit feltennünk, miután — bizony — nem valószínű, hogy a fejenkinti választásjog barátai olly választásmóddal meg fognának elégedni, melly az egyenlőség elvét mindannyiszor sérti meg, valahányszor az alkalmazásba vétetik?

De azon hatása sem leszen a porosz választási törvénynek, hogy általa a vagyonosabb osztályok túlnyomó befolyása tökéletesen biztosittatik. A kik valaha tetteleges részt vettek választásokban, tudják, hogy az egyesek által gyakorlandó befolyás nem határozathat meg eleve törvények által, s hogy abból, mert A. 10 választóra, B. 5-re és C. csak egyre szavaz, még korántsem következik az, hogy A. kétszer annyi befolyással leszen a választásra mint B. és tizszer annyival mint C. Választáskor a pártok befolyása tevékenységeiktől és összetartásuktól függ. Hogy a szorgalomnak, a birtoknak s az értelmiségnek természetes befolyása biztosittassék, erős meggyőződéseim szerint, nem institutiókra van szükség, hanem egyedül nyugalomra, s ekkor az állodalmi élet ezen tényezőinek túlnyomó befolyása önmagától fog megalakulni. De habár más nézetből indulnánk is ki, s ha e végre külön institutiókat látnánk szükségeseknek, még ez esetben is czélszerűtlennek mutatkoznék minden ollyas rendszabály, melly azokat, kik a

szorgalom, a birtok s az értelmiség képviselőinek tekintendők, háromfelé osztályozza, s ez által surlódásokat idéz elő közöttök, mely az elégedetleneket mindig a fenálló rend elleneivel szövetkezésre bírhatja.

Fogjuk össze röviden a mondottakat.

Figyelemmel kísértük a választás külön mindenik fajtát, s úgy tapasztaltuk, hogy sem a *mellettök*, sem az *ellenök* felhozatni szokott okok nem érvényesek azon általánosságban, mely nekik tulajdonittatik.

Minthogy a fejenkinti választásjog minden megszorítás nélkül senki által nem vétetik igénybe, és az egyes képviselő nem az összes nép többsége, hanem csak valamely választó kerülete által választatik, s így a fejenkinti választásjog a nép többségének az iránt, hogy az állodalom ügyei olyasok által fognak igazgattatni, kik az összes nép bizodalját bírják, semmi biztosítékot nem nyújt, világos, hogy mindaz, mit a fejenkinti választásjog mellett elvi szempontból felhozni szokás, nem bír érvényességgel.

Ugyanez áll ama védokokra nézve is, melyekkel a *közvetett választásjog támogatattik*. Nem lehet arra biztosan számot tartani, hogy a választók választása izgalom nélkül fog lefolyni. Az egyetemi részvétlenség veszedelmesebbé válhatik az állodalomra nézve, mint az izgalom legmagasabb foka. Több választók választása, melyel valamennyi polgár bizatnék meg, nehezebb feladás, mint egy képviselőnek választása; végre, tévedés hinnünk, hogy a népfelség nevében nyilatkozó követelések a fejenkinti, de közvetett választás elve által kielégíthetők.

A *census* mellett felhozatni szokott elméleti okok hasonneműek. Sem azon állítás, hogy a közrend és közbátor-

ság fentartása csak a vagyonosabb osztályok érdekében van, sem ama másik, hogy a vagyon az egyén gondolkodásmódjának és képességének mérőjeül szolgálhat, nem bizonyíttathatik be akár elmélet akár gyakorlat útján.

A porosz választó törvény egymással ellenkező elveken alapul, s az egyik része mellett küzdő okok szólnak a törvény más intézkedései ellen.

De valamint e választásfajok *mellett* nem hozhatni fel minden viszonyokra szóló eldöntő okokat, úgy az *ellenök* felhozatni szokott okok sem tekintethetnek már magokban véve eldöntőknek.

Az ókor, s újabb időkben Amerika és a Schweicz megmutatták, hogy az állodalom kormányzása a közvetlen fejenkinti választásjog által szintolly gyakran, sőt talán gyakrabban kerül a lehető legjobb kezekbe, mint másutt, hol a nép nagyobb része minden befolyástól az állodalomra ki van rekesztve; — továbbá nem tagadhatni, hogy azon okon, mert más valaki nálánál képesebb, senkisémet fosztathat meg attól, mihez hogy jogot tarthat, megismertetett.

A közvetett fejenkinti választásjog mellett is hozhatni fel példákat, s a minapi tapasztalások Franciaországban megmutatták, hogy a nép a kétfoku választásban nemcsak nem látja az egyenlőség elvének megsérülését, hanem törvény nélkül is, felségjogát ezen módon veszi gyakorlatba.

Elvileg semmit sem hozhatni fel a census ellen, mi nem szólna egyuttal mindazon választásfajok ellen is, mellyek a nőnemet s bizonyos kor- és polgárosztályokat kirekesztenek a választásból. Gyakorlatilag több országokban üdvösnek mutatkozott e választásfaj.

Még a porosz rendszert sem fogják a valónak és igaznak lelkiismeretes nyomozói feltétlenül kárhoztatni, mielőtt gyakorlati eredményeit ismerjük.

Ha már most a választásjog *összes* kérdésére pártszen-

vedély nélkül még egy pillanatot vetünk, meg fogunk győződni

a) *hogy bármi különféle választásmódok hoztak is javaslatba eddig, valamennyien egy eszmén alapulnak, s egy cél felé törnek mindnyájan.*

Az eszme, melly minden választási rendszernél alapul szolgál, azon meggyőződés, hogy a polgároknak nagy száma a közügyek vezetésére alkalmatlan lévén, mindnyájának joga egynehányra szállítandó.

A cél pedig, mellyet minden választási törvény által elérni akarunk, kettős.

Eszközt keresünk benne, melly által az egyes szabadságát a hatalom minden benyulásai ellen ótalmazhassa.

S biztosítékot arra, hogy az állodalom ügyei a többség érdekében s az egésznek javára kezeltesse.

Azok, kik a fejenkinti szavazatjog mellett nyilatkoznak, *inkább* az első —, azok, kik a censust védik, *inkább* a második nézpontról indulnak ki, de ez is, amaz is közös célja mindkettőjüknek; s elvileg az eszközökre nézve sincsen különbség, mert mindkét rész megismeri, hogy a szabadválasztás hatása kivált három dologtól függ, — attól

1-ször, hogy független és a választásra alkalmas választók találtassanak;

2-szor, hogy a választási cselekmény olykép intéztesék el, miszerint tévedésnek és szenvedélyeknek a lehetőségig csekély tér jusson, s a közcsend semmiféle veszélynek ne tétessék ki; — végre

3-szor, hogy a legfőbb állodalmi hatalom a legképesbekre vagy legalább azokra szállittassék, kik a közbizalmat minél nagyobb mértékben birják.

Ha már most a választás valamennyi fajait nyugton mérlegezzük, azt fogjuk találni, hogy

b) *egyikök sem felel meg valósággal a kitűzött célnak.*

Minden választási törvénytől legalább annyit követelhetni, hogy általa az átszállítandó hatalom legalább olyasokra szállíttassék, kik a választók többségének bizodalját bírják, s nem tagadhatni, hogy egy választásfaj sem létezik, melly csak eziránt is kellő biztosságot nyujtana.

A többségek nagy tiszteletben állanak napjainkban, — s méltán. Én nem szoktam, a vox populi vox Dei-féle elvből kiindulva, a többséget csalhatalatlannak hirdetni, vagy — miután több értelmiségekből alakul — a valónak kinyomozására alkalmasabb eszközt látni benne, mint az egyesnek értelmiségében. Olyas esetek ritkák, midőn nagy gyűlésekben sikerül a magasabb értelmiségnek magához emelni az alantabb állókat. Rendesen le kell ereszkednie hozzájuk, s ilyenkor a többség végzései nem a magasbra emelt, hanem a silányított lelki erők bélyegét viselik magokon. A többségek még semmiféle erkölcsi vagy tudományos igazságot sem találtak fel, s rendkívüli fontosságú pillanatokban, midőn egyetlenegy végzéstől függ minden, a többségek tehetetlenségök érzetében magok is birnak rendesen annyi belátással, hogy egyeseket ruháznak fel eldöntő hatalommal; példakul idéztethetők azon régi s újabb népek, mellyek egyeseket biztak meg a törvényhozás tisztével, s valamennyi respublica, mellyek közül egy sem nélkülözte bizonyos rendkívüli esetekben a dictaturát.

De a többségek lényeges előnye, mellynél fogva határozataik gyakran a legjótékonyabb következményeket vonják magok után az állodalomra nézve, kivált két dologból áll.

1-ször. Eszközt nyujtanak az állodalom kormányzóinak a polgárok nézetei kitudására; már pedig az állodalom egyik legfőbb s legnehezebbé kielégíthető szüksége : hogy a törvényhozás a nép nézeteinek megfelelően.

2-or. A többség kormánya azon meggyőződést nemzi a polgárokbán, hogy az állodalom valósággal az ő érdekekben kezeltetik; s miután a törvények hatalma nem elméleti tökélyöktől, hanem attól függ, hogy mindenki vonakodás nélkül fejet hajtson nekik; miután továbbá az állodalmi viszonyok inkább az által, mivel tökéleteseknek tartatnak, mint az által, mert valóban tökéletesek, nyerik szilárdságukat: ama meggyőződés egyike az állodalom leghatalmasabb biztosítékainak.

E kettős előny csak azon esetre remélhető a többségek befolyásától, ha azon hatalom, mellyel a többség a közügyek vezérletére jogilag bír, általa *tettleg* gyakoroltatik is; s van-e, ki tagadhatná, hogy miután szabadságukban áll a választóknak jogukkal élni vagy nem, a nyugalom pillanataiban a közönösség, rendkívüli izgaloméiban a félelem, azt eredményeztetik, hogy a legfontosabb végzések, a többség nevében, valóságos és gyakran viszonylag csekély kisebbségek által hozatnak.

Nem szándékom ezen állítást számos példával támogatni. A közbámulás, midőn valamelly választásban a jogosultak feles számmal találnak részt venni, világos bizonyosságul szolgál az állításnak, valamint az is szembeszökő, hogy valahányszor a szavazatok száma, melly a diadalmas jelöltre esik, kisebb a jogosultak azon számánál, kik nem vettek részt a választásban, mindannyiszor a többség eredménye szükségképen bizonytalan. A fő hiba tehát, melly mindenik választási törvényben találtatik, s mellynél fogva e törvények nem felelhetnek meg céljoknak, abban áll, hogy a kormányférfiak a szabadválasztást csak *jog* gyanánt tekintvén, megfélekeznek arról, hogy e jognak gyakorlata az egyes polgárra nézve *kötelesség* is a szó legszorosabb értelmében. Mindaddig, míg a választási törvények csak arról gondoskodnak, hogy azok, kik a jogot gyakorolják,

azt az állodalom nyugalmanak háborítására ne fordítsák, bizony csak annyit tettek, mint az, ki elégségesnek tartja olly törvény hozatalát, melly nem engedi, hogy a fegyveres erő az állodalom ellen fordithassa fegyvereit, de melly nem gondoskodik arról, *hogy ezen fegyverek az állodalom ótalmára szolgáljanak*; sőt még nagyobb hibába estek, mivel a választásjog, bármi nagy legyen azoknak száma, kik nem élnek vele, mégis gyakoroltatik, s ez által olly institutio hamisittatik meg, melly alapul szolgál az állodalomnak.

A választási törvények ezen hijányán könnyü segiteni, de más nagyobb hiba fekszik állodalmaink organisatiojában.

Tegyük fel bár, hogy lehetséges olly általános szabályokat alkotni, mellyek által a választók függetlenségét és értelmiségét mérlegezhetni, — a mi hogy nem lehetséges, nyilván van, ugy gondolom, — ez esetben is, a függetlenségen és értelmiségen tul van még valami, mitől a választás czélszerűsége még nagyobb mértékben függ, mint ama két tulajdontól. S ez : *a választók jó szándéka e tulajdonokkal csak az állodalom érdekében élni*, — mit csak azon esetre tehetni fel a többségnél, ha az állodalom érdekei nemcsak nem állanak ellentétben az egyesekéivel, hanem czélszerű intézkedések által még arról is van gondoskodva, *hogy az egyes nem egyedül az állodalom közbenjöttével mozdithatván elő az őt legközelebből illető érdekeket, e czélra más eszközökkel is élhessen*. Hol az egyes valamennyi érdekei a közigazgatás kezébe adattak feltétlenül, ott — egynehány római jellem kivételével — azon eszközt, mellyel a közigazgatásra befolyhatni, a választásjogot t. i., mindenki mindenekelőtt saját érdekeinek előmozdítására fogja fordítani, azaz, a közérdekeket alá fogja rendelni a magáéinak. Miután pedig a jelenkor valamennyi állodalmai nem felelnek meg e kelléknek, azon körülmény, hogy cél-

irányos törvény által a választásjog viszonylag független és értelmes választók kezébe adatott, még nem biztosítja ezen jognak az állodalom érdekébeni alkalmazását.

Ha, végre, azt tennők fel, hogy ezen hiányok, melyek részben fennálló törvényekből, részben állodalmaink összes organisatiójából származnak, tökéletesen orvosolhatók,

c) *még ez esetben sem lehetne a lehető legjobb választási törvény által elhárítani azon veszedelmeket, melyek az állodalmat fenyegetik*, még pedig három oknál fogva nem, melyek olly világosak, hogy minden további kifejtéseket feleslegesnek tartom.

1-ször. Több százra menő képviselők azonegy időbeni választásánál, — kivált ha a *megválasztatás* nincsen korlátok közé szorítva, — nem függ minden a választók akaratától, hanem igen sok a vakesettől.

2-szor. A választók legfelebb is a személyeket határozhatják meg, melyek a törvényhozást képezendik, de nem az irányt, melyet ez követni fog. Ha tehát kirekesztőleg ollyasokból állana is a törvényhozás, kiket e végre a többség bizodalma jelölt ki, még nem következnék szükségképen az, hogy a közügyek a többség akarata szerint fognak kormányoztatni. Mindenik képviselő először is önmagát képviseli, s ha utasítás által nincsen megkötve, s ha feleletre nem vonathatik, megbizóinak azon kívánságait, melyek önnön érdekeivel ellentétben állanak, nem fogja mindenben sinórmértékéül választani. — Végre

3-szor. Minden választási törvény csak a törvényhozáásra lehet befolyással; miután azonban korunk veszélyei nem a törvényhozásból indulnak ki, s a köznyugalom nem törvények, hanem ezeknek kijátszása s az által zavartatik meg, hogy a népképviselés törvényes hatalma tényleges hatalom által fojtatik le: az, hogy a törvényhozás jó ke-

zekre bízott, még nem fogja elejét venni e veszedelmeknek.

Minden idők tapasztalása arra oktat bennünket, hogy a képviselő gyűlések nem annyira választóik nézeteit, mint inkább azon mediumot, melyben működniök kell, szokták képviselni. Ha olykép alakítottak, hogy a főváros népeisége, vagy ennek valamelyik töredéke, közjök és az ország közé nyomulhat, mindig kivált a fővárost fogják képviselni, bármilly elvek nyomán szerkesztetett is a választási törvény. És ez okból mindvégig csalódás marad hinniünk, hogy valamelly ország political állapotának javítása a választó törvény igazítása által eszközölhető. *A választási jog helyes alkalmazása ép political viszonyok eredménye, nem forrása.*

X. FEJEZET.

A köztársasági államszerkezet, mint eszköz a társadalmat fenyegető veszélyek meggátlására.

Egy nép sem annyira demokrata, hogy nagy eseményeknél a dicsőséget vagy a gyalázat egész terhét ne háritaná mindig egy kiválasztott férfának vállaira, s a triumphator közt, ki a győztes sereg nevében halad a Capitoliumba és azon boldogtalan között, kit egy egész nép átka sujt s kitagad, a különbség csak az, hogy egy diadalmenetnél sem hiányzik a gúnyolók és rágalmazók serege, míg az, ki mindnyájokért esett áldozatul, rendesen hiában várja a mentegetés vagy részvét csak egy szavát is.

A franczia februari forradalom is tanusítá ezen tapasztalati tényt. Kis néptribunok hiuságát sértheti talán annak

bevallása, de senki sem tagadhatja, ha részrehajlatlan, hogy Lamartine neve volt az, melly Franciaországban s egész Európában hónapokig tekintetett úgy, mint a köz-társaság megtestesülése. Az első lendületet ezen nagy esemény nem Lamartinetől nyeré, ő sokkal lelkiismeretesebb és eszélyesebb volt, hogysem illy felelősséget magára vállaljon ¹⁾, s lehet, hogy az ideiglenes kormány névjegyzéke, — mint L. Blanc állítja ²⁾ — a „Reforme“ szerkesztő hivatalában valóban már előbb készen volt, mielőtt a macconi követ magát a köztársaságra elhatározta volna; s mégis a jövő kor a nemes költő nevével kötendi össze a februari forradalom emlékét, s azok, kik megakarják őt fosztani e dicsőségtől, büszke öntudattal úgy vélekedvén, hogy „hangjaikat el lehet némitani, de tollaikat összetörni nem“ ³⁾, tapasztalni fogják, hogy az idő nem szokott egy tollat sem összetörni, de annál többet elfúni.

Nagy események soha sem tulajdoníthatók egyeseknek. A leghatalmasabbnak befolyása is csak annyiból áll, hogy a népet némelly eszmékre lelkesíti, érzeményeit vagy szenvedélyeit felizgatja. S miután azon gyakorlati befolyás, mellyel bizonyos fogalnak az életre bírnak, s azon irány, melly szerint a nép érzeményei és szenvedélyei tettekké válnak, ennek egy magános ember által sem változtatható *pillanatnyi ér-dekeitől* függnék : az egyes ember befolyása minden nagy eseménynél szükségképen arra szorítkozik, miképen ez ádá

¹⁾ Pour prendre la responsabilité d'un peuple, il faut être un scélérat, un fou, ou un Dieu. — Lamartine. Hist. de la Revol. de 1848. T. I. p. 170.

²⁾ Louis Blanc : Pages d'histoire de la Rev. de Février. 1848. Ch. II.

³⁾ Qu'on étoufferais ma parole, on ne brisera pas ma plume. L. Blanc i. h.

meg annak az első lendületet. Ha mozgásban van egyszer a szikla, saját súlya s a mélység, melybe rohan, leend az, mi meghatározza sebességét és irányát.

Lamartine, mint mondtam, még csak erre sem tarthat igényt.

A februári forradalom indító oka egy ellenzéki manœuvre volt, melyben Lamartine éppen olly kevésbé vett részt, mint a kormányzás bármi részében 1830 óta. Miként történhetett, hogy miután a nép győzött, egyszerre minden ajak Lamartine nevét hangoztatá, s hogy azon férfiú, ki soha sem vadászta a nép kegyét, kiben — mint L. Blanc mondja — egy néptribun minden tulajdonai hiányzanak, hivatásának érzetében mintegy önmaga állítá magát az állodalmi hivatalok élére, s hogy csaknem kizárólag érczelen szavának hatalma által százazreket volt képes megnyugtatni.

Ha az okokat keressük, miknek köszönheté állását Lamartine, csak egyet fogunk találni.

Ő képviselője volt azon sokakkal közös meggyőződésnek, minélfogva Franciaországnak több mint félszázados bajai csak úgy szüntethetők meg, ha az állodalomnak olly kormányforma adatik, melly megegyez azon elvekkkel, mikért Franciaország 1789 óta küzdött, azaz : ha Franciaország, miután a köztársaság minden alapjait kiküzdé, végre köztársasággá alakittatik.

„Histoire des Girondins“ czimű munkájának egy figyelemre méltó helyén ¹⁾ világosan kiinnondá Lamartine ezen meggyőződését; s ez volt, a mi meghatározá a februári forradalom irányábani állását ²⁾, s mi által szükségképen

¹⁾ I kötet. 79. l.

²⁾ Lásd mindazt, mit L. az ő Hist. de la Rev. de 1848 czimű munkájában mond.

vezetőjévé kelle válnia egy mozgalomnak, mellynek, miután minden fenállót lerontott, teljes győzelemmé válnia, nem kelle egyéb, mint határozott cél.

Távol vagyok attól, hogy azt állítsam, miképen a februari forradalom előtt Lamartine meggyőződése a francia nép többségének lett volna meggyőződése. Egy 35,000,000 emberből álló nemzetnél minden forradalom előtt úgy mint után, mindig a fenálló intézmények mellett szól a többség meggyőződése, s Lamartinenak bizonyosan igaza van, midőn állítja, hogy a februari esemény előtt a nemzet roppant többsége a Lajos Fülöp alatti alkotmányos monarchiai formát ohajtá. De midőn ezen forma összetört, midőn a király futása folytán a bizonytalanságnál egyéb nem maradt fenn, és senki sem tudá, mi jövend a dolgok régi rendje helyébe, szükségkép minden ahhoz fordult, ki határozott meggyőződéssel lépven fel, kimutatá a célt, melly elérhetőnek látszott. Általános határozatlanság pillanataiban mindig annak jut a vezéri szerep, ki szilárd meggyőződéssel bir. Valamint a megdagadt folyamár oda ömlik, hová nyílást készitnek számára: úgy rohan a tömeg felizgatott árja azon pontokra, mik a pillanat tolulásaiban legelőbb biztatják szabadulással, különösen ha ezen menekülési ut olly irányban nyilik meg előtte, melly felé természetszerűleg érzi magát vonzatva.

A köztársasági statusforma különösen azon osztályok között, mellyeknek mivelődésére az ókor tanulmánya közvetett vagy közvetlen befolyást gyakorlott, mindig számos követőkre talált. Így volt Franciaországban is.

Mint Lamartine, úgy mások is meg valának győződve, hogy a köztársasági államforma, azaz: a népeknek saját belátásuk és saját akaratak szerinti kormánya, vég célja minden polgárisodásnak s egyedüli eszköz arra, hogy egy nép mindazon nagy igazságokat, miket elismert, törvé-

nyeiben valósíthassa ¹⁾); s a dolgok természetében feküdt, hogy ezen párt befolyása a februári forradalom után Franciaországban nagyobb volt, semmint az a számok aránya szerint várható vala.

Ereje, de egyszersmind gyöngesége is a monarchiai elvnek, mikép az egyéniséghez van kötve, mellytől elválasztani nem lehet. Hol a legitimitas kérdése vitatás alá nem kerül, s minden, ki a monarchiai elv mellett nyilatkozik, egész igyekezetét oda kénytelen irányozni, hogy a korona bizonyos kijelölt főre tétessék, ott ez által, habár a megjelelt egyéniség minden személyes tulajdonok hijával volna is, a trón védői között bizonyos egyetértés származik, mellyre a különféle módon valósítható respublicai forma pártolói számot nem tarthatnak. Hol a legitimitas kérdése nincs tisztába hozva, s a monarchiai forma hivei, mint Franciaországban, e tárgyban három pártra oszlanak, a monarchiai elvet fentartani ohajtók száma már csak azért sem nyújt biztosítékot, mivel épen a monarchia barátai mulékonynak tartják a respublicai formát, s ugyanazért, ha már a királyságot nem adhatják meggyőződésök választott személyének, ideiglenesen örömeztőbb csatlakoznak a köztársasági mozgalomhoz, melly által reményeik kevésbbé veszélyeztetnek, mint a királyság másra ruházásában történék.

A februári események sem valának igen alkalmasok arra, hogy a monarchiai forma iránt eddig táplált bizalmat erősítsék. Sem ezen institutio vak imádása, sem valami különös tulságos szeretet nem volt az, a minek Lajos Fülöp 1830. trónját köszönheté. A mit a királyságtól kívántak, nem volt egyéb, mint hogy erős támasza legyen a

¹⁾ I. e. I. köt. 165. l.

társadalomnak; de az nem felelt meg a várakozásnak, s midőn a harc első pillanatában hátrált, a társadalmat azoknak hagyván zsákmányul, kiket maga nyilatkoztatott annak leghalálosabb elleneiül, akkor önmaga romboló szétfenállhatásának alapjait. A királlyságnak villámháritónak kell vala lennie, melly a társadalmat a vihar csapásaitól megőrizendi; a februári forradalomban meggyőződheték mindenki, mikép az arany korona csak diszitmény volt, melly magához vonzá a villámot, a nélkül, hogy az épületet pusztító hatásától megmenthette volna. A februári forradalom utáni viszonyok közt Lamartine meggyőződése ¹⁾, miszerint 1789-ben a köztársaság behozatala Franciaországnak kevesebb áldozatába került volna, mint a dynastia alapítási sikeretlen öt kísérlet, szükségképen meggyökeredett azokban is, kik azelőtt illy nézettől legtávolabb állának.

Akkor mindenki előtt úgy tetszett, hogy miután a népfelség eszméje már egyszer ki van mondva, a nyugalom érdekében talán legcélszerűbb leend, ha az legszélesebb értelembeni alkalmaztatást nyerend. Lamartine állítása, miszerint a nép, ha elfoglalá egyszer a trónt, nem egykönnyen hagyandja magát többé arról eltaszittatni, legalább valószínűnek tetszett. Most miután a köztársasági forma, mit Franciaország nyert, sem az ohajtott nyugalmat, sem azon szabadságot nem adá meg az országnak, mellyre annyi fáradságos küzdelem után jogosítottnak érzé magát, sokan vannak ismét, kik ugyanazon bizalommal fordulnak vissza a monarchia felé, mellynek folytán két évvel ezelőtt a köztársaságot ohajtották, s ismét hiszik, hogy ha egyszer sikerült egy trónt visszaállítaniok, a tár-

¹⁾ Girondins I. köt. 79. l.

sadalmat fenyegető veszélyek épen olly biztosan lesznek elháríthatók, mint ezt mások a köztársaságról remélik, s daczára minden csalódásoknak még most is remélik.

Nézetem szerint mindkét vélemény hibás.

Valamennyi political kérdés között talán egy sem lön gyakrabban és nagyobb hevességgel tárgyalva, mint az : vajjon a monarchiai vagy köztársasági forma méltóbb és üdvösebb-e egy polgárisult társadalomra nézve? E kérdés vitatói kölcsönösen egymás szemére hánytak mindazon hibát s bünt, melly eleitől fogva a monarchiák- és respublikákban elkövettetett ¹⁾, s majd ez, majd az állittatott fel az emberi boldogság s minden dicsőség idealjaul, jól-lehet minden időben voltak respublicák és monarchiák, mellyek ellentétben állanak azon ragyogó képekkel, mikben lefestetének.

E kérdés azon political kérdésekhez tartozik, miknek eldöntése körül legtöbb függ a háttértől, mellynek előterén szemeink előtt megjelennek. Valamint azon ellenszenv, mondhatni gyűlölet, mellyel a mult század végén sokan a királyságot tekintették, csak a középkor összes viszonyai ellenében támadt visszahatásnak s azon hibás nézetnek tulajdonítható, melly ama sötét kor iszonyainak okát az uralkodó kormányformában s nem az emberi miveltség akkori alacsony fokon állásában keresé : szintugy történt, hogy azon rövid tapasztalás, mit Franciaországban a köztársasági formával két izben tevének, s melly az országnak rend, jólét sőt a szabadság tekintetében is olly nagy áldo-

¹⁾ Vox erat prolata ore Marci Catonis Censoris, Reges omnes de genere esse bestiarum rapacium. Ipse autem populus Romanus, qui per Africanos, Asiaticos, Macedonicos, Achaicos, ceterosque a spoliatis gentibus cognominatos cives totum fere orbem terrarum diripuerat, qualis bellua erat? — *Hobbes de Cive.*

zataiba került : megannyi ellenségeit nevelé a republicanismusnak. Szükségtelennek tartom tovább folytatni oly vitatást, hol a vélemény-nyilatkozat attól függ, vajjon egy teljesen erényes nép vagy egy valóban nagy uralkodó létezhetése szempontjából indulunk ki. A nehézség nem ezeknek elképzelésében, hanem inkább mindkettőnek feltalálásában rejlik. Sem a monarchia, sem a köztársaság *általában réve* nem lehet okot találni, mit elméleti és gyakorlati szempontból épen oly fontos ellenokokkal meg nem lehetne czáfolni. (1.) Azonkívül ott, hol az alkotmányos monarchia győzött, mindkét kormányforma oly közel áll egymáshoz, hogy alig lehet az egyik mellett valamit felhozni, a mit egyszersmind a másik fennállásának szükségessége mellett nem lehetne felhasználni.

A kérdés, mellyel e helyen foglalkozunk, nem oly általános természetű. Mi annak vizsgálatára szorítkozunk : vajjon egy állodalom, oly viszonyok között, minőket Franciaországban s egyrészt Európa más országaiban is találunk, a monarchiai formának köztársaságivá s ennek amazzá átváltoztatása által, képes-e az őt fenyegető veszélyektől megszabadulni?

Lehetőleg rövid leszek.

Minden idő tapasztalása bizonyítja, hogy az állodalmak kül- és belbiztossága, jóléte, kifejlődése, sőt az egyes honpolgárok szabadsága is legkönnyebben valósítható, ha az állodalmi legfőbb hatalom *egy egyén* kezében központosul. Róma alkotmánya hibáját, melly szerint a legfőbb hatalom két személyt illetett, a vész pillanatában a dictatura által tévé jóvá; hol ezt elmulasztva, az állodalom élére több személy állíttatott, ott ezen rendelkezés minden időben — a római decemvirek s az athenei harmincz zsarnok uralkodásától kezdve egész a francia directorialis szerkezetig — káros következményűnek bizonyult be (2)

és pedig nem csupán az ellene rendesen felhozatni szokott okokból, hogy t. i. ez által a statusegység képviselésére meghívott hatalomnál könnyen összeütközések támadhatnak, hanem azért is, mert ezen rendelkezés által minden jó állodalmi szerkezet két lényeges kelléke vagy tökéletlenül, vagy épen nem valósíthatatik.

Minden állodalomnak mindenekelőtt *egy jelképre* van szüksége, melly egységét képviselje. Minél szabadabb, minél tágabb az egyesek önállóságának kijelölt köre, minél ritkábbak az esetek, hogy az állodalom az egyén működésének lép ellenébe : annál kevésbé lehetséges illy jelképet nélkülöznie. Nem elég, hogy a statusegység érdekei képviselve legyenek s ha vész fenyegeti, ótalmaztassanak; *szükség, hogy ezen egység öntudata is ébren tartassék.* De miután az ember természetében fekszik, hogy az egység fogalmát semmi forma alatt sem képzelhetjük világosabban, mint az egyénben : a statusegység fogalma is ennélfogva csak ott nyerhet könnyen érthető kifejezést, hol az egyénben van megtestesülve; s ez által még kisebb állodalmak is, hol minden egyes képes az egyetemet, mint egészet áttekinteni, ez által bizonyos foku cohaesiót nyernek, mit különben nélkülözniök kellene. Nagy állodalmakban, mint az uj korban vannak, hol az egészet, mint illyet látni nem, csak gondolni lehet, természetesen még inkább így áll a dolog ¹⁾.

¹⁾ Olly természetes, az állodalmat mindig egy személyben megtestesítve gondolni, hogy a nép ott is mindig egy egyént szokott tartani a főhatalom valódi képviselőjének, hol e hatalom a szabadság biztosítása vagy többek ambitiojának kielégítése végett többekre ruháztatik. Ha azon tagok közül, kik közt a legfőbb hatalom meg van osztva, egy sem akarna is társainak fölébe emelkedni (mi kétségtelenül a legritkább eset volna, miután az egyen-

Még fontosabb oka, miért kelljen a legfőbb állodalmi hatalmat mindig csak egy egyén kezébe adni, a következő.

Az állodalom hatalma az egyes irányában olly ropant, hogy ennek ellenállani nem képes. Ha tehát az egyes biztosságot akar találni az állodalomban : ezen hatalomnak szükségkép határozott, változhatlan elvekhez kell kötvennie, mellyeknek mindenki hódolni köteles ugyan, de mi által egyszersmind lehetségessé válik, minden összeütöközést az állodalommal kikerülni. Valamint a terménzet jótékonyága azon változhatlan rendben fekszik, melly által adományait felhasználni képesek vagyunk : szintugy van az állodalom jótékony befolyása is azon biztosság által feltételezve, mellyel minden előadandó esetben hatalmának gyámolítására számolhatunk. Azon csodálat, mellyel még századok mulva is viseltetnek épen legszigorubb fejedelmek iránt a népek ; a dicséret, mellyel a régi korban Draco véres törvényhozása elhalmoztatott, csak azt bizonyítja, hogy az állodalombani legnagyobb rendszerűség szüksége általánosán el van ismerve, s hogy minden időben átlátták minden népek, miként nem a szigor általában, hanem ennek csak azon neme, mellyet előre látni nem lehet, tekintethetik valódi zsarnokságnak.

De a változhatlan rend ezen szükségességén kívül minden állodalomban még egy másik is van, melly ezzel gyakran ellentétben látszik lenni, de mit épen olly kevésbé lehet eltagadni. S ez az : hogy az *emberi érzelemnek adasék meg helye az állodalomban*, hogy ez ott, hova a törvény

lőség öntudata azoktól van legtávolabb, kik egy nép fölébe vannak állitva) : ha nem volt meg addig a kormányban, a nép viszi be közé a vetélyt, midőn a legfőbb hatalom egyes tagjait részesíti kizárólag egész tiszteletében.

nem ér, ennek hiányát pótolja, vagy ennek tulságos szigorát enyhítse.

Bármint iparkodjunk is e czélt elérni, de a rend és szabályszerűség, mellyel az állodalmat felruházni képesek vagyunk, soha sem érendi el azon tökélyt, mit a természetben találunk. A legfőbb, mit emberi bölcsesség teremthet, egy *gép*, melly *közönséges viszonyok között általában* megfelel feladatának, de feltartóztathatlan menetében az egyest gyakran minden nyereség nélkül, sőt az egyetem világos kárára, elnyomja.

Mig az embert növénynyé, vagy legalább állattá, mellynek csak élelemre s melegségre van szüksége, lealacsonyítani nem sikerül — mi által egy tökéletes államforma feltalálhatásának feladata mindenestre tetemesen megkönnyítették —, mindaddig az állodalom, mellyben csak a gép szabályszerűsége található fel, az ember szükségéinek meg nem felelhet. Annak, a mi cselekvényei, tevékenysége felett itélni akar, föl kell tudnia fogni érzelmeit is; e nélkül az állodalom hatalma a kérlelhetlen végzet hatalmához hasonlít, mit épen azért, mivel kérlelhetlen, senki nem tart igazságosnak, s mellynek épen csak azért vetjük alá magunkat, mivel e hatalmat megtörni lehetetlen.

Ujabb időben számos szózat emelkedett a kegyelmezési jog ellen. Ezen nézet okszerűen csak azoknál található pártolást, kik a létező törvényhozást tökéletesnek tartják, s meg vannak győződve, miként jobb, ha százan tulságosan büntettetnek, mint ha egy vétkes a büntetés alól kisiklik. Annyi mindenestre bizonyos, hogy e nézetben a többség nem osztozik, s habár az elméletben — talán épen azért, mivel eredeti — sok pártolóra talál, a gyakorlatban mégis használatba nem vétetik. Majd minden országban — bármi szigorú legyen is különben a törvényhozás — van valaki, ki a kegyelmezési joggal van felruházva; mindenütt, hol

ez nem történt, vagy hol az illető ezen jogát használatba venni nem akarja, a szigorú törvényt az emberiség érzelmeinek rendeli alá a bíró, — s az esetek ritkák, hol a szigorú igazságtól ezen eltérések a többség által helyben nem hagyatnának ¹⁾.

Ha ugyanazon külső cselekmény a legkülönbözőbb indokokból veheti eredetét, s minden ember az alaki jog szükségességén kívül a méltány szükségét is érzi ²⁾, el kell ismernünk azon hatalom szükségességét is, melly a méltánytalanságot, a mellyre egyes esetekben a törvény betű szerinti alkalmazása vezetné, megakadályoztatni képes. Az állodalomban kegyelmezési jog egyik postulatuma az érzellemnek, s hol institúciókról van szó, mik által emberek kormányoztassanak, ezek épen olly fontosak, mint minden postulatumai az észnek.

De nem csupán az egyesek sorsa iránti tekintet az — bármí fontosnak is tartassék egyébiránt ³⁾, — melly kivá-

¹⁾ A népszerűség azon magas foka, mellyel a jury mindenütt bír a népnél, mindennek előtt annak tulajdonítható, mikép minden törvénykezési formák között — s az igazság földériteése tekintetében, ha csupán erről volna szó, kétségtelenül vannak ennél észszerűebb formák is — az emberi érzellemnek egyiknél sínes nagyobb hatásköre, mint az eskütszékek institúciójában.

²⁾ Korunkban a gonosztevők iránti részvétet mindig gyengeség jelének szokás tekinteni; ez azonban sok esetben azon meggyőződésből származik, miszerint a szigorú igazság nem kielégítő s épen a legfőbb jogérzet jelenségének tekinthető.

³⁾ Az egyesnek minden sérelme, ha az állodalomtól származik, legnagyobb fontossággal bír. Cselekmények, mik a többség érzését sértik, ellenzéket szűlnek az állomány ellen, melly épen azért, mivel nemes gerjelemből származott, mindennek fölött veszedelmes. Minden állodalom veszélyben van, hol a törvényei ellen vétők s rendeleteit tiszteletben nem tartók ezt egy magasabb kötelesség érzetében teszik.

natossá, sőt szükségessé teszi, hogy az emberi érzelem befolyása az állodalomban biztosítva legyen; még ha a status úgy tekintetik is, mint egy egész, kénytelenek vagyunk olly hatalom szükségességét elismerni, melly a tisztán anyagi érdekek ellenében számos esetben ellensúlyul legyen.

Valamint az egyes, ki mindig csak anyagi érdekeire van tekintettel, szüntelen alárendelt állást foglal el a társaságban, melly elvégre egyedül kitűzött célja elérésében is gátolandja: így van ez az állodalomban is. Szükséges ugyan, hogy minden állodalom tetteinek sinórmértéke legyen, előmozdítani polgárai anyagi érdekeit; ezen cél azonban nem lehet egyedüli. Állodalmaknak nem szabad a moral törvényeit megsérteniök, s ha más állodalmak irányában állásukat nem akarják kockáztatni, magok sem nélkülözhetik a *becsületérzést*, mellynek az összeütközés pillanatában mindent fel szokás áldozni. S mondhatni, hogy soha egy állodalom sem foglalt el kortársai irányában kitünő állást, mellyben ezen érzet, gyakran a tulságig, tekintetbe nem jött volna.

Az azonban kétséget nem szenved, hogy a többségek érzelmekre kevésbé képesek. Egy többség képviselheti a nép hatalmát, s hol kevesekből áll — mint az aristocratikában — benne az állodalom ügyeinek vezetésére megkívántató legnagyobb intelligentia s tudás is feltehető, de *valódi érzelem csak az egyesek kebelében lakik*, s még a nép legjobbjából összeállított testület sem képes az egyesnek, ki a rajta alkalmazott igazságszolgáltatás által sértve érzi magát, egyes embertársa érzelméhez folyamodhatása lehetőségét kipótolni.

Ugyanezt lehet — bár kisebb mértékben — a becsületérzésről mondani.

Távol van tőlem, azt akarni állítani, hogy a népek a becsület érzete iránt nem fogékonyak. Hiszen azon lelkesé-

dés legnagyobb része, mit annyi népnél a nemzetiség körül tapasztalunk, épen ezen érzelmen alapul; mindazáltal meg kell vallani, hogy a nép, ha fontos anyagi érdekek kielégítése forog kérdésben — különösen democratailag kormányzott állodalmakban — ezen pontra nézve gyakran kevésbé érzékeny, mint kívánatos volna, s hogy ha becsületérzése egyszer fel van izgatva, a kellő mértéket csaknem mindig túl szokta haladni, s midőn becsületének sokszor csak képzelt sérelmét akarja orvosolni, az önjölét és igazság minden más viszonyait háttérbe szorítja. 3.) Hol az állodalom egy személyben van képviselve, mind a két vesszélytől kevésbé lehet félni.

Bármi különbözök legyenek is annak, ki az állodalom élén áll, érdekei egyéb pontokban a többség érdekeitől, a *becsület* pontjában tökéletesen megegyezők. Személyes állása, nevének hire sokkal szorosabban van az állodalom becsületéhez csatolva, semmint minden sértést, melly az állodalmat éri, mindenek fölött mélyen ne érezne; s azon kívül a felelősség érzete s erkölcsi és vallásos meggyőződése az egyest sokkal inkább képes visszatartóztatni, mint egy egész népet, hogy becsületérzése kielégítésében az igazság és eszély határait át ne hágják.

A mondottakból következik :

1.) hogy azon kérdés : vajjon a monarchiai és republicai két kormányalak közül a status jólétére nézve mellyik kedvezőbb? nem oldathatik meg azon általánosságban, mint ez rendesen történni szokott. Minden viszonyok közt azt igényli az állodalom java, hogy élére *egy egyén* állittassék; de az, hogy ezen állásra örökös királyság vagy választott magistratura állittassék-e, attól függ, hogy az állodalom sajátságos viszonyai között mellyik látszik czélhoz leginkább vezetőnek.

Olly állodalmak, mellyek a királyságnak köszönhetik

eredetöket — minők Európa csaknem minden állodalmi — egységek legjobb képviselőtét abban találndják, mi ezen egységet szülé, a királyságban. Hol az állodalmat forradalmnak teremték s a jogszerűleg fenálló államforma a királyság ellen küzdött harcából támadt, ellenkező lesz az eset. Ugyanez várható ott is, hol a királyság félreismeré hivatását, s legkedvezőbb állása daczára, sem a törvény kérlelhetlen szigorának enyhítőleg ellenébe álló emberi érzelmet sem az állodalom becsületezését nem bírja képviselni.

2.) hogy a monarchiai vagy respublicai államforma következményeit egyes országban, különösen ha ez nagyobb, nem lehet a priori meghatározni. A köztársaság kérdése nemcsak hogy nem áll az általános szavazatjog kérdése felett — miként ezt Franciaországban állítják — sőt inkább nincs egy sem, hol az eldöntés olly kizárólag az általános szavazatjog alá tartoznék, miután a monarchiai vagy köztársasági forma czélszerűsége attól függ, vajjon melyik által látja a nép az állodalom egységét jobban képviseltetve; s megjegyzendő, hogy itt, mint minden nagyobb fontosságú political kérdéseknél, a nép többségének véleménye nem a szavazati szekrényből, hanem csupán a tapasztalásból ismerendő meg.

3.) Következik, hogy a monarchiai formának köztársaságivá s ennek viszont azzá változtatása által egyáltalában csak azon bajai orvosoltathatnak az állodalomnak, melyek a legfőbb hatalom szervezetével vannak összefüggésben. — Ha bármely ország egy a legfőbb hatalom birtoklása után vágyódó olygarchia által pártokra van szakadva, s azt tanítja a tapasztalás, hogy ott az államegység fogalma egy folytonosan változó legfelsőbb magistratura által nincs elegendőképen képviselve, vagy hogy attól a következetesség azon foka, melyet az állodalmi ügyek ve-

zetése igényel, nem várható : akkor az illy országnak okvetlenül a monarchiai formában kell keresnie szükségeinek kielégítését. Épen úgy lehet ott, hol a koronát igénylő személyek fölött támadt vita s a monarchiai elv lett szülő oka, a viszálynak, a köztársaság legjobb, sőt egyedüli eszköz arra, hogy az állodalom nyugalma biztosittassék. Hol azonban a társadalom bajai mélyebben fekszenek s a hibák, melyeket az állodalom csúcsán veszünk észre, mint a fák tetőinek kiszáradása, csupán az egésztest fenyegető belső romlás előjeleiül tekinthetők : ott a monarchiai formának köztársaságivá s viszont változtatása által csak igen kevés siker érethetik el. Azon épületet, melynek szilárd alapja hiányzik, még senki sem menté meg az által, hogy új zárkövet rakott rá.

A franciaországi nagy politicalai kísérlet következményeit senki sem képes előrelátni ; de akár nyugalmat, akár új viharokat érjen a köztársaság, annyi, szilárd meggyőződése szerint, mindig bizonyos leendő, hogy a nyugalmat épen úgy nem fogja köszönhetni a republicai formának, valamint azt egy új monarchia megalapítása februárban a fenyegető viharoktól megmenteni képes nem lett volna. Az alkotmányra ruházott republicai forma ok és eszköz leendő talán, a francia állodalom szerkezetében létező hibák orvoslására ; illy reform nélkül Franciaország bajain épen olly kevésbé segíthetett volna a királyság, mint nem segíthetend a köztársaság, s minden szemrehányás, mellyel a republica alapítói illetetnek, arra szorítkozik, hogy a bajok igazi okait ők épen úgy félreismerték, mint a többiek.

Olly társadalom, mellynek új alakbani felállításánál az egyes részeket összetartó tapasztalás fel van oszolva ; mellyben minden, mi nagynak látszott, megkisebbittetett, s a mi szilárdnak mutatkozott s nem minden helyzetbe illett, megtöretett, — illy társadalom egyedül a forma által ép olly

kevéssé nyerhet szilárdságot, miként egy omolványtömeg, halmozassék bár fel gúla vagy egyéb alakba, nem képes ellenállani a viharnek és zivatarnak.

S ha a februári forradalomtól minden positiv hasznót el akarunk is tagadni, senki sem fogja elvitatni, hogy a fentebbi tételt gyakorlatilag igazolá.

XI. FEJEZET.

Milly jövődönnek megyünk elébe.

Ha a kor uralkodó eszméi azon formában, melyben felállítatnak, kölcsönös ellenmondásban vannak egymással s egyet sem valósíthatni közölök a nélkül, hogy minden létező állodalom fel ne bomoljék; ha előrelátható, mikép ez eszméknek a felállított formában valósitása sem lenne képes kielégíteni az európai emberiséget; s ha végre, állapotaink javulását nem várhatjuk azon eszközöktől, melyeket a végre javasoltak és alkalmaztak, hogy elhárítsák a veszélyeket, mik a társadalmat eszméink és szükségjeink ezen ellentéte által fenyegetik; kérdés: milly jövődönnek megyünk elébe? A szabadság, egyenlőség vagy nemzetiség elve leszen-e az, melly ez egymás ellen törekvő irányok harczából végre diadalmasan lépend ki? Az állodalom fölött fognak-e győzni azon alapelvek, mellyekkel ostromolják, vagy az állodalom szükségjei ezek fölött? — Ha a jelenkor zavart viszonyaira tekintünk, önként előnkbe tolnak e kérdések, mert bármelly párthoz tartozzék valaki, abban minden ember egyetért, hogy illy állapot, minő a

jelen, soká nem tarthat; s miként a hajóst aggodalom lepi meg a zivatarban, ha a szárazhoz közeledik, mert tudja, hogy nincs olly barátságos part, melly előtt veszélybe nem dőlhet, ha szélvész veti oda: úgy azon meggyőződés is, hogy bonyodalmaink végső megoldásához közeledünk, aggodalommal tölt el minden gondolkodó főt.

Kis lelkiiek! — kiáltják ellenünkben, — nem mondtuk-e, hogy a political forradalom társadalmira fog vezetni? Közeledünk az ígéret földéhez. Nem látjátok-e a távol mezőket, mellyek megmérhetlenül terjeszkednek ki előttetek? Mi csupán a szélvész által felkavart sivár homoktengernek tetszik, érett vetések, mellyek élvezetre kínálkoznak; mit veszélyes szirteknek tartotok, paloták a tengerparton, melyekben a vésteljes utazás után királyilag fogtok nyugodni; a szelid hegyeket, mik körülveszik, csak a távolság mutatja kopároknak, látni fogjátok, miként az a legszebb vidék, mellynek háttérében, hol azt vélték, hogy a lemenő nap sugárai veszik körül a zivatarral fenyegető felhőket, óriás heglánczokat fogtok találni, mellyeken tiszta arany ragyog. Adjatok hálát a sorsnak és nekiünk, kik e partra vezettünk benneteket. Vonjátok fel minden vitorláitokat és lobogóitokat, s hadd hangozzék öröm-ének szerencsétek fölött. Fölösleges minden további küzdés. Hadd uralkodjék a zivatar, közrehatástok nélkül is a hön ohajtott célhoz vezetend az benneteket.

Ne örvendjeteK igen korán — intenek mások, — közelgünk ugyan a célhoz, hová olly régóta hijában törekvénk, de ne higyétek, hogy azt minden küzdelmek nélkül elérhetitek. Esztelenség hinni, hogy socialis forradalmak, mint akarjátok, political forradalmak útján eszközölhetők. Ellenkézőleg a political forradalom, azaz minden tekintély megszüntetése az emberek között, mi tulajdonképen minden küzdelmeknek célja, csak socialis forradalom által

érhető el. ¹⁾ Ez még nem történt meg; még csak látszólag vagytok közel boldogságtokhoz. Kettőztetett erővel kell tovább munkálnotok. Huzzatok fel minden vitorlát s ne aggódjatok a zivatar hatalma miatt. Ha partot értek, hajótok összetörend, — az állodalom ez, mire csak addig van szükségtek, míg utazástok tart; ha elvégeztétek, jobb, ha a haszontalan mű, melly csak egykori nyomoruságtokra emlékeztet, nyom nélkül el fog enyészni. A kormányok, kivétel nélkül csak isten ostorai, mikkel a világot nevelni kelle. ²⁾ Ha egyszer elértétek a valódi democratiát, mi nem egyéb, mint az egyházi és világi, a törvényhozó, birói, végrehajtó s a „tulajdon“on alapuló minden hatalmak megszüntetése: ha ennyire jutottatok, be van végezve nevelésetek.

Esztelenek — gondolják ismét mások, — mint csalhatjátok magatokat ekkép. Kétségtelenül közeledünk a parthoz, de nem ahoz, mellyet elérni kívántatok. Jól tudjuk mi józanabbak azt, hogy minden zivatar oda vet bennünket vissza, honnan felhúztuk a horgonyt. Ime, a honi bérczek ismét, ime a mező, mellyet mivelteni, a ház, mellyben felnevekedtünk. Elhagyottan, pusztábban találunk mindent, mint volt valaha, de csakhamar ismét háziasabb és virágzóbb leszen, s ha egyszer visszatértünk, senki sem fog bennünket többé hasonló tévutazásokra csábítani.

Én is azt hiszem, hogy közelg a pillanat, mikor megoldatnak e kérdések, mellyek mozgalomban tartják korunkat, s ha az eddig követett iránytól el nem térünk, nem lehet messze a cél, melly felé sietünk. Ennek kiismerése végett egyébiránt szükséges, hogy vágyaink és reményeink helyett, azon irányt tartsuk szem előtt, mellyben eddig haladtunk.

¹⁾ Proudhon. Souvenirs d'un Revolutionnaire. p. 20.

²⁾ Ugyanott. Pag. 23.

Ha ismerjük az utat, mellyen az európai állodalmak jelen helyzetökbe jutottak; s meggyőződünk felőle, hogy az irány, mellyet ezen állodalmak további fejlődésükben most is követnek, nem változott meg: nagy valószínűséggel, sőt feltéve, hogy továbbá is az eddigi ösvényen járjunk, egész bizonyossággal előre meg lehet mondani a jövőt, mellynek elébe megyünk. Mert kétségkívül hatalmában áll az embernek, elhagyni az ösvényt, melly hibásnak mutatkozott; míg azonban ezt nem teszi, bizonyos határozott irány mindig bizonyos határozott célhoz vezetendi őt.

A kérdés tehát, mellyet felállítánk, három más kérdésre oszlik.

Minő irányt követtek fejlődésükben az újabb kor minden állodalmai?

Minő irányt követnek jelenleg?

A történetek által nyújtott tapasztalatok s a dolgok természete szerint hová kell végkép vezetnie ezen iránynak?

Ha meg akarjuk ismerni a jövőt, a múlt és a jelen idők ismeretét kell hozzá kalauzul használnunk.

A múlt.

Az újabb kori állodalmak fejlődési története két szakaszra oszlik.

Az elsőben a királyság szolgál a nem egy eszme, hanem a kor szükségai által előidézett állodalom alapjául.

A második korszakban elveket állítottak fel, mik által az állodalmi hatalom intézményeinek ésszerű alapokra kelle rakatniok, — s minden fenálló intézményeket az állodalomban a polgárok egyetemét illető jog, a népfölség fogalmából igyekeztek származtatni.

Ha az állodalom fejlődési folyamát mindkét korszak-

ban vizsgáljuk, úgy találjuk, hogy ez az ujkori állodalmak első alakulásának pillanatától óta napjainkig azonegy irányt követte. *Minden előlépés, mire a szabályozott állodalmi intézmények törekvése vezetett, abban állott, hogy a status-hatalmat kiebb terjeszszék s abszoluttá tegyék.*

Azon időszak, mikor a nyugoti birodalom összeomlott, s midőn a népek, mellyek helyette uj állodalmak alapítására voltak hivatva, jövendő nagyságuk helyszínén letelepedtek, kimondhatlan nyomor korszaka volt. Tulajdonukban a barbarok által megrabolva, naponként uj beütéseknek kitéve, az egykor olly hatalmas császári birodalom lakosainak, elveszett jólétök romai alatt, még a szolgaság biztossága sem maradt fenn, mert e végetlen háboru egyetlen csatája ismét minden fennállót felforgathatott, s maga a hódító is, kinek erkölceit szelidíté az ó kor civilisatiojának befolyása, mellyel érintkezésbe jött, minden nap ki volt téve a veszélynek, hogy olly fáradságosan szerzett birtokából valamelly nevérol is alig ismert nép által kiszorítatik.

Hasonló viszonyok közt legfőbb, sőt egyedüli szükség volt a biztosság, s mindenkinek oda kelle törekvését irányoznia, hogy olly hatalmat állítsanak elő, melly az örökös ingadozásoknak véget legyen képes vetni.

A forma, melly alatt az utolsó rendezett állodalmi hatalom, mire az emberek emlékezhettek, létezett, a római imperium volt. A súlyos szenvedések emlékezete, mellyek alatta érték az emberiséget, részint elenyészett, részint még a római uralom alatti állapotoknak is kívánatosaknak kelle lenniök azokra nézve, kik azóta még súlyosabb tapasztalásokon mentek át; s midőn egy erős hatalom alapításának szüksége általánossá lett, a római imperium, vagyis egyes korlátlan hatalmának visszaállítása volt az egyedüli forma, melly alatt e czél elérhetőnek látszott. Olly időkben,

mint a népvándorlás előttiék s az utána következők voltak, a leghatártalanabb uralkodás alapítását is nyereségnek tekinthetni az egyes szabadságára nézve, mert megszabadítja őt minden másnak önkényétől s a véletlen kiszámíthatlan zsarnokságától, s már az is egy neme a biztosságnak, ha az embernek csupán egy egyén, az uralkodó előtt kell reszketnie.

Ha a középkor zürzavaros bonyodalmai között nagy Károly császári birodalmát tekintjük, csodálattal eltelve szemléljük a férfit, ki, midőn minden fel volt bomolva, szellemének hatalma által erős rendet volt képes alkotni. Nyugott megfontolás után azonban tisztán állandó előttünk, hogy Nagy Károly feladatát azért lehet emberi erőnek megoldania, mert nem egyes tűzte azt maga elébe, hanem egy egész kor. Olly birodalom, minőt nagy Károly alapított, századok óta vágya, eszménye volt a szorongatott emberiségnek. Föl kelle állania, mihelyt egyéniség találkozott, eléggé nagyszerű, hogy ezen eszme képviselőjeül tekintessék, s elég erős, feladatának megfelelni. ¹⁾

Emlitém már e munka folyamán, miként kelle mindazon elemeknek, melyekből a jelenkori civilisatio kifejtett, az egyenlőség és egyéni önállóság fogalmaihoz vezetniök. Az egyesnek olly korlátlan hatalma mint nagy Károlyé volt, világos ellentétben állott e fogalmakkal, s azért, mi-

¹⁾ Nagy Károly hatása sok részben hasonlítható Napoleonéhoz; miként ennek, a mit a rend helyreállítása végett tőn, csak az által volt lehetséges, mert a rend szükségének érzete általánossá lett, s a nagy férfi, ki a műtétet vezette, majd az egész nép által támogatatték: hasonló viszonyokon alapult nagy Károly világbirodalma is; s azt hiszem, közel vannak az idők, mikor századunk imperatorának hadi érdemei szintugy háttérbe vonulnak alkotó erejének dicsősége előtt, mint ez már nagy Károlynál történt.

helyt a császár erős keze hiányzott, birodalmának az egyesek önállóságra törekvése által fel kelle oszolnia, ¹⁾ csupán egy maradt eltörölhetlenül, *egykori fenállásának emlékezete*, s mihelyt nagy Károly alatt a római imperium, ugy ő utána, midőn arend szüksége ismét érezhetővé lett, nagy Károly birodalma szolgált mintául, melly után törekedtek, s mi az Otto-knak rövid időre és keskenyebb határok közt sikerült, s a mi után a Hohenstaufök olly szerencsétlenül törekvének, nem egyéb vala, mint annak létesítése, mi mondák és dalok által mindenki emlékezetében élt.

Nagy Károly birodalmát olly terjedelemben, minőben azt a frank császár alapítá, nem leheté ismét visszaállítani. Romjaiból, a közzavar közepett egyes nagyobb uradalnak támadtak, elég erősek, hogy önállóságukat fentartsák, de nem eléggé hatalmasak, hogy a többieket mind hatalmuk alá vethetnék. Egy általános állodalmi hatalom alapításának talán még nagyobb akadályá volt azon állás is, mellyet az egyház nagy Károly óta elfoglalt. Az egyház, miután lassanként minden nyugoti népek fölött kiterjeszkedett, épen nagy Károlytól nyert állása által olly hatalommá növekedett, mellyet lehetlen vala többé az állodalomnak alárendelni. Olly hatalom, millyet nagy Károly gyakorlott,

¹⁾ Institutiók lehetőleg rövid idő alatt felforgathatnak s csaknem csodás erővel átalakíthatnak minden kül viszonyokat, de nem az emberek fogalmait; s innen a veszély, melly csak a kor szükségének, nem egyszersmind fogalmainak megfelelő intézményeket mindenkor fenyegeti. Egy forradalom sem hajtatott még végre a nélkül, hogy reactioval nem küzdött volna, s e harez annál veszélyesebb, ha akkor támad, midőn ugy látszik, hogy a forradalom külsőleg már győzött, mert a változás, épen az által, hogy azon szükségét, minek keletkezését köszönheti, kielégíté, önmagát a védelem legerősb fegyverétől fosztja meg.

csak az egyes állodalmak keskenyebb körében, melyekre a frank birodalom oszlott, s itt is csak akkor volt lehetséges, ha a királyságnak a hűvédek (vazallok) erejét, mely minden egyes országban ellenében állott az ő eszményi hatalmának, s a felsőséget, melyet az egyház magának kivivott, megsemmisítenie sikerült. Azonban mindazon nehézségek mellett is, melyek czélja kivitelében (absolut hatalmat alapítani) akadályozák, a királyság soha sem hagyott fel e törekvéssel, s *a középkor története nem egyéb, mint ugyanazon időben minden országokban folytatott harcz, melyben a királyság hatalmának minden korlátától menekülni igyekeztek.* A hűvédek (vazallok) önállóságra törekvésének a nép biztossági szükségét s egyenjogosságsági vágyát állíták ellenébe. A királyság úgy lépett fel, mint a gyengék védője az elnyomás ellenében, pártolá a szabadság megalapítását a községekben, a városokban korán hatalma védőire ismert s mindenkép elősegíté kifejlődésöket. Ismereteseek az állodalom és egyház közötti hosszas harczok, s bár az utóbbinak sikerült egy ideig a világi hatalmat saját tekintélye alá vetni, mindazáltal benső romlás és szakadás következtében megalázva, lassanként alászállott magas állásáról, s a XV-dik században már némi függő viszonyba süllyedett, melyben többször mutatkozik a statushatalom eszközeül, mint korlátaul, míg a reformatio egészen semmivé tette az egyház önállóságát, s ezzel egyszersmind az utolsó akadály is elenyészett, mi az absolut királyság megalapításának útjában látszott állani. (1.)

Nagy Károly a caesarok korlátlan hatalma után törekedett, s nagy Károly uralkodása volt czélja minden utána következett uralkodóknak; a koronahűvédek (vazallok) és az egyház hatalmával minden megtört, a mi e czél elérésének ellenében állhatott volna, s az absolut királyi hatalom fogalmát, mi e korszakban a statushatalommal azon-

egy volt, XIV-dik Lajos kormánya alatt annyira valósítva találjuk, a mint csak általában a monarchiai hatalom által lehetséges. (2.)

Egyes hatalma azonban soha sem lehet egészen korlátlan; a legtehetségesebb embernek is határokat szabott a természet, s már az emberi élet rövideége sem engedi, hogy az egyes hatalma szakadatlan s mindig következetes maradjon, mi pedig szükséges, hogy az uralkodás egészen abszoluttá legyen. A vallásos szentesítés — azon fogalom, miszerint az uralkodó csupán egy magasabb hatalom helytartója, e természeti gyengeségén az egyesnek segíthet ugyan, de úgy, hogy hatalma elébe más, vallásos korlátot vet; e nélkül az emberek legnemesebb érzelmei mindig el-lentétben fognak állani a hatalommal, melly csak egyesek gyávasága és lealázása mellett állhat föl; s ha minden ó és újabb kori kényurak történeteit figyelemmel kísérjük, látni fogjuk, miként mindnyája csak úgy tarthatá fenn magát, hogy bizonyos érdekeket meg tudott nyerni magának, s azon pillanatban megbukott, mihelyt ezen érdekek fentartására hatalmuk fenállása többé nem vala szükséges. 3.)

Ugy találjuk, hogy a királyság történetei is ezt igazolják Európa minden nyugoti állodalmaiban. Hatalma akkor fejlett ki, midőn úgy tudta magát feltüntetni, mint a polgári rend védője a hatalmas hűvédek nyomása ellen, mint az egyenlőség elvének képviselője egyesek teljes önállósága ellenében, melly zsarnoksággá fajult; s megtartá hatalmát a királyság akkor is, midőn az egyházat legyőz-vén, általa magát legerősebb támaszától — a vallási szentesítéstől — fosztá meg, mindaddig, míg fenállása azon ér-dekek óalmára, mellyek által nagygyá lön, szükségesnek látszott. A mint a királyság hatalmát mindig kiebb terjeszté, s az egyes önállóságát végre azon körökben is veszélyező, hol előbb óalmazá, mihelyt gyakorlatilag él azon

abszolút hatalommal, melyet fogalmilag neki tulajdonítottak, kitelt ideje, mert a föladat, melyet maga elé tűzött, azon pillanatban lehetlenné vált.

Hegel a francia forradalmat a gondolat tényének nevezé, s annyiban helyesen, mennyiben a forradalom mindazt megkísérté valósítani, mit a tudomány ésszerűnek ismert. Uj korszak kezdődik rajta, hol minden létezőnek ésszerű alapja keresteték, s minden változtatásnál, a pillanatnyi szükségen túl, azon alapelvek is tekintetbe vétettek, melyek az állodalom alapjait képezik; de bármilyen nagy változásokat idézett elő az állodalmi élet legtöbb viszonyaiban azon alapelv elismerése, hogy az állodalomban minden hatalom a néptől ered, az állodalmi hatalom korlátai körüli fogalmakban mindazáltal semmi változást nem okozott a francia forradalom. Miként nyugoti Európa minden állodalmainak fejlődése a francia forradalomig folyvást azon irányban folyt, hogy az állodalom (királyság) hatalma abszolúttá tétessék, hasonló irányt követett később, és pedig azért, mert a tudomány a statushatalom természetes határai körül egészen azon alapelveket állítja fel, melyeket a királyság hatalmának érdekében századokon át követett, mert ez is *az egyéniségnek a statushatalom irányában eszközölködő föltétlen alárendelésében* kereste a legtökélyesebb államszerkezet eszményét.

Mint más tudományoknak, úgy a statustudományoknak is, midőn azok a 16-dik században új életre keltek, az ókor fogalmai szolgálnak alapul. Azon alapelv, *hogy az állodalom a legfőbb, mellynek még a jog és erkölcs tekinteteit is föl kell áldozni*, — *salus publica suprema lex* — ez volt az alap, mellyre a statustudomány új épülete állíttatott, s ez alapon fejlesztetett az tovább egészen korunkig, — csupán azon különbséggel, hogy a tudomány előbb *a római imperium* korából, később *a régiség köztársaságaitól* köl-

csönzé alapját, s az ó kor szabadságróli fogalmait is, mely-lyekről előbb hallgatott, magáévá tévé. *Az egyes egyéni szabadságának az állodalom absolut hatalma alá rendelése, a közjó istenítése*, azon állítás, miszerint *a szabadság csupán a legfőbb statushatalombani részvétben áll*, s hogy democra-tiában, hol minden polgárok egyeteme gyakorolja a legfőbb hatalmat, ez által senki ellenében nem követtethetik el jog-talanság : ezek az alapelvek, melyeknek valóítására törek-vék a francia forradalom kezdet óta, minek természetesen nem leheté más eredménye, mint hogy az egészen absolut állodalmi hatalom elve még kiebb terjesztetett. 5.)

A népuralom mindenhatósága nem pusztá szójárás, épen mivel a nép mindenütt jelen van , a legkisebb mint legnagyobbakra egyiránt kiterjesztheti és terjeszti hatalmát, s mivel benne az állodalmi hatalom épen azok által gyako-roltatik, kik egyszersmind a közvéleményt képezik, e hata-lom democratiákban minden, még az erkölcsi korlátoktól is szabad. Mi egyes zsarnokok ellenében erény gyanánt ma-gasztaltatik , minden ellenállás a jogtalan hatalom ellen itt úgy tűnik fel, mint bűn; olly cselekmények, minőket ott a közvélemény megbélyegez , barátok elleni árulás , a vér legszentebb kötelékeinek megsértése , midőn az ural-kodó java forog fen , a legnagyobb önlealázás a hatalmas ur előtt , ki bennünket eltiporhat, mind erényül mutatkoz-nak imitt ; hogyne gyakoroltathatnék a nép kezében az absolut hatalom nagyobb kiterjedésben, s hogyne szorittat-nék általa az egyes szabadsága még szűkebb korlátok közé, mint az a királyság által lehetséges volt. 6.)

Ha figyelmünket a multa fordítjuk, ekként azt ta-táljuk, hogy azon pillanat óta, midőn a néprándorlások után hátramaradt chaosból új rend keletkezett, az egyén szabad-sága, minden előlépéssel, melyet a polgárisodás tett, inkább és inkább aláretteték az állodalom hatalmának. A francia

forradalom nem szakasztá meg e folyamatot, hanem a királyság művét a nép nevében tovább folytatta, s az absolut államhatalom a nagy átalakulásnak, melynek közepe tette éliünk, minden phasisánál kiebb és kiebb terjesztetett. Az irány, melyben az új kor minden állodalmi kifejlődtek, mindig következetes maradt magához; az egyén korlátlan önállóságától szakadatlanul vezetvén ismét az állodalom föltétlen uralmához.

Forditsuk most a jelenkor viszonyaira figyelmünket.

A jelen.

Ha nem akarjuk behunyni szemeinket azokra nézve, mik körülünk történnek, át kell látnunk, mikép az irány, melyben az állodalmak előbb fejlődtek, korunkban sem változott meg, sőt hogy óriási lépésekkel közeledünk ezen törekvések vég czéljához, midőn tudniillik az egyén szabadsága az állodalom absolut uralmának teljesen alája vetetik; miután

1) már jelenleg el vannak ismerve azon alapelvek, melyekből az állodalni hatalom legkorlátlanabb uralmának (absolutismusának) logikai következetességgel ki kell fejlődnie;

2) Minden párt, bármilly ellenségesen álljanak egymás ellenében, egyenlő buzgalommal törekszik e czél felé vinni a társadalmat.

Korunk alapelvei.

Vizsgáljuk a jelenkor állodalmit azon országban, mely — kevés kivétellel — minden egyebek által mintául véte tette, mit találunk Franciaországban, mi az állodalom absolut-hatalma alá nem volna vetve? A departement-e,

melly, mint közigazgatási felosztás, csupán arra látszik alkotva lenni, hogy a központi kormány absolut parancsait végrehajtsa; vagy a községek, hol a minister akarata egyszerre ezerével leteheti a maireket; vagy az iskola, honnan minden tanítót el lehet üzni, kinek political nézetei nem tetszenek; vagy az egyház, melyet már régóta a rendőri intézet egy neméül tekintenek?

„*A franczia köztársaság elismer bizonyos jogokat és kötelességeket, mellyek előbbvalók a political törvényeknél, miknek ez okból a törvények felett kell állaniok*“ — így szól az 1848. nov. 4-ki alkotmány. Miben állanak ezek?

Kétségkívül mindenenk előtt az egyes egyéni szabadságát kell itt értenünk.

Senkit sem lehet, *a törvényben* meghatározott eseteken kívül, fogságba vinni, vagy szabadságától megfosztani. *Art. 2.*

Minden polgár laka sérthetetlen, senkinek sem szabad oda erővel bemenni, *a törvényben meghatározott eseteken kívül s csak az abban megállapított formák szerint. Art. 3.*

Biztosítva van a polgárok egyesületi joga; fegyver nélkül, békesen gyülekezhetnek, petitiókat nyújthatnak be, s gondolataikat a sajtó útján vagy egyébként szabadon közölhetik. E jogok gyakorlatának nincs egyéb határa, mint mások joga és szabadsága s a *közbátorság. Art. 8.*

Az oktatás szabad. E szabadságot *a törvény által meghatározott föltételek s az állodalom felügyelete alatt gyakorolhatni*, melly felügyeletnek minden nyilvános oktatás egyenlő mértékben alá van vetve. *Art. 9.*

S honnan származnak mindazon törvények, mik szerint az egyest szabadságától megfoszthatni s minden pillanatban be lehet törni lakába? Mitől függ, meghatározni, mikor áll ellenkezésben az egyesületi, kérelmezési jog és szabadsajtó a közbiztossággal? Ki dönti el, ha vajjon az

állodalom nevében a közoktatás felett gyakorolt felügyelet nem fajul-e az oktatási szabadság elnyomásává?

A többség.

Azok többsége, kiket a nép egyidőre képviselőül nyilvánít s minden felelősség alól fölment ¹⁾.

Tegyük fel, hogy e többség hibásnak tartja az alkotmány azon formáját, miszerint jogát gyakorolnia kell ²⁾, s az alkotmány által adott teljhatalmát annak megsemmisítésére akarja használni: nem áll-e tehetségében, a polgárok minden jogait, mellyek e cél elérésében akadályoznák, azon mértékben, a mint szükségesnek találja, korlátozni? Az associatio s mindenekfölött a szabadsajtó jogát nem fogja-e olly szűk határok közé szoríthatni, hogy egészen elvesztik gyakorlati fontosságukat; nem áll-e hatalmában, minden ellenszegülést, sőt minden ellenmondást lehetlenné tenni? Az egyház rendőri felügyelet alá tartozik, hogyan hirdethetne más tanokat, mint mellyek pártfogoló hatalmának alapelveivel öszhangzásban vannak? Az állodalom csak a cultus külsőségeire terjeszti ki hatalmát. A lelkiismereti szabadság — jog; de e jognak, melly sérthetlenné van elismerve, legalább fegyelmezhetőnek kell lennie; biztosították, de hagynia kell magát kormányoztatni,

¹⁾ Hobbes nézete, miszerint a nép egész fölségét egyszerre egy vagy több személyekre ruházhatja, az emberi természettel ellenkezőnek tekintetett, s mindazáltal csak e hypothesis valóítását látjuk Franciaországban.

²⁾ Ezen föltét nem szerfölött merész; miután a képviselők többsége, általános szavazatjog mellett, többnyire a középosztályokhoz tartozik, csupán olly esetet kell fölvennünk, midőn ez osztályok érdekei az egyetem érdekeivel ellentétben állanak, — mi nem ritka dolog — s illy körülmény a törvényhozás többségéről könnyen föltehető.

s illő, hogy az által szabályoztassék, ki által biztosittaték ¹⁾. Azon ótalom, mellyet az egyház élvez, természetes következménye minden dolgok és személyek általános alávetetésének az ország fölsége alá ²⁾, jaj neki, ha nem akarja magát alkalmazni e föltéthez, melly alatt türetik, soha sem fogják megengedni, hogy a jelen társadalom szoros egysége két felé szakittassék.

Hasonló viszonyban áll az állodalomhoz az iskola, sőt mennyiben az államhatalomnak érdekében van a jövő nemzedéket jó polgáraivá nevelni az alkotmányának, mellyet reájok hagyni akarnak: az állodalom ügyeletének az oktatásra még szorosabbnak kell lennie. Az állodalom nem éri be azzal, hogy növendék polgárainak semmit sem tanitnak, mi az alkotmány alapelveivel ellentétben áll, hanem az által, hogy a tanitói helyek betöltését és megüritését magának tartá fenn, egyszersmind a tanítás political irányát is igyekszik meghatározni.

Ki fog, kinek szabad a törvényhozásnak ellenmondani; hiszen tőle függ, milly mértékben akarja nemcsak ezt, hanem még az egyesek személyes szabadságát is korlátozni. A legszentebb kötelessége, megelőzni minden ve-

¹⁾ La liberté de conscience est un droit. Mais ce droit, tout inviolable qu'il est, doit être disciplinable, il est garanti, mais il doit se laisser regir, et il est juste qu'il reçoive sa règle de qu'il recoit sa garantie. — C. G. Hello. Du Regime Constitutionnel. Titre III-ème de la liberté religieuse.

²⁾ La protection des cultes derive de l'assujettissement universel des choses et des personnes à la souveraineté du pays. — Les cultes sous du domaine de la police de l'État; c'est donc la police de l'État, qui les protège, et ce seul mot devrait prévenir tout méprise sur la finles obligations et la limite de cette protection. — *Ugyanott.*

szélyt, mi általában bárhonnán fenyegetné a társadalmat ¹⁾; ha a törvényhozás, vagy ennek nevében a kormány szükségesnek nyilvánítá a személyes szabadság legfőbb megszorítását: föltéve, hogy a törvényt, melly az egyéni szabadságot megsemmisíti, az alkotmányban meghatározott formák szerint hozták — senki sem emelhet panaszt az alkotmány megsértése miatt; sőt ha a többség végre jónak találja, magát állandónak — permanensnek — nyilvánítani, az alkotmányos jogokat részben vagy egészen felfüggeszteni, magában mindenki meg lehet győződve, hogy a törvényhozás hatalmának körét tulhágta, de nyilván kifejezni e meggyőződést s szerinte cselekedni, egyiránt lehetetlen a despotismus új mint régi neme alatt. Mint a királyság, mihelyt korlátlan akart lenni, nem mulasztá, az egyes polgárokat csillagkamrák által megfosztani a bírói ótalomtól: szintugy el tudják e czélt érni a parlamenti többségek az által, hogy bizonyos eseteket vagy személyeket törvénykivüli, vagy egész vidékeket ostromállapotban levőknek nyilvánítanak, csakhogy ők ezt a törvényszerűségnek mindig több látszatával tehetik, mint egy király.

Nem pusztá feltételekről beszélek. Ugy hiszem, még nincsenek elfeledve az egészen törvényes alakban hozott „lois des suspects;“ tudva van még, mi soká szükségesnek tartá a convent az önalkotta 1793-ki alkotmányra-fátyolt borítani. Sőt nem is szükség annyira visszamennünk. A

¹⁾ Partout où se cache un risque pour la société, le gouvernement regarde; il n'y a pas de devoir plus sacrée. — *Ugyanott.* Hello idézett munkájának harmadik kiadása egyike a legutolsó műveknek, mik e tárgyról megjelentek, s mivel e fölött mérsékletéről annyira kitünő, hogy főkép annak köszönheti az elismerést, mellyben 1830 óta részesül: legczélszerűbbnek tartám, ha a constitutionalismus elveit Hello saját szavaival adom elő.

legújabb francia törvények, a sajtó és egyesületi jogot illetőleg, a választó törvény módosítása ez országban, hol az alkotmány I. §-sa szerint a fölség az összes polgárok egyetemét illeti, s az ostromállapot, melly alá Franciaország egy része vettetik, szükségtelemmé tesz minden történeti bizonyítást.

Csupán a tulajdon maradt még fenn, mire Franciaországban az állodalom absolut hatalmát ki nem terjeszté. A személyes szabadságnak tisztelete az, mi a birtok szentségének észszerű alapját képezi; de napjainkban a személyes szabadság csak még a szentnek nyilvánított birtok körében ismertetik el, s a birtok védelmezőinek igazuk van, midőn állítják, hogy ezzel a szabadságnak is tökéletesen vége lenne, mert hiszen az a szabadság utósó maradványa, mi Franciaországban az egyeseknek még meg hagyott. Azonban nemcsak valószínű, de a dolgok természetes folyása mellett bizonyos, hogy az állodalom hatalma e határok előtt sem álland meg, s hatalma alá fogja vetni végre a birtokot is, hogy azt, mint minden egyebet, önkénye szerint — a közjóra — szabályozza, más szóval, hogy az egyesek rendelkezési joga a birtok fölött szintugy megsemmisíttessék, mint egyebütt történt.

Jól tudom, hogy az egyéni szabadság soha sem talál buzgóbb védelemre, mint a tulajdon körében. Midőn Robespierre az emberek jogairól a convent elé terjesztett munkálatában, olly formában akarta értelmezni a tulajdonjogot, minő a személyes szabadság biztosítására kielégítőnek tartaték, hogy t. i. *„az egyesnek a birtok azon részéhez van joga, mellyet neki a törvény biztosít“* ¹⁾: neki magának sem volt lehetséges, elfogadtatni e nézetet, melly

¹⁾ De jouir de la portion de tiens qui nous est assurée par la loi.

által a tulajdon szintugy a törvénytől lett volna függővé, mint a személyek valának, s azt hiszem, mikép az alapelv, hogy az állodalom absolut hatalma a tulajdon fölött, ezt megsemmisítené, legtöbb ember előtt sokkal világosabbnak tetszik, mint ha ez elvet a közoktatás és cultus szabadsága óalmazására alkalmazták, s így elhiszem, hogy *mig a birtokosoknak sikerül kezeikben tartani a törvényhozó hatalmat*, a birtok sérthetlenségének elve legalább elméletben fentartathatik; de ha elfogulatlanul tekintjük a dolgot, igen valószínűtlennek fog tetszeni e föltét. Mert

1) Azon pillanattól fogva, midőn, a birtokon kívül, minden egyebet alávetettek az állodalom absolut hatalmának, a tulajdon nem csupán *egyedül szabad*, hanem szükségkép *egyedül uralkodó*; s olly korban, midőn anyagi vagy erkölcsi befolyás által annyit, mit megrendíthetlen alapokon épültnek gondolánk, láttunk összeomlani, senki sem fogja hinni, hogy csupán a birtokban van erő fentartani azon hatalmat, melly ellen, mihelyest egyedül áll, a mi csak a fenállóval elégedetlen, mind szövetekezni fog ¹⁾).

2) Mert a politícai jogok a nagy többségre nézve csak az által bírnak értékkel, hogy az anyagi jólét javítására élhetni velők, s nem gondolható, hogy a szegényebb osztályok a nekik juttatott politícai befolyást szintugy anyagi helyzetök javítására ne fordítanák, mint azt a gazdagoknál

¹⁾ Az uralkodás minden nemei közt a plutocratia hordja legkevésbé magában fenállásának föltételeit, nemcsak, mivel minden uralmak közt a legsúlyosabb, hanem azért is, mert a birtoknak természetében fekszik, miszerint a helyett, hogy e téren egyesülének, kik benne osztoznak, mindig az érdekek összeütközését idézi elő, főleg ha a birtok — miként korunkban — a tulajdon különféle nemein alapul, mellyek közül mindenik függésbe akarja hozni a többieket.

mindenütt tapasztaltuk, hol az állodalom kormánya az ő kezeikben volt, s azért szükségképen csak átmeneti jelenségnek tekinthető, hogy a törvényhozás, az általános szavazat mellett is a birtokos osztályok kezeiben van. Nem messze az idő, mikor mindazok, kik nincsenek megelégedve a részszel, melly az állodalomban nekik jutott, s kik most minden szenvedéseiket, miket tűrni kénytelenek, az egyéni tulajdon zsarnokságának tulajdonítják, át fogják látni, hogy a törvényhozás elismert mindenhatósága mellett, céljaikat törvényes uton, választás által is elérhetik, s midőn ezen eszközzel élni is főgnak ¹⁾, annyival inkább, mert hogy a birtok olly mértékben korlátoztassék, melly annyi, mint ha megsemmisítették, — e végre csak azon alapelveket szükség tovább fejteni, mellyek részint általában, részint a birtok külön neveire nézve, a francia forradalom óta; mint kétségbevonhatlanok, már elfogadtattak.

Arról, mit annyian beszélnek, fordítsuk szemeinket arra, a mit mindnyájan 60 év óta Franciaországban cselekvének s meg fogunk győződni ez állításról.

Franciaországban nemcsak minden political, hanem a birtokjogok nagy része is a forradalomban veszi eredetét. A középosztályok ujra visszafoglalák Franciaországot azoknak utódaitól, kik egykor őket megrabolták, s Franciaország mostani jólétét az által alapíták meg, hogy olly spoliatiót merészelték véghezvinni, minőre a római polgár-

¹⁾ Csupán ezen meggyőződésnek köszönhetni, mint sokan hiszik, Franciaország látszatos nyugalma a közelebbi évben, s miként Thiers beszédében kimondá, a választó törvény módosítása azért tartatott szükségesnek, mert a birtokosok többsége elismeré a veszélyeket, mellyek, ha az összes nép megtartja a választási jogot, a birtokjogot is, és pedig a törvényhozás részéről fenyegetik.

háboruk óta nincs példa a történetekben. Részemről nem tagadom üdvös következményeit ez eseménynek Franciaország anyagi fejlődésére, s azon körülmény sem ismeretlen előttem, mikép az új birtok, melly e spoliatio alapján keletkezett, törvények által van szentesítve; de úgy hiszem, senki sem fogja tagadni, hogy a birtoknak illyes átruházása másokra, éppen nem volt alkalmas a birtokjog szentségének eszméjét erősíteni; s hogy olly országban, hol 60 év előtt ezerektől elvették tulajdonukat, s hol a törvényhozás később, midőn a veszteségért egy milliard kárpótlást ajánlott meg, e kisajátítást jogtalanságnak nyilvánítá, sokkal kevésbé kell tiszteletben állnia a tulajdonjognak, mint másutt ¹⁾. Hol a birtokos osztályok spoliatioja s a tulajdon új felosztása több kezekbe, nagyobb anyagi fejlődésre vezetett, igen könnyen rá jön az ember, a gondolatra, hogy e kísérletet talán hasonló sikerrel még egyszer meg kellene kezdeni. — A francia forradalom elvileg a tulajdonjogot elismerte, s így azok között, kiket a tulajdon elleneinek tartunk, sokan vannak, kik azt szívesen a társadalom alapjául szeretik tekinteni, csak hogy a birtok szerintök egy kissé máskép volna felosztandó. A francia forradalom példája illy kísérleteknél mindig biztosító előzményül fog szolgálni.

Ugyanezt mondhatni a francia forradalom következtében a birtokjog körül felállított alapelvekről.

Hogy a testületi javak kisajátítása mellett, a közjó követelése mellett, még más, legalább látszatos jogalapot találjanak, felállították, mikép minden testület csupán a törvénynek köszönheti létezését, s azért birtokát illetőleg is föltétlenül a törvényhozásnak van alávetetve, míg az

¹⁾ Lásd : Foy' beszédét az emigransok kármentesítése tárgyában. 1825. februar 22-kén.

egyes, mint istentől teremtetten lény, nem a törvényhozásnak köszöni léteét, s azért olly birtokjogot követelhet, melly nincs feltételezve a törvényhozástól. De ha mellőzzük is mindazt, mi e különböztetésben nem áll, kétségtelen, hogy a család is (legalább minden jogviszonyaira nézve) az állodalomnak köszöni léteét, melly midőn az első szülöttség jogát szentesíti, vagy minden gyermek részére megszab bizonyos törvényes részt, épen úgy használja befolyását a család körében, mint midőn a testületi jószágok körül rendelkezik, s hogy annál fogva az alapelvet, mellyel a papi javak világiasítását igazolni szokták, szint-ugy alkalmazhatni a család birtokjoga ellen. (7.)

Hátra van az egyén tulajdonjoga. De miben keres az támaszt egészen abszolút állodalom ellenében?

Midőn egykor XIV. Lajos azon kérdést intézte a sorbonnehoz : van-e neki joga bizonyos adót kivetnie; azt nyerte válaszul — St. Simon szerint — hogy alattvalóinak minden tulajdonát sajátja gyanánt tekintheti. — Tudományos testületek gyakran vannak olly helyzetben, mellyben a tudomány fáját kénytelenek egyszersmind élet fájának tekinteni, s a sorbonne mindenekfölött tudta nézeteit a hatalom szükségéhez illeszteni. Nem is olly merész volt akkortájt ezen állítás, hogy olly tudós testület tekintélyére lett volna szükség, vele föllépni. Egy 1695-ben, királyi jóváhagyás mellett megjelent illy czimű iratban : „Le testament politique de Mr. Louvois,” olvassuk : Minden alattvalók, bárkik legyenek, kötelesek személyöket, tulajdonukat s véröket ő felségének felajánlani, a nélkül, hogy töle jogképen bármire igényt tarthassanak. Ha a királynak mindenöket feláldozzák, csak kötelességöket teljesítik, és tulajdonkép semmit sem adnak, mert minden a királyé. A francia statushatalom nemcsak XIV. Lajos alatt, hanem később is egészen ez alapelv szerint járt el; s

ki tagadhatja, hogy hasonló körülmények között az egyéni tulajdon nélküli épen azon kelléket, honnan valódi értéke származik — *a biztosságot*? — De vajjon *a* sorbonne alapelvei és azok között, melyeket korunkban felállítanak, van-e egyéb különbség, mint hogy az abszolút állodalmi hatalmat, mellynek személyünk, vériünk, vagyonunk föltétlenül alá van vetve, ma nem egy egyén, hanem egy gyülekezet többsége gyakorolja? A biztosság, mellyet a tulajdonra nézve igénybe vehetünk, mint egykor, ma is leginkább az uralkodó jogfogalmaitól s azon meggyőződésétől függ, mennyiben tartja az egyes birtokát az állodalmi cél elérésére szükségesnek.

Hol abszolút hatalommal találkozunk, legyen bár egy egyénre, egy osztályra vagy az összes polgárok többségére ruházva, mindenütt az uralkodó vágyainak és szükségieinek kielégítése tekintetik legfőbb állodalmi czélul, s ha a franczia törvényhozás többsége azon meggyőződésre jőne, hogy az egyéni tulajdon megszüntetése az egésznek javára lesz, az általánosan elismert elvek szerint, épen olly kevéssé fog hiányzani a törvényes eszköz e nézetek keresztülvitelére, mint XIV. Lajos idejében ¹⁾.

¹⁾ Nem arról van itt szó, helyes-e e nézet, hanem csak arról, hogy bárha rövid időre is, a többség meggyőződésévé válhatik. Az ó és új kornak sok kitünő szellemei tekintették a birtokjogot az emberiség legnagyobb szenvedéseinek forrásaul. „La nature a voulu que l'égalité dans la fortune et la condition des citoyens, fut une condition nécessaire à la prospérité des états. L'inégalité des fortunes et des conditions décompose pour ainsi dire l'homme. J'ai de la peine à deviner comment on est venu à établir des propriétés — — et si je ne craignais de manquer de respect à nos peres, quels reproches ne leur ferais-je pas pour avoir fait une faute qu'il était presque impossible de faire. (Igy szól Mably a törvényhozásról irt munkájában). Hasonló módon nyilatkozik

Miután sokan talán valószínűtlennek tartják e föltételt, s azon nézetben vannak, hogy olly társadalomban, mellynek alapja a tulajdonjog, ez biztosítékát a közmeggyőződésben találja : legyen szabad e helyen figyelmesekké tenni olvasóimat azon alapelvekre, mellyeket korunkban, a tulajdon bizonyos nemére nézve, minden alkotmányos országban követnek. Azon alapelveket értem, mellyek a vaspályák és egyéb közlekedési eszközök birtokosai ellenében alkalmaztatnak.

Majd mindenütt azon alapelvet állíták fel az újabb időkben, miszerint minden fontosabb közlekedési eszközök építését és üzletét át kell vennie az állodalomnak, s hol azok magánytársulatok kezeiben vannak is, kisajátítás útján az állodalomra átruházandók.

Három okkal támogatják ezt.

1) Mert az állodalom egy, reá nézve annyira fontos tárgyat, minő a közlekedési eszközök fentartása és üzlete, nem bizhat egyesek nyereszkedésére.

2) Mert az állodalom, nem egyéb levén, mint minden polgárok egyeteme, minden közlekedési eszközök készítésében és használatában csak az egyetem érdekeit tartja szem előtt, s az ebből származó közhaszon gazdagon pótolja a vasutak és csatornákra fordított tőke kamataiban szenvedett veszteséget. Végre

3) Mindezen okok, mellyek, mint látjuk, általánosan helyeseknek tartatnak, olly neműek, hogy általok nemcsak

Helvetius „de l'homme,“ s ha látjuk, hogy e tanok korunkban nagyobb buzgalommal terjesztetnek, mint valaha, s követői már hatalmas pártot képeznek : hasonló körülmények közt nem lehetséges-e legalább, hogy e nézetek a nép többsége előtt diadalmaskodhatnak?

minden közlekedési eszközök, hanem a tulajdon legtöbb nemeinek kisajátítását is igazolhatni.

Jó és olcsó közlekedési eszközök állítása kétségkívül nagy fontosságu az állodalomra nézve; de senki sem fogja tagadhatni, hogy a népnek olcsó és biztos élelmezése még általánosabb érdekü dolog. Mit fogtok felelhetni azon osztályoknak, mellyek a vasutak átvételével keveset vagy semmit sem nyertek, ha az itt helyesnek ismert elv alkalmazását azon tárgyra nézve követelik, melly őket legközelebből érdekli; ha előadandják, mikép azt, a mitől nem az állodalom magasabb kifejlődése, hanem polgárai millióinak létele függ, még kevésbé lehet egyesek versenyére és nyereszkeedésére hagyni, mint az új közlekedési rendszerek készítését? A közlekedési eszközök kérdésénél egészen helyesnek találtátok, hogy az állodalom fontosabb érdekeit nem hagyhatja egyesekre — mondhatják a fenálló rend barátaihoz — s a legnagyobb erőfeszítéssel óriási műveket alkottok, mik mögött messze hátramarad mindaz, mit e tekintetben Róma tett. A vasutak készítése inkább nektek van érdeketekben, mint nekiünk, s mégis együtt kell hordoznunk az állodalom legnagyobb terheit; s im, mi nem panaszkodhatunk jogtalanság miatt, miután közvetve ránk is háramlik abból haszon. Hasonló eset forog itt fenn. Ugy látszik, mintha abból, ha az állomány a nép élelmezésének gondját magára vállalja, közvetlenül csak ránk szegényebbekre hárulna haszon, de közvetve ti is részesültök abban. Ha a nép inségtől óva van, biztosítva vagytok erőszakos felforgatások ellen, a munka olcsóbb lesz, s műiparotok más országokéit legyőzendí, sőt magát a tulajdont is csak ez által biztosíthatjátok valóban, mert a nép nem fogja többé megtámadni a birtokjogot, ha egyszer gyümölcei számára biztosítva vannak. Szintolly szent előttünk a tulajdon, mint előttetek, csupán a kétségbeesés

támadásai ellen akarjuk azt ótalmazni, s ez csak úgy lehetséges, ha a néptáplálás gondját, a szükséges élelemszerekkel kereskedést az állodalom veszi által. Ha igaz, hogy a szállítást olcsóbban és czélszerűbben intézheti az állam, mint egyesek, még inkább áll ez a gabnakereskedésre, mert hiszen a tapasztalás tanítja, hogy a szállítási költségekben soha sem fordul elő olly nagy ingadozás, mint az élelmiszerek árában.

E követelés ellenében czáfolatul csak azon következményekre lehet hivatkozni, hova az okvetlenül vezetni fogna. Az állodalom gondoskodása minden élelmi szerekről szükségkép mindazon jogokat magában foglalja, mellyek nélkül az állodalom nem felelhetne meg feladatának. Az eladás joga mellett őt kell illetnie az ár megszabásának is, mit a természet termékeiért követelhet. Sőt a mennyiben ez csak úgy lehetséges, ha az állodalom maga képes élelmi szükségait előállítani, arról is kell az államnak gondoskodnia, hogy a föld a gabnatermesztés alól el ne vonassék s czélszerűen műveltessék, mi annyi, mint az egyéni földbirtoki tulajdont eltörteni, miután szabad használata lehetlenné lön. Miután pedig a mostani társadalom az egyéni tulajdon elvén alapul, olly szabályhoz, melly által a birtok nagyobb része — a földbirtok — a tulajdonosok kezében egyszerre egészen becsét vesztí, nem lehet nyulni, a társadalom veszélyezése nélkül. A tulajdonnak szaporítását és nem megsemmisítését kívánja a közérdek, mert csak így lehetséges, hogy a polgárok közül mindig nagyobb szám részesüljön a tulajdonjogban.

De nem felelhetik-e a fenálló rend barátinak ezekre, hogy hiszen a tulajdonnak azon neme is, mellyet nagy társulatok vasutakban és csatornáknak birtak, csak egy eszköz, minél többeket birtokhoz juttatni? Állodalmakban, hol úgy tetszett, mintha minden el volna foglalva, hirtelen

egy új neme támadt a tulajdonnak, s az állodalom, melynek érdekében kelle annak feküdnie, mit tőn, hogy az egyéni tulajdonhoz minél többen hozzá juthassanak? Magának sajátítá azt el, s elvonta az egyének tetszés szerinti használatától, és pedig azért, mivel az egyetem érdeke kívánta, hogy a tulajdon ezen neme czélszerűen használ-tassék, mit a magán üzlettől nem leheté várni. Az angol park, s annyi pusztán fekvő vagy nyomoruságosan mivelte földterületek más állodalmakban eléggé világos bizony-ságai, hogy a földbirtokra nézve is hasonló eset forog fenn. Ha tehát a földbirtok ellenében hasonló mód követtetik, mint a közlekedési eszközök birtokosai ellenében, t. i. ha az állodalom igazságos kisajátításáról gondoskodik, szint-olgy kevésbé emelhet panaszt egyiknek mint másiknak tulajdonosa. Ez esetben is csak a közérdekben, sőt az egyetem biztossága miatt foglaltatik le a birtok, s egyfor-mán kármentesítettik mindenik.

Az egyéni birtokjog pártolói említik a teljes kárpótlás lehetetlenségét, s mindenesetre úgy tetszik, mint ha egész földterületének megvétele minden állodalom pénzerejét felülmulná; de ezen ellenvetés is csak látszólagos, azon alapelvek mellett, melyeket korunkban a pénzről felállítanak, vagy legalább gyakorlatba vettek. Miután senki sem vonja kétségbe az állodalom jogát, adósságot csinálni, s szükség esetében bizonyos papiroknak parancsolt folya-mat adni, a földbirtok-tulajdon kisajátítása nincs nagyobb nehézségekkel összekötve, mint a közlekedési eszközöknél, mert a kisajátított összes földbirtokban szintugy kezében van adósságának hypothecája, mint amott. S azon esetben is, ha az állodalom nem képes eleget tenni kötelezettségei-nek, a földbirtok volt tulajdonosai, kik azért statuspapírt kapnak, egyáltalában nem panaszkodhatnak valamelly különös igaztalanság miatt, csupán olgy kiváltságtól fosz-

tatván meg, mellyel az állodalom ellenében a tulajdon egyéb nemei már rég nem bírnak, — a *biztosság* kiváltásától.

Erősen meg vagyok győződve, hogy mindazon okokat, mellyek a közlekedési eszközök kisajátítása mellett felhozatnak, következetesen lehet alkalmazni a földbirtok kisajátítására is, s kik ez okokat egyszer elfogadták, a birtokjogot elvileg itt sem lehet védniök. Ne higyük azonban, hogy az egyedüli söt legnagyobb veszély, melly korunkban a személyes tulajdont fenyegeti, az ellene intézett egyenes megtámadásban fekszik. Az állodalom jelen intézményei ma sokkal biztosabb eszközt nyújtanak az egyéni birtokjognak, ha nem is elvileg megsemmisítésére, de olly viszonyok közé juttatására, mik között aztán magától meg kell szűnnie.

Legyen szabad egy olly férfit nézeteit idéznem, kit senki sem fog a communistákhoz számítani, s ki mindenkor határozottan nyilatkozott az egyéni tulajdonjog ellen intézett minden megtámadás ellen.

Mit kell tennie most a második francia forradalomnak, az 1848-ki köztársaságnak? — így szól Lamartine, a köztársaság multjáról és jövőjéről írott röpiratában. Feladata, a cél, mit az első forradalom a tulajdon és jog-egyenlőségre nézve kitűzött s részben el is ért, még inkább megközelíteni; azaz miután az első forradalom a tulajdont mindenkre nézve megszerezhetővé s mindenek közt megszozhatóvá tévé, arra kell törekednie, hogy az ingóbbá legyen, s mindenek közt általánosabban *oszolják fel*, és pedig erőszak nélkül, úgy hogy senkitől azonnal el ne vétessék tulajdona — — *adó útján*. Kik a felhőkben vagy vérpatakokon által keresik az ál communismust, kezökben tartják a valódi communismust, csakhogy nem akarják azt látni és megismerni. *A valódi communismus az adó.*

S nem csodálatos-e, ha a nép e megváltó ellen zugolódik, s a democraták az adót vonakodnak önként megajánlani. Mennyi szó-, fáradság- és időbe kerül a népet valódi érdekeiről felvilágosítani. ¹⁾

Lamartine nem tartozik egy párthoz sem, s nem hiszem, hogy érintett nézetében az egyéni tulajdon sok pártolói osztozzanak, mi azonban állításainak igazságából semmit sem von le, mennyiben velök csak a dolgok jelen állása fejeztetik ki. Azon hatalom, melyet korlátlan adóztatási joggal ruházunk fel, s melynek joga van egyszersmind meghatározni, a tulajdon egyes nemei közt milly mértékben osztásék fel az adó, — minden birtokról szabadon rendelkezhetik, vagy legalább arról, mi a birtoknak értéket ad — jövedelméről, s csak az állodalom szükségéitől és a törvényhozó akaratától függ, milly terjedelemben akar élni e joggal. S midőn az állodalom jelen szerkezete mellett a köz-szükségek évenként növekszenek, ellenben a tulnyomó befolyás, melyet előbb a birtokos osztályok a törvényhozásra gyakoroltak, mindinkább elvonatik tőlök : nem csak lehetséges, sőt valószínűnek tekinthető a birtoknak mindig nagyobb megadóztatása.

1848-ban egész Európa állodalmi jövedelmei 2097 millióra mentek. ²⁾ Ebből 931 millió a polgári közigazgatásra, 637 millio a statusadósságok kamataira, 385 millio katonatartásra, 94 millio az 50 uralkodó család tartására fordított, míg az összes statusadósság 15,937 millio forintra emelkedett. Ha összehasonlítjuk e számokat, bármely országban, az előbbi évek állodalmi számadásaival,

¹⁾ Lamartine *Le passe, le present et l'avenir de la République*. Ch. VIII.

²⁾ Europa's Staaten ihre Grundkräfte, Schulden und Civilisten v. F. X. Hlubek 1849.

s egyszersmind egybe hasonlítjuk az előbbi évek terheivel, a mit ezek fedezésére a birtok legtöbb nemeinek jövedelmekből az állodalom részére adóképen fizetniök kell; s ha végre tekintetbe vesszük, minő arányban növekedtek az utóbbi években a közterhek és pedig épen ott, hol az alkotmányos központosítás elve legtökélyesebben át van víve: nem fogjuk igen merésznék találni azon föltétet, miszerint az adó végre olly magas fokra emelkedhetik, hol némelly birtoknál nagy részét s néhol egész jövedelmét elnyeli. 8.)

Sokat beszéltek a birtokos osztályok szívtelensége, a plutocratia önzése s a nép szerfölötti elnyomatása fölött, s különösen az angol pénzaristocrátiát, némellyek, mivel pénzuralom, mások, mivel még mindig csak aristocratia, a legkeserűbb szemrehányásokkal illeték. Annyit mindenestre meg kell engedni e szemrehányásokból, hogy a birtok aristocratia, mint osztály (mert egyesekről nem szólunk), tisztán emberszeretetből olly kevésbé hajlandó nagyobb terheket elvállalni, mint az állampolgárok egyéb osztályai. Ha mindazáltal látjuk, hogy még ott is, hol minden törvényhozási befolyás kizárólag a birtokos osztályokat illeti, mindig kénytelenek voltak ezek a szaporodó közterhek nagyobb részét elvállalni, ha a birtokos osztályok törlék el Angliában a gabonatörvényeket, ők szüntetének meg vagy szállítának alább — s pedig olykor az állodalmi kincstár veszteségére — némelly indirect adót, s végre kényszerítve érzék magokat, az államszükségek egy részét jövedelmi adóval fedezni, melly alól minden, semmivel vagy csak kevésbé bíró osztályok ki vannak véve; ha mondom, mindez lehetséges vala, olly korban, midőn a birtokos osztályok elhatározó sőt kizáró befolyást gyakoroltak a törvényhozásra, — csupán azért, mivel a meddig azon alapelvhez ragaszkodnak, hogy az állodalomnak mindenre ki kell terjesztenie gondoskodását, sem az állodalom kiadá-

sok progressiv irányát nem gátolhatni, sem azokat másképp nem fedezhetni, mint nagyobb teherkivetés által; míg végre kényszerítve látják magokat az állampolgárok azon elv elfogadására, hogy *nem csupán a birtok mennyisége szerint kell szabni az egyes részvétét a közterhekben, hanem hogy a gazdagabbnak többel kell azokhoz járulnia, mint a szegényektől kívánhatni*: nem valószínű-e, sőt bizonyos, hogy ez ösvényt a democratia uralma alatt még nagyobb következetességgel folytatandják, s a birtokos osztályok által már elismert alapelvek tovább fejlesztése által olly állapotnak megyünk elébe, midőn egyetlen birtokos sem fogja kétségbe vonni Lamartine állítását, miszerint a valódi communismust az adóban kell keresni.

Állíták, hogy soha sem volt nagyobb állodalom, melyben az egyéni birtok joga el nem ismertetett volna. Nem vizsgálom itt ez állítás helyességét. Hogy azonban voltak viszonyok, midőn a földbirtok teher gyanánt tekintetett, s a birtokosokat büntető-törvények által kelle kényszeríteni annak megtartására, ez iránt senki sem fog kétségeskedni, ha jártas a történetekben. (9.)

Ha egyszer felállítják az alapelvet, hogy az állodalmi hatalomnak kell intéznie mindent, mi a polgárok nagy részére nézve fontos, s ha ekkép az államhatalom körét s egyszersmind annak szükségait mindig kiebb terjesztjük: az egyes birtokjogát is szükségkép mindig keskenyebb korlátok közé kell szorítani, mindinkább alávetni azt az állodalom korlátlan hatalmának. Az igen mindegy, hogy ez közvetlenül történik-e, elvileg megtámadván az egyéni birtokjogot, mint az ujabbkori állodalom feladatával összeférhetlent; vagy úgy, hogy a jövedelem nagyobb részére igényt képezzünk az állodalom nevében: annyi kétségtelen, mikép a veszélyt nem egyes pártok szenvedélyességében, hanem azon elvekben kell keresni, mik szerint állodal munkat ren-

deztük, s azért egyes pártok elnyomásával nem is háríthatjuk azt el.

A szabadság és uralom fogalmai közel rokonok. Miként a szabadság abban áll, hogy saját erőinket s a körülöttünk levő természetét önválasztotta célok elérésére használhatjuk: úgy az uralkodás nem egyéb, mint hatalom, a mieinken kívül mások erőit is felhasználni saját céljainkra; honnan szükségkép következik, mikép a birtok fogalmának az uraloméhoz hasonló viszonyban kell állania, mint a szabadsághoz. A mint nem lehetséges egyéni szabadság a birtokjog elismerése nélkül: úgy uralmat sem képzelhetni akképen, hogy alattvalói birtokára is ki ne terjesztessék. Az aránynak, mellyben az egyén és birtok uralom alá vannak vetve, ki kell végre egyenlítettnie, s miként egészen természetes volt, ha a középkor bárója abszolút szabad birtokával, ennek nevében a felségjogot is birtokkörébe vonta: úgy az abszolút uralom fogalma, mit az újabb kori állodalmakban a nép egyeteme részére igényelnek, szükségkép oda vezetend, hogy az egyetemnek minden birtoka alája fog vettetni.

Egészen abszolút államhatalom, s az egyén valódi, az az biztosított birtoka, nem férhetnek meg egymás mellett. Az elsőt szükséges alapelvül állittani fel, a nélkül hogy az utóbbi iránti igényről lemondjunk, valódi esztelenség, ruháztassék bár a főhatalom egyesre, egy osztályra, vagy a polgárok többségére.

Mióta a római birodalom romjain új állodalmak alakultak, a jelen korig nem változott a fejlődés iránya. Mindig és mindenütt ugyanazon törekvés: *egészen abszolúttá tenni az állodalmi hatalmat*. Minden előhaladás a mivelődés pályáján csak e törekvés céljához vitt közelebb, s azon nagy események, mellyek minden más tekintetben átalakították a viszonyokat, ez egyre nézve csak ugyanazon irányban tarták az európai emberiséget. A XVI. század refor-

matioja s a XVIII-diknak forradalma csak könnyíték és tovább folytaták a királyság munkáját. Amaz, midőn az egyházat aláveté az állodalomnak; s ez, midőn a népre ruházta át az állodalmi hatalmat, — csupán azon akadályokat rombolák le, mellyek még utjában állottak az állodalom korlátlan hatalmának, míg elvégre oda jutottunk, hogy az élet minden viszonyai közöl, az egy birtokjogon kívül, semmi sem maradt, mire nézve az egyén szabadsága az állodalom mindenhatóságának nem volna korlátlanul alávetve. Az egyéni szabadság ez utósó bástyáját is fenyegettetni látjuk.

Elveket állítanak fel s alkalmazának már is a birtok egyes nemeire, mellyek ha általánosan elismertetnek, meg fogják semmisíteni a birtokjogot. Az állodalom szükségei folyvást növekszenek, s mind nagyobb részt vesznek igénybe a jövedelemből, minek következtében minden birtoknak csökkenni kell értékben; s ha az egyéni tulajdon szentsége elvben még fenáll is, nem tagadhatni, hogy az napjainkban nagyobb korlátok közé van szorítva, mint volt.

Milly jövődő felé viszi ez ösvény az állodalmakat?

A jövő.

Ha igaz, mikép a cél, melly felé annyi századon által törekedtek, olly viszonyok alakulásához vezetett, mellyek az egyéni szabadságot mindinkább alávetették az állodalom uralmának; s a jelenben is minden, mi körülünk történik, csak ez irány előmozdítására szolgál: nem lehet más jövőre kilátásunk, mint hogy olly hosszas törekvések végre czélt érnek, s az állodalomnak tényleg is meg fog adatni az élet minden viszonyai fölött azon korlátlan hatalom, mellyet számára igénybe vett az elmélet. S minden idők tapasztalása bizonyítja, *miszerint soha sem adatott át az állodalomnak korlátlan hatalom, a nélkül, hogy az egyes korlátlan*

uralmává ne fajult volna; azon egyszerű okból, mert a népek magok, a képzettség aránylag csekély fokán is képesek szabadságra, de legfőbb fokán sem képesek uralom gyakorlására nagyobb államalakban, honnan mindig egyesekre kénytelenek bízni jogukat. E szerint — ha az irány, melyben eddig haladtunk, ugyanaz marad — *egyes korlátlan uralkodása lesz en minden politikai törekvéseinek szükséges eredménye.*

Merésznek tetszik ez állítás, hogy a mozgalom, mely a szabadság nevében kezdetett, s melynek minden előlépése azon elv egyegy diadalául hirdettetett, végre egyes korlátlan uralmához fog szükségkép vezetni: de csak azon nagy pártok eljárását kell nyugottan szemlélnünk, melyek Franciaországban egymással szemközt állanak, s megfogunk győződni igazságáról.

Thiers a tulajdonról írt munkájában így szól a felforgató párthoz: „cherchez donc, cherchez dans cette société defaite et rafaite tant de fois depuis 89, et je vous defie de trouver autre chose à sacrifier que la propriété“; s ezzel kijelölé az egyetlen pontot, mely körül kell Franciaországban valóban forogni a küzdésnek. Tulajdonképen csak két párt áll ez országban egymással szemközt. Egyik az egész társadalmi rendet meg akarja változtatni, s az állodalmat a vagyonközösségre ujdón alkotni; a másik párt az egyéni tulajdon s ezen nyugvó társadalmi viszonyok mellett száll sorompóba. Mindkettő sokszorosan meg van osztolva. A rend védői mint legitimisták, orleanisták, napoleonisták és köztársaságiak, s ellencik, mint communisták és socialisták állanak egymással szemközt.

Lényegileg azonban mindezen egyes töredékek, melyekre a társadalom védői és megtámadói oszlanak, azonos egy célra törekcszenek, s ha fő érdekeiket látják veszélyben, minden ellenszenveik daczára is egyesülnek. *Csupán*

a tulajdon kérdése körül tűnik fel a pártok közt kiegyenlíthetlen ellentét.

Bármellyik győzzön e két nagy párt közül az előttünk folyó küzdelemben : a győzelem eredménye, a dolgok természetes folyama szerint, szükségkép egyes körlátlan uralma leend.

A communismus.

Megjegyzém e mű egyik fenebbi részében, hogy a legnagyobb veszély, melly a társadalmat a communismus részéről fenyegeti, abban áll, miszerint ez csupán azon alapelvek logikai továbbfejlesztése, mellyeken a jelenkor minden állodalmi intézetei nyugszanak. Innen van, hogy egy, számra csekély iskola-tanai aránylag kevés idő alatt nagy pártok jeligéi lettek, hogy korunk socialistái, minden reájok halmozott guny daczára, azt kiálthatják elleneikhez, mit szent Ágoston a keresztyénség ellenségeinek mondott : *illud scio, quod isti irrisores nostri pauciores sunt hoc anno, quam fuerunt priori*; — innen van, hogy immár azok ellenében, kik — mint állítják — az emberi természettel ellenkező elveket hirdetnek s egyáltalában lehetetlent akarnak, minden eszközt használatba kell vetni, mellyek az állodalomnak rendelkezésére állanak; s hogy végre azon különös látmányt szemléljük, miszerint az erőszakos összeütközést a fenálló rend ellenei gondosan kerülik, míg e rend védői ohajtják azt, s a törvényhozás conservatív többsége kénytelennek érzi magát, azon alkotmányt, mellynek lételét köszöni, alapjában — a választási törvényekre nézve — változtatni, hogy a felforgató pártnak eszközül ne szolgálhasson. Lehetetlen a communismust elvben megtámadni, a nélkül, hogy egyszersmind azon állodalmi intézmények alapelveit is meg ne ingassuk, mellyeket fen akarunk tar-

tani, s nem marad elvégre az állodalomnak egyéb óvszere a rejtélyes tanok ellenében, mint az anyagi erő.

Részemről igen meg tudom fogni az ellenszenvet, mellyel korunkban a socialismus és communismus ellen föllépnek. A veszély nagysága, melly az egész társadalmi rendet fenyegeti, érthetővé teszi azon szenvedélyességet, mellyel e tanokat ostromolják. De nagyon téved, ki azt hiszi, hogy tulságos vádak s egészen hamis állítások által, mellyeket a socialismus ellen felhordanak, elháríthatják a bennünket fenyegető veszélyeket. A vádak között, mellyeket a socialismus ellen emelnek, egy ~~sin~~ *sin*, mellyet egykor a keresztyénség ellen nem használtak volna.

Nem „hostes humani generis“ névvel illeték-e első századokban a keresztyéneket? ¹⁾ nem vetették-e szemökre, hogy a tulajdont megtámadják, s midőn fölkerekedvén, rombolák a régiség műemlékeit, nem vádolák-e őket barbarismussal, istentagadással? ²⁾ nem állíták-e, — és pedig ezt joggal — miszerint olly társadalmi viszonyok, millyeneket az első keresztyének be akartak hozni, lehetetlenek, mert a tökély és önfeláldozás olly mértékét kívánják, minő az életben föl nem található.

Hasonlitsuk össze Simachus beszédét, mellyet 382-ben II. Valentinian császár előtt Majlandban tartott, s mellyben Victoria szobrának a tanácsba visszahelyezését sürgette,

¹⁾ *Andr. Teuber. Exerc. hist. crit. de martyribus christianis, de odio humani generis convictis. Bruns. 1734.*

T. T. Gruner. De odio humani generis, christianis olim a Romanis objecto. Coburg. 1755.

²⁾ *Ch. Worm. De veris causis, cur delectatos humanis carnibus et promiscuo concubito christianos calumniati sunt ethnici.*

Reichenberg. De atheismo christianis olim a gentilibus objecto.

— vessük össze e beszédet szent Ambrosius feleletével; s amabban Guizot nyugott előadására, az utóbbiban pedig korunk új iskoláinak szenvedélyességére ismerünk.

Még a IV-dik század vége felé is a régi vallás mellett nyilatkozott a nép miveltebb része, a senatus aristocratiája, s a birodalom legnagyobb városai; s mi magát a szellemi aristocratiát illeti is, a mi szempontunkból kétségkívül többre becsülendők a profanus íróknál a IV. század szent atyái. Előttünk egy Hieronimus, Augustinus, Paulinus, Victorinus, Prudentius iratai sokkal nagyobb becsüek, mint kortársaik művei; de tagadhatlan, hogy a forma bevégeztségét illetőleg, mellyre annyit tartott a régi kor, mi iránt ellenben olly közönyösséget tanusítanak a szent atyák, olly férfiakat, mint Amianus Marcellinus, Aurelius Victor, Eutropius, Symmachus, Ausonius, Claudianus s. t. valának, sokkal nagyobb tehetségeknek s kitünőbb íróknak tartottak az egykoruak, mint fentebb nevezett vetélytársaikat, kik csupán merész és veszélyes röpiratkészítőknek (pamphletaires) tartattak.

Mi az erkölcsiséget illeti, igen természetes, hogy ez a keresztyének mellett szólt. De csupán azon erények bírása kölesönöz egy pártnak tekintélyt, mellyeket koruk véleménye ilyeneknek ismer; s a polgári erényeket illetőleg nem kedvezőleg ütött volna ki a keresztyénekre nézve az egybehasonlítás. ¹⁾ Sőt keresztyéni szempontból is emeltettek már a IV-dik században némi panaszok a clerus erkölcsi magaviselete ellen.

Mondották, hogy a keresztyénség győzelme barbaris-

¹⁾ Hiszen sok keresztyén volt, ki a hadi szolgálatot, sőt a házasságot is összeférhetlennek tartá a keresztyéni tökélylyel. Qui militat gladio mortis minister est. — Disrumpe omnia vincula tua : mond szent Paulinus.

musba döntené a világot, végtelen nyomor áradna az emberiségre, s csak századokon keresztül tartó hosszas küzdelem után alakulhat ismét egy új rend.

Mindez beteljesedett, s némelly dolgok a keresztyénység szükséges eredményeül tekinthetők; mind e mellett diadalmaskodott az ó civilizáció.

A communismus tanait némellyek a keresztyénségben keresték, s meg akarák mutatni, hogy a mi ellen annyira buzgólkodunk, már a szent írásban s az egyházi atyákban még inkább befoglaltatik. Nehéz megfogni, mint lehet a communismus és keresztyénység lényegét annyira ignorálni, vagy olly szerénytelen lenni, hogy valaki illy állítással fel merjen lépni.

Olly vallás lényege közt, melynek fő hittana, hogy országa nem e világból való, s olly tan között, mely épen e világon, épen az állodalmi élet körében keresi valósítását; olly vallás közt, mely egészen az egyéni szabadságon alapszik, s olly tan között, mely minden egyéni szabadságot megtagad; olly vallás közt végre, mely lemondást, s tan között, mely anyagi élvét hirdet, — csak tudatlanság vagy rossz akarat találhat hasonlatot. Egészen más dolog, ha nem a tant, hanem azon állást tekintjük, melyet a keresztyénység keletkezése első századiban a társadalom és állomány ellenében elfoglalt; e tekintetben nagy a hasonlat. S azért mindazon okok, melyeket a communismus ellen használni szoktak, egyáltalában semmit sem bizonyítanak.

Ha sikerül megmutatni, hogy a communismus a társadalom felbontására s civilizációnk megdöntésére vezet: a keresztyénység kezdete mutatja, hogy ez még korántsem bizonyítja lehetetlenségét.

Ha győzelmesen felállítjuk is a tételt, miszerint a communismus nem csupán a létező társadalommal, hanem általában az emberi természettel ellenkezik: ebből csak az

következik, hogy a communismus, ha egyszer a jelen társadalmat feldúlta, szintugy alkalmazni fogja tanait az emberi szükségekhez, mint ez a keresztyénséggel történt, s az absolut népfelség elvével is mindig történni fog, ha azt egy rendezett állodalom alapjául használni akarják. (10.)

Állítani pedig, hogy a communismus elvei, bizonyos modositásokkal sem fér össze az ujabbkori állodalommal, sőt általában minden rendezett államszerkezettel ellenkeznek — igen nagy tévedés; mert nem igaz, hogy olly társadalmi viszonyok, minöket a communismus akar, állodalomokban és pedig nagy állodalomokban soha sem léteztek volna.

Azon iskolák, mellyek az egyéni tulajdon megszüntetését úgy állítják fel mint a valóban czélszerű államintézmények nélkülözhetlen föltételét, — sok példát hoznak fel nézeteik igazolására. Mozsés és Lykurg intézkedései, az első keresztyének és zárdák vagyonsközsége, mint szintén India példája, hol több községben a vagyon közkezelés alatt van, s a termés a község tagjai közt bizonyos canon szerint osztatik fel, mindezt nagy fontossággal, de nem kevesebb felületességgel fel szokták idézni, s tagadhatlan, hogy e példák közül mindenik ellen fontos okokat lehet felhozni.

Az, hogy kis állodalomokban létezett vagyonsközség, még nem bizonyítja, a communismus kivihetőségét olly országban, mint Franciaország, — mondják sokan. Mutasatok egy nagyobb országot, hol illy intézmények csak kis korig is fenállottak.

A történet erre is mutat példát. Hosszu időn keresztül élt hasonló intézkedés alatt száz meg százezer ember; a terjedelmes államterület jól kezeltetett, földmívelés és ipar emelkedett, az állodalom ez intézmények mellett, hódítások által kiebb is terjeszté határait, s olly egybeolvasztási erőt tanusított a legyőzött népek irányában, hogy hasonló

példára alig akadunk a történezetben. Sőt miután elenyésztek is ez intézmények, ezt nem a belölők fejlődött roszak, hanem előre nem láthatott külső események idézték elő, azok bukását, s velők enyészett el az állodalom, mellynek annyi időközön által biztosíták háborítlan nyugalnát.

Midőn Pizaro az Inkák országát meghódítá, három részre osztva találta azt. Egy rész a nap, másik az Inkák, harmadik a nép számára.

A nap földei a templomok, a pompás cultus s a számos papeág fentartására valának határozva. A másik rész a királyi ház és rokonai részére s a kormány szükségére. A harmadikat fejenként oszták ki a nép között.

Huszonnégy éves korában minden peruinak nőül kelle vennie egy 18 éves leányt. A község vagy kerület, mellyben lakott, ez alkalommal lakot jelölt ki számára. Egerszersmind az ő és neje tartására elegendő földet mutattak ki neki, mellyhez minden született gyermek részére adatott némi pótlék. A föld felosztása évenként újra ment véghez, s a földmivelő birtoka apadt vagy szaporodott családja száma szerint.

Az egész földet a nép mívelte. Először a nap birtokát, aztán az aggok, betegek és árvák s a tetteleg szolgálatban levő katonák, szóval a községek azon részének földet, kik e foglalkozást magok nem végezhatték. Ha ez megtörtént, mindenki saját számára dolgozott. Utójjára mívelék az Inka földet.

Hasonló rendszert követtek az iparizésben. Minden lámanyáj a nap és az Inka kizárólagos tulajdonául tekintett. Az országban szétszórva pásztorok őrizetére bizaték, koronként megnyíraték s gyapja közraktárakba hordatott. S aztán minden család kapott házi szükségére elegendő gyapjut, mi a nőknek adatott át megfonni és szőni. Ha ez elkészült, minden házban az Inka számára fontak és szőt-

tek. Az állodalom részére szükséges kelme mennyiségét és minőségét az ország fővárosában határozzák meg. Aztán a munka a tartományok közt kiosztaték.

Különösen e célra rendelt hivatalnokok ügyeltek fel a gyapju kiosztására, s vigyáztak, hogy a különböző czikelyek munkája az illető kezek által készítettessék. Időről időre elmentek a házakhoz, s utána láttak, hogy a munkát lelkiismeretesen végezzék. E felügyelet nem csupán azon munkákra szorítkozott, melyek az Inka számára készültek, hanem azokra is vonatkozott, melyek saját házi szükségre voltak készítve, nehogy a nyers anyag, melyet saját használatára kapott mindenki, elrontassék, s valaki nélkülözni találja a szükséges mezet. Illy munkák körül az öt éves gyermektől a vén matronáig a ház egész női része foglalkozott. Az elaggott és beteg embereken kívül senki sem eheté henyélve kenyerét. A henyesség büntett volt, melyet szigoruan fenyítettek.

Hasonló eljárás volt szokásban a kormány egyéb szükségeire nézve. Az ország minden bányái az Inka tulajdonai. Kizárólag számára mivelék azokat olly emberek, kik e munkában voltak jártasok, s e végre választatának azon kerületből, hol a bányák voltak. Minden perui földmivelő volt s tartozott magáról gondoskodni, földeinek megmívelése által. Kevesebben műtani ismeretekre tanítottak, s néhányan azon finomabb iparcikkekkel foglalkoztak, melyek az Inka és udvara fényűzésére szükségesek voltak. A munkát e végre rendelt biztosok oszták fel.

A termékek és kézművek egy részét a fővárosba viték az udvar használatára; a többit raktárakba, millyenek az ország különböző részeiben nagy számmal voltak. Ez szolgált az ország szükségeinek fedezésére. A takarékos kezelés mellett fenmaradt készlet más osztályu tárukba hordatott, rossz terméketlen évekre, vagy olly egyének

számára, kiket betegség, vénség, vagy egyéb különös szerencsétlenség akadályozott magokról gondoskodni. Illy intézkedések mellett Peruban lehetlenné volt téve a pauperismus. Senki sem szegényedhetett el, de nem is gazdagodhatott meg. A perui nép egy körben forgott, hol minden rendezve volt, s az emberi ösztönök és szenvedélyek előtt el vala zárva minden tér.

A legnagyobb bizonyítványa, e rendszer mellett, az ország anyagi fejlődésének azon nagy utak, melyeknek nyomai ma is bámulattal töltik el az utazót. Ez utak hosszában szállodák voltak, az Inka és udvara, ugy szintén a hivatalos utazók számára. Más utazók Peruban nem voltak. Minden öt mértföldnyire kis házakat építének azon futók számára, kik — posta gyanánt — tovább szállíták a kormányrendeleteket.

Szükségtelen részletes leírásába bocsátkozni azon intézményeknek, melyek ez alapelvek alkalmazását a perui állodalomban lehetővé tévék. Pressiot, egykoru források után dolgozott története, Peru meghódításáról, mindenki által megolvasható; belőle a legrészletesb tudomást lehet meríteni mindezekről, s mindenki meggyőződhetik, miszerint Peru ez intézményekkel s azok által — legalább szomszédihoz képest — nemcsak magas fokára emelkedett a jólétnek és műveltségnek, hanem területét más népek fölött is messze kiterjeszté. A mondottak eléggé bizonyítják e helyen, hogy azon alapelvek, melyeken a communismus alapszik, tudniillik az egyén teljes alárendelése az állodalomnak, s ezzel egybekötve minden egyéni tulajdon megszüntetése nagy állományokban is gyakorlatilag fenállhatnak. Kétségtelenül olly nagy despotismus volt az ár, mellyen Peru lakói az anyagi jólétet megvásárlák, minőre alig mutathat példát a történet. Annak, ki az egész állodalmi szerkezetet fentartá, korlátlan hatalmat kelle adni, ugy,

hogy Atahualpa Inka elmondhatá Pizarrónak, miszerint akarata ellenére még a madarak sem mernek Peruban repülni, s a közbátorság úgy kívánta, hogy a szellemi fejlődés szorosabb korlátok közé szoríttassék; mindez azonban nem bizonyítja, hogy a kommunizmus egyáltalában lehetetlen, csak azt mutatja, hogy nem állhat fenn abszolutizmus nélkül, s igazságtalan volna a kommunisták iránt, ki azt hinné, hogy ezek magok át nem látják rendszerök azon szükséges eredményét; hiszen, hogy megelőzzék a veszélyeket, melyek az egyének nem egyenlő képességéből az egyenlőségre nézve származhatnának, az egyesek növelését s tevékenységét föltétlenül alárendelik az állodalomnak. Nemcsak a communista iskolák nevezetesebb hirdetői, hanem azok is, kik utopiák szerkesztésével foglalkoztak, szükségesnek tartottak olly hatalmat, melyet mindenhatósággal ruháztanak föl, hogy a dolgoknak isteni rendét lehetővé tegyék az emberek közt. Gyakorlatilag csak kevésbé lényeges különbség, hogy a kommunizmus nézete szerint e hatalomnak az egyesek szabad választásából kell kifolynia; mert hol egyéb szabadság nem hagyott a népnek, a választási jog maga sem hosszas életű, s a communistai Franciaország, például, szintolly könnyen le fog róla mondani, mint a republicai, midőn Napoleont tíz évre, s aztán egész életére consullá s végre császárrá választá. Hiszen a szabadválasztási jog is a szabad verseny elvén alapul, s nem lehet semmit ez ellen mondani, mit a másik ellen állítani szintén nem lehetne. Azon rendszer mellett, melynek legfőbb, sőt egyedüli célja az egyenlőség megalapítása s szervezet létesítése, melly mindent kizár a mi versenygést szül, — illy rendszer mellett, mondom, mint lehetne ragaszkodni olly intézményhez, melly mindkét kitűzött céllal nyílt ellentétben áll.

A kommunizmusban épen nem azon egyes javaslatok

teszik a lényeket, melyek ellen annyi élczezel és tudományossággal szoktak sorompóba szállani. Miként Cabet, communista hitvallomásában, a család fentartása mellett nyilatkozik, míg mások azt a teljes egyenlőség rendszerével s mindenkinek minden élvre engedett jogával összeférhetlennek tartják : ugy alig van a communismus tanai közt egyetlen, melly körül a legfelölőbb véleménykülönbség nem mutatkoznék. (11.) A lényeg, mire nézve a communismus minden követei egyetértének, abban áll, *miszerint az állodalom czéljául a teljes egyenlőséget, s eszközül e célra az egyén föltétlen alárendelését az állodalomnak tekintik.* S miután az egyén teljes alávetése az állodalom hatalmának csak ugy lehetséges, ha az állományt korlátlan hatalommal ruházzuk fel, és mivel az általános egyenlőség elvét akkor lehet leginkább megközelíteni, ha az alól csupán egy személy van kivéve : következik : hogy a despotismus nemcsak ellentétben nincs a communismus elveivel, sőt szükséges eredménye ennek, s olly forma, mellyben elvei leginkább alkalmazhatók.

Nem a communista elvek győzelme, hanem csupán az lehetetlen, hogy e nézeteket valaha önkényes hatalomnál egyéb valósíthassa. *S azért a communismus győzelme mindenkor egyszersmind a despotismusé leend.*

S viszont ha azon pártokra fordítjuk figyelmünket, mellyek e veszélyek ellenében a társadalom megmentése körül fáradoznak : látni fogjuk, hogy ha a harczy tért diadalmasan meg akarják állani, olly eszközökhöz kénytelenek folyamodni, mellyek — ha csak e részben a történetek régi tapasztalatai nem csálnak — szintugy önkényes hatalom megalapítására vezetnek szükségkép az állodalomban.

A fenálló rend védői.

Azok közt, kik a dolgok fenálló rende mellett lépnek sorompóba, s elleneik között azaz egyetlen lényeges különbség, hogy ezek az egyéni tulajdont megtámadják, mit amazok minden társadalmi rend alapjául tekintenek.

Már mellyek az eszközök, mik által az egyéni tulajdont a megtámadások ellen védniök kell?

Egy nagy szónok a választói törvény tárgyalásakor Franciaországban állítá: hogy ha az egyéni tulajdon bár törvényesen eltöröltetnék, minden szántóföld mellett ott állana az illető tulajdonos, fegyverrel kezében védeni a beavatkozás ellen birtokát. Nagy szónoki hatásra számított állítás, de nehezen nyugtathatja meg a birtokosok bármely osztályát. Tudják a földbirtokosok, mikép a földet egyes ember sok ellen a legjobb fegyverrel sem védheti; s a tőkepenzesek bajosan tartandják czélszerűnek a tulajdonnak olly biztosítékát, melly — ha egyszer megkisértetnek — könnyen eszébe juttathatná a földbirtokosnak, ez esz- közt azon beavatkozások ellen is kísérletbe venni, mellyek, birói ítélettel s végrehajtási rendelettel ellátva, veszik igénybe a földet a magok részére.

A tulajdon biztosítása csak ugy lehetséges, ha az állodalomnak erőt adunk, minden megtámadás ellen védeni azt, s egyszersmind biztosítékot szerzünk az iránt, hogy az állodalom ezen hatalma mindig a tulajdon ótalmára használtatik.

Miután általánosan el van fogadva Rousseau nézete, miszerint az állományi hatalom korlátozása megsemmisítésével egyre megy ki ¹⁾, s miután Franciaország alkotmánya azon határokat, mellyek közt az egyéni szabadság-

¹⁾ La limiter c'est la détruire. — Cont. Soc. L. III. Ch. 16.

gal élni lehet, szintolly feltétlenül a törvényhozás akaratától tevő függőkké, mint a communismus ¹⁾, — egészen a törvényhozástól függvén az államany hatalmát annyira kiterjeszteni, a mennyire szükségesnek találja. Tetszése szerint növelheti az anyagi erőt, melly az állodalomnak rendelkezésére áll; veszély idején, mellynek beállítását ő maga ítéli meg, a polgárok minden jogait, mellyek az állodalmi hatalom ellenében veszélyesek lehetnek, korlátozhatja, felfüggesztheti, s e korlátozást az ország területén bárhová és minden időben kiterjesztheti, és előző vagy utólagos szabályai által nemcsak minden cselekedetet, hanem még a vélemény-nyilatkozást is elnyomhatja, ha a fenálló rendre nézve veszélyesnek látszik. S nem történhetik e módon semmi olyas, mi elvek, vagy az alkotmányos törvényhozások közvetett eljárása által nem igazoltathatnók. Bármennyire szaporítsák béke idején a hadsereget azon nyíltan bevallott nézet mellett, mikép a fenálló kormányforma fentartása kívánja azt; bármennyi új várat tessenk építeni, egyes városok fékentartása végett, s ha a polgári őrsereg egy részét vagy egészen is lefegyverezni szükségesnek látszik; ha végre a klub-, és egyesületi jogot, vagy az eskütszékot van szándék egy időre felfüggeszteni: mindez, egészen alkotmányos alakban, többször megtörtént. Azon nézetnél fogva, miszerint sarkalatosaknak ismert elveket

¹⁾ Hasonlitsuk össze Cabet communista hitvallomását Franciaország minden újabb alkotmányaival, s e tekintetben a legnagyobb öszhangzást fogjuk találni. „Ugy hiszem, hogy a törvénynek szabályoznia kell mindazt, mi a közrendet és jólétet illeti, s a szabadságnak abban kell állani, hogy tehessük mindazt, mit a törvény nem tilt, s elmulasztjuk, mit nem parancsol,“ — így nyilatkozik Cabet. — A francia alkotmány erre vonatkozó pontjaira már előbb figyelmeztetém az olvasót.

el lehet sőt kell vonni a vitatás teréről ¹⁾), a törvényhozás megújíthatja az 1835. sept. 9-diki törvényt s eltilthatja a tulajdonjog elméleti tárgyalását, sőt a közjó nevében gyakorlott előző vizsgálat (censura) sem ellenkezik ez elvekkel s azzal, mi az első francia forradalom alatt történt ²⁾), s talán ismét alkalmazásba jöhet. Kétségtelen, hogy ez elvek mellett korunkban, midőn minden kormánynak annyi anyagi eszköz — vasutak, villany-telegraphok stb. — áll rendelkezésére, olly hatalommal lehet felruházni az állodalmi főhatóságot, millyennel soha egy kényur sem birt ez ideig; s tisztán mutatja mindaz, minek tanui vagyunk napjainkban, miként a birtokos osztályok, — mellyeknek kezében a törvényhozást még ott is találjuk, hol általános szavazatjog van, — teljes mértékben tudják használni ez eszközt, mi által tulajdonukat megtámadások ellen védeniök kell.

De ha vizsgáljuk, vajjon lehetséges-e az állodalmi hatalom olly kiterjesztése, minőt a tulajdon védelme igényel, a nélkül, hogy egyszersmind a politicalai szabadság minden biztosítékai meg ne semmisíttessenek? e kérdésre csak tagadólag kell felelnünk.

Miután az állodalom korlátlan hatalma nem a törvényhozás határozatitól, hanem a végrehajtás anyagi ere-

¹⁾ Hello.

²⁾ Tudva van, mikép a censura soha sem kezeltetett szigorúban, mint e forradalom alatt. Ismeretes többek közt — hogy csak egy nevetséges példát említsünk — miszerint Voltaire „Brutus“-a adatásakor e vers-sorokat :

„Arrêter un Romain sur de simples soupçons
C'est agir en tyrans, nous qui les punissons.“

ekkép kelle változtatni :

„Arrêter un Romain sur un simple supçon
Ne peut être permis qu'en revolution.“

jétől függ, mi ismét ennek egységétől feltételeztetik : a törvényhozás, mihelyt meggyőződik a felől, hogy a társadalmat csak úgy tarthatni fenn, ha az állományi hatalom korlátlan joggal ruháztatik fel, — kénytelen leendő e hatalom gyakorlatát a végrehajtásnak — és pedig *egyesnek* — megadni, mi által ez annak ellenében hasonló helyzetbe jő, minő a törvényhozásnak magának állása a fölséges néppel szemközt. Valamint a törvényhozás, reá ruházott teljhatalmuságánál fogva, ezt a nép akarata ellen is használhatja : szintugy fordíthatja a törvényhozás akarata ellen az állodalom egész hatalmát, kire ez a végrehajtással bízott. Nincs szüksége egyéb igazolásra, mint mellyel a törvényhozás szokott élni a nép ellenében : miszerint azok java kívánja, kiktől hatalmát nyeré, hogy tetszésükön tettegye magát. Jogi szempontból a legfőbb állodalmi hivatalnok illyes eljárását nem lehetne menteni ; azonban soha sem jog, hanem mindenkor az erő kérdése szokott lenni, ki gyakorolhasson az állodalomban egészen abszolút hatalmat. Az államcsinoknak (coup d'état) egész sorát mutathat fel minden nép története, honnan megtanulhatók, miként egészen alkotmányellenes cselekmények sem tartoznak a lehetlenségek sorába, s az állodalom legfőbb szolgálja, épen mivel mindenkinek szolgál, s így mindenkinek szükséges : könnyen emelkedhetik fel mindenek urává.

Minél korlátlanabbá tétetik az állodalmi hatalom, hogy a társadalom biztosíttassék a fenyegető veszélyek ellen : annál közelebb áll a despotismus veszélye ; s a melly pillanatban a tulajdont egészen biztosítottak tarthatni, mivel az azt védő hatalomnak semmi sem állhat ellent : egyszersmind meg lesz alapítva az egyes uralma. Olly hatalom ellenében, mellynek semmi sem állhat ellent, nincsenek biztosítékok ; s olly állomány, mellyben a polgár minden biztosítékot nélkülöz, mindenkor despotia, uralkod-

jék bár XIV. Lajos vagy egy választott kormányfőnök. Miután pedig a legfőbb hatalom bitorlásának veszélye nem azon módtól függ, melly szerint az valakire ruháztatott, hanem az állástól, melly számára kijelöltetett : az érintett föltét ellen csupán két ellenvetést hozhatni fel :

1) Hogy annak, kire a legfőbb hatalom bizaték, egyezők nézetei a törvényhozás többségeével; s hogy ennél fogva nem valószínű, miszerint ez hatalmát a törvényhozás, vagyis közvetve saját érdekei ellen használhassa.

2) Hogy a törvényhozás magának tartja fenn, határozni mindazon eszközök felett, mellyek nélkül a hatalom gyakorlati alkalmazása lehetetlen, s hogy ennél fogva annak ellenében, kire bizta a végrehajtást, ugyanazon biztosítókkal bir, mellyek őt az alkotmányos királyság ellenében illeték.

Mi az első okoskodást illeti : mindenki előtt világos, hogy a melly pillanatban bárki *egyesre* ruháztatik a főhatalom, egy egészen új, osztályi érdekeit nagyon túlnyomó érdeke támad : *saját hatalmának érdeke*.

A másik ellenvetésre nézve néhány megjegyzés mindenkit meggyőzhet, mennyire alaptalan, a fölvett viszonyok közt, az érintett remény.

Az állodalmi hatalomnak korlátlan jog adaték.

Miért?

Mert a tulajdonjogot, mint a társadalmi rend alapját, csak úgy lehet védeni, ha az állodalmi hatalmat ellenállhatlan erővel ruházzák fel.

Az állam korlátlan hatalmát csak a végrehajtás gyakorolhatja; s azért, ha a kitűzött czélt el akarjuk érni, e hatalomnak mindenek föltt erősnek kell lennie. A végrehajtó hatalom gyengítése lehetségessé, sőt — mennyiben az állodalomban egyedül a főhatalom által tartathatik fenn a esend — bizonyossá teszi a közrend elleni támadást, s min-

den támadás a közrend ellen a tulajdont veszélyezi : illy körülmények közt várhatni-e, hogy a kik a tulajdon biztosságaért mindent készek feláldozni, a végrehajtó hatalom kihágásai ellenében, nagyon féltékenyek legyenek alkotmányos jogaikban? nem fognak-e inkább, hogy elkerüljék az összeütközéseket, mindent eltérni, s jobb idők reményében nyugottan venni a végrehajtás merényeit, sőt védni is azokat, míg egykori szabadságukból semmi egyéb nem marad fenn, mint az üres forma, hogy végre, mint az uralkodói szeszély áldozata, vagy a hizelgés végső adója, ez is elenyészsen.

De fölteszem, hogy csalatkozom; megengedem tehát, mikép a birtokos osztályok ez érdekeik és jogaik közötti harcban, midőn egyszer vagyoniuk és political jogaik biztossága közt kellend választani, jogok mellett határozzák el magokat, s eltökélik, a végrehajtó hatalomnak, melly korlátain tullépett, merészen ellenállani.

Mi következik ebből?

Az, hogy a köztársaság elnöke, vagy bármint nevezessék, kire a főhatalom bizva lesz, nem hivatkozhatik a szabadság ellen intézett támadásaiban a törvényhozás határozataira; hogy a bitorlás a törvényes formát nélkülözni fogja, s hogy az alkotmányos gyülekezetek történetében egy gyalázattal kevesebb fordul elő. Ennyi minden eredménye a törvényhozás szilárdságának. Kire a köznyugalom és biztosság érdekében minden hatalom átruháztaték, a törvényhozás határozati ellen használandja most e hatalmat, s a dolgok fenálló rendét annál könnyebben felforgatandja, mivel előbb már minden eszköz kezébe adatott, azt a megtámadások ellen védeni. Nem csupán a római birodalomnak van Rubicona, mellyet a senatus parancsa ellen átléphetni; s miként az angol parliament tábornokából lordprotector, a verduinairei győzőből a 18 brumairei

férfiu fejlődhetett ki : hasonló körülmények közt szintaz történhetik és fog mindeniütt történni ; s illy esetekben a jövőndő sem azon férfit fogja elítélni , ki illyesmit eszközölt , hanem azokat , kik e merész lépést lehetségessé , sőt talán szükségessé tették , midőn a nép szabadságát az állodalmi hatalom irányában megsemmisíték , s akkép rendezék a közállományt , miszerint az egyesnek , hogy az uralmat kezébe ragadja , nem a népet kelle szabadságától megfosztani , hanem csak egy gyülekezettől elvennie a hatalmat , mellyel az többnyire roszul élt. Én ugyan egyetlen esetet sem ismerek a történetből , midőn illyféle változás , legalább első pillanatban , nem a nép érdekében történt volna.

De minden alkotmány-elleni lépést meg lehet akadályozni. Ha a törvényhozás valóban a birtokosok érdekeit képviseli , ezek , választottaikban ótalmazni fogják saját hatalmukat ; míg a vakmerő bitor , ki csupán hadseregére támaszkodik , csakhamar átlátja , hogy nem a római legiókkal , hanem polgárokkal van dolga , kik a vörös respublica és communismus ellen ugyan engedik magokat használtatni , de nem soha az alkotmányos szabadság ellenében.

Mindez többször volt már mondva , sokszor ismétélék s talán sokan még hiszik is ; végtére is azonban nem egyéb azok optimismusánál , kik a jelen viszonyok közt igen kéjelmes helyzetben találják magokat s nem foghatják meg , hogy a dolgok fenálló rendét nem tartja mindenki minden lehető világok között legjobbnak. Miként általában a nép hatalma csupán képzeleti ott , hol egy absolut kormány kizárja használatának minden lehetőségét : ugy van a dolog a birtokos osztályok hatalmával , ha — a választáson kívül — minden eszközt elveszünk a polgároktól , mi által az állodalom kormányzására befolyást gyakorolhatnának.

Bizassék az állodalom egész közigazgatása a központi hatalomtól függő hivatalnokseregére ; korlátoztassék a sajtó-,

egyesületi és gyülekezési szabadság; minden város és környék, hol az állodalmi hatalom ellen fenyegető jelenségek mutatkoznak, nyilatkoztassék ostromállapotban levőnek: s a birtokos osztályokban olly tömeg válik, melly egyesülve a legnagyobbat képes eszközölni, melly azonban — miután mindenikét elkülönözték, — az államszerkezet minden változtatását nyugottan veendi; s épen mivel érdekeinél fogva a fenálló barátja, szintugy fog ujjongatni a bitornak, ki kezére kerité a hatalmat, miután győzelmét kivívta, mint csak előbb tön azon hatalom irányában, melly most megdöntetett. S az is csalképzet, a birtokos osztályok érdekeit azonosoknak tekinteni; és ha a fegyveres hatalom korunkban valóban úgy van is alkotva, mint állítani kell, hogy kitessék, mikép az nem lehet veszélyes az alkotmányos szabadságra: még e feltétel mellett is csak addig számolhat a fenálló rend a fegyveres erő ótalmára, mennyiben a hadsereg vagy vezérei ohajtják annak fenntartását.

De tegyük fel, hogy minden birtokos osztály a töképenzések és földbirtokosok, a kereskedők, kik szabad kereskedést, s az iparüzők, kik iparuknak nagy védelmet ohajtanak, — mindnyájan egyenlő lelkesedéssel üdvözlík a bitort, és a hadsereg, melly — nagyobb részben — nem tartozik a birtokos osztályokhoz, sem vezérei, sem a törvényhozás iránt ellenséges indulatu pártok által nem hagyja magát elcsábíttatni: mit nyertek ez által?

Harcz áll be, de nem azon egyes ellenében, kitől minden védelmi eszköz elvétetett, hanem azon osztályokkal, mellyek által, a követett rendszer szerint, épen el kellene azt távoztatni; harcz a vagyonosok és vagyontalanok közt, melly — a történetek tanúsága szerint — ha egyszer elkezdődött, soha sem végződött másként, mint a szabadság bukásával.

Mert ha felteszszük : hogy a kinek a birtok ótalmazása végett korlátlan hatalmat adnak kezébe , azon pillanatban, midőn azt személyes uralma megalapítására akarja használni, a törvényhozás részéről férfias ellenállásra találánd ; igen valószínű, hogy a merész férfit, ki a legfőbb után nyújtja ki kezeit , miután magát minden eszközöktől megfosztva s hazaárulóképen megtámadtatva látja, azon pártokkali szövetségben keresendi védelmét, mellyeknek segítségére legalább addig számolhat, míg velők egy czélt követ, az alkotmány felforgatását illetőleg, — a bitör, kit törvényenkivülinek nyilvánítanak, és azok, kik mindig törvényen kívül valának, mennyiben a törvény nem törekvéseik mellett, hanem azok ellen hozatott, — természetesen szövetségesek ; s meg kell vallanom, csodálkozom, hogy miután annyit beszéltek a communismus veszélyeiről, mikép hagyják fel a lehetőséget, egy merész embernek korlátlan hatalom alapítására használni azon eszméket, mellyeket az egyenlőség nevében hirdetnek. Ha lemondanak az államfő választása elvéről, vagy ha az választatik ez állásra, ki a legfőbb hatalom után törekszik : a communismus főnökét olly hatalommal ruházhatja fel, millyennel, Paraguay dictatorán kívül, senki sem birt. Nem lehetséges-e, hogy egyszer illy szövetség létre jö? Hány példát mutat a történet, hogy a birtokosok a hatalommal szövetkeztek ; midőn amazok hallgatag ekkép szólnak e hatalomhoz : „biztosítsd tulajdonunkat, s átadjuk érette szabadságunkat“ — nem lehető-e az is, hogy a birtoktalan osztályok lépnek hasonló kötésre ; s azon föltét alatt, ha másoktól elveszik a birtokot, minden political befolyásról készek lesznek lemondani, mellyből különben is rég ki vannak zárva. S bizonyos-e, hogy ez ajánlat mindig vissza fog utasittatni? Akadjon egy Constantinja a communismusnak, s meg fogjuk látni, valóban olly lehetlen-e győzelme, mint állítják.

Montesquieu szellemdús művei egyikében, mellyben minden igazabb, mint azon alapelvek, mellyekből kiindul, azon nézetet állítja fel, miszerint erény a köztársaság elve. Nem fogok e helyen időzni, hogy megmutassam, mikép a köztársasági, mint minden más kormányforma nem bizonyos alapelvek, hanem bizonyos sajátságos viszonyok eredménye; annyi kétségtelen, hogy a francia köztársaság nem felel meg Montesquieu elvének. A francia köztársasági intézmények elve: *bizalmatlanság*. Miként a társadalom alsóbb osztályai igyekvének arról meggyőzni, hogy csak az általános szavazatjog s azon könnyűség, miszerint a létező kormányt, forradalom útján, minden pillanatban felforgathatják, nyújt nekik biztosítékot az elnyomás ellen: úgy az erőszakos megtámadásoktól félelem ad irányt a birtokos osztályoknak minden cselekményeikben. A nép minden osztálya jogainak teljes biztosítékát kereste Franciaország köztársasági alkotmányában; mindenik intézmények által akarja megtámadások ellen védni állását; s milly biztosíték védi magát az alkotmányt, s vele az összes alkotmányos jogokat annak merényletei ellen, ki milliók által választottnak tarthatja magát, ki rendelkezik a fegyveres erő fölött, s kinek át van adva minden állodalmi hatalom?

Minden biztosíték, mit azon erő gyengítése nélkül, melly a tulajdon ortalomára a végrehajtó hatalomnak szükséges, fel lehet tartani, — csupán e legfőbb állodalmi hivatalnok választásában áll.

Ha valószínű, hogy az általános szavazatjog mindig egy Waschingtont állít az állodalom élére, ha sok illyféle emberre számíthatni, úgy hogy minden negyedik évben lehetne egy új férfit találni, kiben a legfőbb erély, melly az állodalomnak minden támadás elleni ortalomára szükséges, s a legfőbb polgári erény párosul; ha mindezek fölött

hihető, miszerint illy férfiak dictatori hatalmat vállalnak, csupán azért, hogy olly viszonyokat fentarthassanak, melyek között a vagyonbiztosságnak minden szabadság fel van áldozva: illy föltétek mellett által adhatjuk magunkat azon édes reménynek, hogy semmi vész sem fenyegeti a szabadságot azon ösvényen, mellyen a rend zászlója alatt haladunk. De ha föltesszük, miképen a milliók csak egyszer is tévedhetnek a választási jog gyakorlatában, s olly férfiú kezébe adták a legfőbb hatalmat, melly a hatalom csábjainak nem tud ellenállani: meg kell engednünk, hogy e férfiúnak, a jelen körülmények közt, több eszköz áll rendelkezésére, tervét kivinni, mint talán valaha egy bitornak. A mérész, ki urrá akarja magát emelni az államban, vagy a birtokos osztályokra, kik félelmökben áldozatul vetik political jogait birtokuk biztosításáért, vagy ezek elleneire bizonyon számolhat. Az állammerények (coup d'état) örökös nesze Franciaországban, mi olly könnyen hitelre talál, legjobban bizonyítja: mennyire köztudomásra van a veszély, melly Damocles kardjaként függ a szabadság fölött.

Valóban úgy van. Óriási lépésekkel vezet egyes ember korlátlan, önkényes uralmához az eddig követett ösvény. Akár az európai állodalmak eddigi fejlődési folyamát tekintsük, akár azon pártok törekvéseit, melly Franciaországban a hatalom fölött versengenek: mindenütt ugyanazon meggyőződésre jutunk.

A communismus, midőn olly társadalmi rendet akar alapítani, melly csupán egyes korlátlan hatalma által tarthatik fenn, s a fenálló védői, kik e veszély ellenében az állodalmi hatalom korlátlanná tételében keresnek ótalmat, csak különböző utakon munkálnak ugyanazon czél felé. Csupán a fölött foly a harc, hogy mellyik nyujtsa a koronát Caesarnak.

Az államtudományokban minden ismeret valódi for-

rása a tapasztalat, s a fenebbi állításokat csak úgy lehet helyeseknek tartanunk, ha történeti tapasztalatok által igazoltatnak.

A létező viszonyokat mindig olly rendkívülieknek találták az emberek, hogy azokra nézve nem mutathat példát a történet. Így ma is. Nyugottabb vizsgálódás után azonban meg kell vallanunk, hogy az emberiség előttünk ismeretes annalisaiban van egy korszak, mellyben a mostanihoz hasonló desorganisationnak indultak minden viszonyok, s e korszak és a jelen között olly hasonlat mutatkozik, minőre aligha több példát találunk a történetben. Avagy olly igen elhomályosíthatá-e az igazságot a fényes előadásmód, mellyel az örök város története megíraték, hogy elkerülhetné figyelmünket e hasonlat a jelenkor és azon időszak közt, midőn Róma a dicsőség minden diadal-ékei által diszesítve, uralma biborpalástjában az enyészetnek ment elébe.

Róma története két korszakra oszlik, mellyet egymástól helyesen különválaszthatni, ha a jelenkori viszonyok felvilágosítására akarjuk használni.

A római alkotmánynak alapul szolgáló elvek ugyanazok, mellyeket a régiség minden népeinél feltalálhatunk, a meddig a görög-római polgárisodás terjedt. Ugyanazon hit, miként az egyes szabadsága csak az állodalmi hatalombani részvétben áll, s hogy az állodalom érdeke a legfőbb, melly elől minden egyéb tekintetnek háttérbe kell vonulnia. Ez alapokon nyugvók Róma alkotmánya. Mint államszerkezete alapelveiben, úgy viszonyaira nézve századokon keresztül hasonló maradt Róma más ókori állodalmakhoz. Hatalmasabb, mint sok más, s polgárai erényére s halhatlan tetteinek dicsőségére büszke, nagy multjánál s a bizalomnál fogva, mellyel mindenki hitt e közállomány örökéletében, — mindezek mellett Róma századokon át *város* maradt; s ha később, miután határait lassanként szélesíté, s gyarma-

tok és kötések által befolyását Italia mindig nagyobb részére kiterjeszté : még ekkor is mindig azonos maradt az állodalom fogalma a *városéval*. S épen mivel századokon keresztül eléggé bölcs volt, a meghódított, vagy a nagy Rómához önként csatlakozó állodalmaktól csak hadi segílyt s a szükséghez képest némi függést követelni : ez által volt képes Róma annyi századokig fenállani a nélkül, hogy más alkotmányra lett volna szüksége, mint a melly egy városi közállomány igazgatására czélszerűnek mutatkozott.

Nagy változásokon ment át ez alkotmány. A királyi hatalmat évenként választott két hivatalnokra ruházták által; az állodalmi hatalomban részesülés jogát kevés uralkodó nemzetségről lassanként az egész népre kiterjeszték; s a plebejusok és patriciusok közt létezett különbség végre egészen kiegyenlítettett; mind e változtatások azonban, minden nagyszerűségök mellett is, csak ollyasok voltak, melylyek csupán egy város alkotmányában tétettek, s azoknak eredményeit olly kevésbé lehet napjaink királysága s aristocratiája mellett felhozni, mint nem hivatkozhatik ésszerűen korunk democratiája azon jó következményekre, melylyeket a plebejusok győzelme a római közállományra nézve előidézett. Valameddig csupán *város* maradt Róma : történeteiben csak az egyes találhat példányokat; a jelenkor állodalmai hasztalan keresnek mintát.

Egészen más dolog, ha Róma történeteinek másik korszakára fordítjuk figyelmünket, midőn a körülmények kényszeríték a keskeny körből, mellyben addig mozgott, kilépni, s egy városból *állodalommá* lett, mai értelmében véve e szót.

Gyakran állíták, sőt azon sok tudós közhelyek egyikévé lett, mellyel korunkban a mély tudományos vizsgálatokat kezdeni szokás, miknek eredménye ismét egy új közhely szokott lenni; — gyakran állíták, mikép a régiség s

az újabb kor állodalmái közt abban áll a különbség, hogy amazokban csak az állodalomra volt, s ezekben csupán az egyénre van figyelem.

Ugy hiszem, eléggé megmutatám az eddig mondotakban, mennyire valótlan ez állítás, korunk állodalmi viszonyait illetőleg. Az újabb kor minden alkotmányai mind az állodalmi hatalom természetes körére, mind az egyes szabadságára nézve, mi csupán a politikai jogosultságban áll, ugyanazon alapelveket állíták föl, melyeken a régiség minden alkotmányai nyugodtak. Ha egybehasonlítjuk Róma viszonyait azon korból, midőn a polgárjog Italia lakóinak nagy részére s aztán minden lakosira kiterjesztették, a jelenkor legtöbb állodalmainak viszonyaival : meg fogunk győződni, hogy a római állodalomnak ugyanazon feladatot kelle megoldania, melly most a legtöbb állodalomban előáll; s e feladat : *azon alapelveket, melyek egy város közállományi kormányzására czélszerűeknek mutatkoztak, egy nagy ország területére alkalmazni.*

Róma egészen más uton jutott-e helyzet kényszerűségébe, mint az újabb állodalmak. Rómában othonosak voltak ez alapelvek, általok lett nagygyá e város, s a nehézségeket csak az állodalom későbbi növekedése idézte elő. A mai állodalmak rég elérték nagyságuk határát, mielőtt ez alapelvek mellett nyilatkoztak; de azért Róma és korunk helyzete nem kevésbé hasonlatos; *ott is az állodalom elvei és viszonyai között létezett ellentétet kelle megoldani.*

Illy hasonlat tünik fel előttünk a mult és jelen között, nem kevésbé fontos egyéb tekintetekre nézve is, ha Róma viszonyait a köztársaság hanyatlása idejében vizsgáljuk.

A patriciusok és plebejusok közt folytatott hosszas harczok után, Rómában is a jogegyenlőség harcza győzött végre. Miként a tiers-état, sok küzdelem után, megsemmisíté

a nemesség minden kiváltságait : hasonlóan sikerült Róma plebejusainak üres névre s pusztá czimre szorítani a patriciusok minden előjogait, s a Gracchusok előtt már oda fejlődtek a dolgok, hogy Rómában is csak két osztálya volt a polgároknak : sokkal és kevésel vagy semmivel sem bírók. E viszonyok természetes következményei szintén azok voltak, mik napjainkban ismét előfordulnak. Miután a gazdagság lett az egyetlen eszköz, mellyel Rómában az állodalomban nagyobb befolyást lehet gyakorolni : a gazdagsági vágy a nép minden osztályait szintugy mozgásba hozta, mint korunkban. Kevés kezekben halmozódott össze minden birtok, s egészen elszegényedett a tömeg, mellynek minden political jogot megadtak, a nélkül, hogy eszközt nyujtának vala neki, máskép tengetni nyomoru életét, mint szavazatának áruba bocsátása által. (12.)

A vallásnak az állodalomhozi viszonya is mutat fel hasonlatot Róma akkori és a jelenkor viszonyai között. Miután a tudomány különválasztá a jog körét az erkölcs és valásétól : korunk állodalmai, mihelyt megkísérték, szervezetőknek a tudományt inkább kielégítő alakot adni, a valásos fogalmaktól egészen külön, függetlenül fejlődtek, sőt elveket állítanak fel, mellyek a keresztyénség tanaival világos ellentétben vannak. Hasonló eset volt Rómában. Róma vallása, mint minden vallás az ó korban; népelmű (volksthümliche) volt. Miután a római polgárság fogalma egész Italiára kiterjesztetett, a vallás, régi alakjában, nem felelt meg az állodalom kellékeinek ; s hogy a köztársaság minden eszközzel, melly rendelkezésére állott, igyekvék védeni azt, miben egykor Róma legerősebb támaszát találta, az állodalom kénytelennek érzé magát gyakran ott, hol valásos fogalmak akadályul gördültek utjába, ezeket elhárítani, vagy — nem ügyelve a nép hitére, hatalomszóval megváltoztatni azokat. (13.)

S hová vezették Rómát e körülmények, hogyan sikerült megoldania a feladatot, mely most előttünk áll, a világtörténet legnagyobb népének, melytől sem a közszellemet, sem a political tapintatot nem vitathatja senki el, s mely épen azon korban olly gazdag volt nagy emberekben?

Alig volt biztosítva Róma, Carthago leromboltatása által, külveszélyek ellen, a midőn elkezdődtek azon polgári nyugtalanságok, melyek között részben nemess majd kivétel nélkül a hon dicsősegeért lelkesült férfiak enyészetnek vezették ez állodalmat. Mint a tenger a dagály óráiban csendesen emelkedik s borítja el az alacson partokat : ugy terjeszkedett, korábbi időkben, Róma uralma; most a szélvész által felzajlott oceán képében tűnik fel a borzasztólag nagyszerű kor. Minél erőszakosabban dagadnak benn a hullámok, annál ellenállhatlanabban nyomulnak a határszélek felé, elszaggatva minden gátat, míg a végtelen árterületen hab habbal küzd, s a zajlásban egy sem marad tisztán. Alig hogy a nemes Gracchusok életökkel lakoltak csalódásukért, s Marius lépett föl helyökbe, saját emelkedésére eszközül használván az alsóbb osztályokat. Utána Sulla következett, ki midőn azon álmért, hogy az ó Rómát helyreállítsa, polgártársai legnemesebb vérért áldozá : Róma hozzá szokott az egyeduralom eszméjéhez. Aztán Pompejus, kit nagynévvel tisztelének meg, megadván neki, személyes tulajdonihoz, minden eszközt, hogy az lehessen. Végül Caesar lép fel, nagyságban és romlottságban élőképe korának; kegyetlen szenvedély nélkül, szelid odaadás nélkül, s mindkettő a midőn magasabb tekintetek kívánták, hogy t. i. Rómát s a világuralmat megszerezhesse. Caesar a nép embere, ki mint consul, a Gracchusok példájára, agrariai törvényt hozott javaslatba, s midőn a senatus megtagadta tőle hozzájárulását, a nép által vitte azt keresztül, ki, miu-

tán Spanyolországban legyőzván Pompejus híveit, visszatért a városba, csak arra használta 12 napos dictatorságát, hogy az adósok szomorú helyzetén könnyített s a száműzöttek gyermekeinek visszaadá jogait. Volt-e valaha inkább hivatta férfit, megszabadítani a népet a főurak (optimates) szívtelen zsarnokságától s egy végtelen forradalom szenvedéseitől, mely már szinte egy század óta tartott? Kit illett meg inkább, mint őt, a korona, az aranszék s a szobor az utósó királyé mellett? Ki vala méltóbb, a világalmat a legnagyobb nép után örökleni, mint e legnagyobb férfit? — Azonban még egyszer fölemelé haragos fejét a szabadság. Legnagyobb tervei közepett, midőn Róma törvényeit egy nagy törvénykönyvbe akará gyűjtetni, s azt az egész világra ráparancsolni, midőn Carthagót, Corinthot és Capuat romaikból fölemelendő s a corinthusi szorost átmetszendő vala, s Róma hódítója nagy Sándor tetteit Ázsiában elhomályosíthatni remélte: akkor hullott el egy összeesküvés tördőfései alatt Caesar, ki azon hitben, hogy Rómának inkább szüksége van ő reá, mint neki Rómára, megveté a zsarnokság elővigyázati szabályait. S a római legiók még egyszer kelnek csatára a köztársaságért. Ismét kiüt a polgárháború, előbb a szabadságért, s midőn rövid küzdés után ez legyőzetik, majd a fölött, kit illessen a hatalom. Brutus és Cassius után még Sextus Pompejust kell legyőzni, s miután Octavian és Antonius megoszták a római világot, ismét fegyverrel kell feltartani Róma egységét, miszerint tudniillik Róma csak egy urnak engedelmeskedjék. Borzalommal tölt el bennünket e korszak története, midőn a senatus és lovagság s a nép, Róma és Italia, a szabad lakosok s ezek rabszolgái, csaknem szünetlen harcban állottak egymás ellen, midőn a szabadság nevében hatalomért, a közjó ürügye alatt a gazdag birtokáért, a szegény napi kenyéréért küzdött, míg, Sallust szép szavai szerint, a köztársaság

a harczos felek közt szétszaggattatott. ¹⁾ Soha sem volt Rómának több kitünő férfia, soha sem tűnik föl előttünk nagyobbak a közállomány mint e pillanatban, midőn Sulla haldokló kézzel képes még a világot féken tartani, s leve-
rőleg hat ránk a gondolat, hogy illy nagyságnak olly vég volt határozva. Nem a nagy Caesar, hanem eszélyes unokaöccse előtt bukik meg végkép a köztársaság, olly férfiú előtt, ki minden harczban, hol érette győztek, aludni vagy beteg tudott lenni, kit gyávasága miatt gyűlöltek a veteránok, s kibén, hogy e nép fölött uralkodhassék, mélynél eddigelé csak hőslelkűség vagy ékesszólás által lehete hatalomra jutni, még ez utóbbi tulajdon is olly teljesen hiányzott, hogy még azt is le kelle előbb írnia, mit nevével vala beszélendő, s hírnökre volt szüksége, hogy magát a nép által megértesse.

Mint volt ez lehetséges? Az állodalom szerencsétlenségét egyesek mesterkélésének kell-e tulajdonítnunk, s az ókori írók példája után, a Gracchusok vállára hárítani a felelősség súlyos terhét?

Cajus Gracchus korának egyik legkitünőbb férfia volt, s Tiberius, bár elleneinek előadása után ismerjük, minden nemes tulajdonok példányképeül tűnik fel. Nézeteik, mely-lyekből kiindultak, helyesek valának. Ha folytatni akará Róma diadalait, ha fenn akart állani, Italiát, melynek erejével győzött, meg kelle szabadítania az elnyomástól, mi sok helyen már annyira ment, hogy Italia erős földmivelői, kikből szerzé Róma legjobb harczosait, sok helyen rabszolgák által kiszorítatának. Ha a várost meg akarák óvni a legnagyobb veszélyektől, azok számára, kikre volt hagyva, min-

¹⁾ Ita omnia in duas partes abstracta sunt, ut respublica fuerat dilacerata. Jugurtha. XLI.

den állodalmi ügyek fölött határozni, az önállóság eszközeit is meg kelle szerezni. A Gracchusok javaslatai igazságosak voltak. Igen keves jártasságot mutat Róma történeteiben, a communismus követeléseéhez hasonlítani Tiberius Gracchus indítványait, mik szerint az állodalmi földek haszonbérét, mellyet néhány család magának eltulajdonított, ezektől elvonván, az ekkép felszabadított földeket a birtoktalanok közt osszák fel, mint *egyéni* tulajdont. A polgárjogban részesítése Italia minden lakosainak, mire Cajus törekedett, szükséges következménye volt azon viszonyoknak, mik által Italia lakosai Rómára nézve nélkülözhetlenekké lettek. Miután Rómában minden rendi különbség eltöröltetett a plebejusok s patriciusok közt, miután idegenek, kik hadi foglyokul hozattak a városba, felszabadítás által részesítették a római polgárjogban; miután annyi gyarmatot telepítének s a latin városok polgárinak megengedék, Rómába települniök s ez által minden polgári jogokban részesülniök: már nem is lehete többé tartós Italia lakosainak kirekesztése a város jogaiból. S talán jobb lett volna Róma érdekében, e jogot látszólag önként hozott törvény által idején megadni, mint hogy bevérték az időpont, midőn hosszas, bár győzelmes háboruk kényszeríték a várost e határozatra.

A milly helytelen a Gracchusok kárhoztatása, szintolly hibás azok nézete, kik úgy vélekednek, hogy a gracchusi törvények elfogadása Rómát megmentheté vala bukásától. Köztársaságban, hol a nép rég hozzá van szoktatva az élelmiszereknek csaknem ingyen kiosztásához, s szavazatuk árubabocsátását, mint keresetmódot, annyi ezeren többre becsülik a fáradságos földmivelésnél, — illy állodalomban a földfelosztás nem nyugtathatá le a nép felizgatott szenvedélyeit. Később Italia lakosainak a polgárjogot is megadták, a nélkül, hogy belőle Rómára vagy Italiára a viszonyok javulása származott volna.

Maga az erkölcsromlás is inkább eredménye, mint oka, azon political viszonyoknak, melyek Rómát megbuktaták. Nézetem szerint, egészen igaza van Schlossernek, midőn állítja, hogy e romlottság festésében némi tulzás van, s tévedünk, ha azt hisszük, mintha azon vétkek, melyek Rómát enyészetre vitték, ismeretlenek voltak volna Róma előbbi korában. A történet, minden rhetori ékei mellett is, elég példát mutat, mikép az örök város uzsorás pénzszomjnak, mi miatt kockára tették az állam jólétét, s önző demagogoknak soha semmi időkben nem volt hijával.

A római köztársaság elenyésztenek valódi okát sem egyesek önzésében, sem a főurak vagyonszomjában, vagy a nép romlottságában nem kell keresni; nézetem szerint, alkotmányában rejlik az, melly mihelyest Róma uralma egész Italia fölött kiterjeszkedett, többé nem vala fenttartható.

Oly alkotmány, melly a legfontosb ügyek fölötti határozást a népre hagyja, s dicsőséget és befolyást csak a tömeg kegye által enged szerezni, csak addig valóban czélszerű, mig az állodalom ügyei könnyen áttekinthetők, s azoknak jól vitele minden egyest, ki arra befolyással bir, közvetlenül érdekel. Mihelyt a római forumon külpolitica kérdései s távol országok sorsa fölött kelle határozni: e pillanattól fogva számtalan nehézséggel és veszélylyel volt egybekötve a régi alkotmány fentartása, — veszélyekkel, miket csak addig leheté kikerülni, mig módot nyujta ez alkotmány az ártalmas népvégzeteket kivitelökben megakadályozni. Talán egyetlen alkotmány sem volt, melly gazdagabb volt volna illynemű biztosítékokban, mint a római. Ismeretes az auguriumok és censura befolyása, s azon jog, mellyel minden néptribun birt, miszerint tiltakozása által megakadályozhatá társai indítványait.

Midőn a római polgárjog Italia minden lakosaira kiter-

jesztetett, egészen alkalmazhatlanok lettek, vagy legalább hatásukat veszíték mindazon eszközök, mik által a balul vezérlett democratia tévedéseinek rossz eredményeit meg leheté vala előzni.

Az egészen helyhez kötött vallás, millyen a rómaiaké volt, ha fentarthatá is a városban s közel-vidékein előbbi befolyását, nem birt fékező erővel Italia többi lakosaira, kik előtt az mindig idegen maradt. Ugyanezt mondhatni a censorságról is. Mert szinte lehetetlen, hogy egy férfiu, nem csupán azoknak, kiknek körében élt, hanem egy egész ország távol lakosainak is, azon mértékben bírja személyes bizalmát, mi nélkül a censorokéhoz hasonló birói hatalom a legnagyobb önkénynek tekinthető. Miután lehetlen volt a polgárok erkölce felől elegendő tudomást szerezni, nem leheté többé a censorságot előbbi szigorral gyakorolni s így az alkotmánynak e támasza is megdőlt. A tribunok, hogy kezdeményezéseik akadályait mind megsemmisithessék, a politicali harcban, önmagok semmisíték meg hatalmuk azon részét, mi által a tribunatus a fenállónak ótalmul szolgálhata.

Kétségkívül korábbi időkben is mindig csalékony volt Róma összes népének befolyása Rómában az állodalmi ügyek vezetésére. A többség joga itt, — miként az ó és új kor majd minden, legalább egy ideig fenállott democratiában — alig volt több, mint pusztá fictio juris; de legalább ennyi mégis csak volt előbb. Miután a római polgárjog Italia minden szabad lakosaira kiterjesztetett, gyakorlatilag *lehetlenné vált*, a mit az alkotmány az egyes polgárnak megadott. A teljes polgárjog — mennyiben politicali befolyást biztosita — mindenki által csak Rómában léte alatt gyakoroltathaték; s így az állodalmi hatalom, mellyben, az alkotmány szerint, Italia minden népei részt vehettek, gyakorlatilag csak egyetlen város lakosinak maradt birtokában.

Képzeltető vala-e, mikép ez ellentét az alkotmányban fenállhat, a nélkül, hogy számos összeütközésre ne vezessen, miknek végre a közállomány bukását kelle előidézniök? Mig Róma volt az egyetlen hely, hol az állodalomban bármelly kitüntetésre lehete jutni : Rómába kelle vonulniok mindazoknak, kik Italiában illy pályára törekedtek. A népnek mindenek fölött kedvelnie kell a lakást azon városban, hol élelmi szerek osztattak ingyen, ellenben szavazatát áruba bocsáthatá, s hol a circust és azon örömet élvezheté, miszerint ugy tekinteték, mint felséges hatalom. Az állam főnökei arra valának utasítva, hogy a tőlök függő cliensek számát szaporitják, s azért Róma népességének aránytalan növekedése, s az igen nagy városban mindig otthonos bajok is, legalább nagy részben a római állodalom hibás alkotmányának eredményei. S midőn Róma népessége a legrosszabb elemekkel szaporodott s az uralkodásra mindig méltatlanabb lett; midőn Italia, sőt az egész polgárisult világ minden lakosi a római pór nép által kiméletlenül feláldoztattak azoknak, kik e pórtömeg kegyét meg tudták nyerni; ezek viszont — a büntetlenség iránt biztosítva lévén — az elnyomás semmiféle nemétől sem rettentek vissza, hogy megszerezzék azon eszközöket, mik által egyedül biztosíthaták a római nép kegyét : ez egy város uralma, melly kezdetben a jogfogalmaknak megfelelő volt, most Italia minden lakosa előtt szükségkép ugy tünt fel, mint elismert jogainak sérelme, mint a főváros türhetlen bitorlása; s mindaz, ki felforgatásra törekedett, nem csak eszközre, hanem ürügyre is talált e viszonyokban, mi által minden önző törekvést szépíteni lehete. Csuda-e ha az állodalmat rég fenyegető veszélyek végre bekövetkeztek? A főváros és Italia lakosi közt, Róma alkotmánya által előidézett versengés szolgált fegyverül egymás után minden pártoknak; melly versengésnek végre az ország győzelmével a főváros

fölött, de egyszersmind a szabadság bukásával kelle végzödni.

Mert olly körülmények közt, midön a hatalom birto-
kát fegyverrel kell kivívni és megtartani, e hatalom csupán
hadvezérek kezére juthat.

Továbbá az akkori körülmények közt Italia lakosinak
lehetlen vala egyformán osztózni az uralmon, s az egyen-
lőség elvének gyözedelme csak ugy volt lehetséges, ha
mind ugyanazon hatalom alá vettetnek, vagyis Róma és
Italia egyenlő szolgasága által.

Hogy a római polgárság mindenkinek egyenlő jogot
biztosítson, hogy a római polgár, ki Italiának más városá-
ban lakott, ne érezze magát háttérbe szorítottnak, hogy
megsemmisíttessék a szerfölötti zsarnokság, melly alatt
egyetlen város népességének javára, milliók nyomorogtak,
s véget érjen a hosszas polgárháboru, mi alatt egy város
pórtömegének ingatag szeszélye minden nagyravágyónak
eszközüil szolgált: mindezen czél csak ugy vala elérhető,
ha a nép minden fölségi jogait egyre ruházták; s a hires
lex regia nem pusztá hizelgés, minövel a népek részéről
találkozunk, azok irányában, kik saját erejük által magok-
nak megszerzék fölöttök a hatalmat. A lex regia ez esetben
az egyetlen forma volt, mellyben az alapelveket, miken
a római alkotmány nyugvék, valósítani lehete, miután a
polgárjog Italia minden lakosira kiterjesztetett.

Róma történetét a gracchusi zavarok kitörésétől Cae-
sar haláláig, a mult században, jobban ismerék sokan, mint
saját hazájok történeteit. Tudomány és művészet onnan
választák tárgyaikat, nagy és hiu emberek ott kerestek
példányképeket, s némelly büszke szó, melly két évezred
előtt a legmerészebb határozatokra ragadta a római népet,
az ujjabb kor elhatározását is hatályosan előmozdítá, mint
a francia forradalom története mutatja. S azon korszak

története nem lön-e érthetőbb előttünk az által, mit meg-
 éltünk, mint volt atyáink előtt? Olly állodalomról, mely-
 ben, hosszas harcz után, végre átviszik a teljes jogegyen-
 lőség elvét, s a vagyoni különbségen kívül minden egyéb
 válaszfal ledönteték, hol mindenkinek egyenlő jog adatott
 részt venni az állam vezetésében; állodalomról, hol a főha-
 talom birtoka után mindenki egyformán tör, a gazdag,
 mivel tulajdonát, s a szegény, mivel fentartását a hatalom
 birtoka által hiszi biztosíthatni; hol az egyes minden esz-
 közt jónak talál, mi által a tömegem felül emelkedhetik,
 vagyis gazdag lehet, s a tömeg a szerencsést, ki czélt ére
 törekvéseiben, gyakran kárhoztatja, de soha sem veti meg,
 és mindig irigyl; hol egy város határozza el egy nagy
 birodalom sorsát, s néhány ezeren, kik a nép nevében
 fegyvert fogtak, határoznak e város akarata, s néhány merész
 összeesküivő e pár ezer mozgalmi fölött; hol egy nap szá-
 zados intézményeket forgathat fel, hogy önművét egyetlen
 óra alatt enyészni lássa, — illy állodalomról atyáinknak
 nehezebben lelete fogalma, mint mindazon magas éré-
 nyekről, melyek hasonló viszonyok közt kifejtettek. De
 nem ugy tetszik-e mineküink, mintha korunk történeteit
 adnák elő? Azon felfuvalkodott equites, kik miután Róma
 gondoskodása mellett kereskedés s uzsoráskodás által meg-
 gazdagodtak, a törvényszéki helyek kizárólagos birtokát
 veszik igénybe; azon patriciusok, kik, mint Clodius, ple-
 bejusokká teszik magokat, hogy néptribunok lehessenek;
 azon nép, melyet rossz szeszélyü pillanatában az eszélyes
 Cicero is: „fex et sordes urbis, concionalis hirudo aerarii
 misera ac jejuna plebecula“ névvel illet, s mellynek kell
 mégis minden fölött határoznia: nem ismert alakok-e
 mindezek, kik előttünk mozognak, s gyakran csupán azon
 cselekményeket látszanak utánózni, miket római példány-
 képeik vivének véghez; s nem kell-e aggodalommal tel-

nünk el e hasonlat láttára, ha Róma végsorsával szemünk előtt saját jövőnkre gondolunk, és meg kell vallanunk, miszerint a mi még hiányzik, hogy a hasonlat tökéletes legyen, az alkotmány felforgatása a hadsereg által legalább is nem tartozik a lehetlenségek közé, miután az alkotmány fentartását annyi helyen csupán a seregnek kell köszönni.

Vannak sokan, kik a képviseleti rendszerben helyezik bizalmukat, s korunk e nagy találmányában biztos óvszert vélnek rejleni minden veszélyek ellen. Ugy vélekednek, hogy ha az egyes joga csupán abban áll, miszerint egy képviselőt választhat : ez által a democratia a legnagyobb állodalomban is lehetséges. Csak azért kelle Rómának buknia, mivel az ó korban e csodásan böles intézmény nem vala ismeretes.

Mi korunk igényeit illeti a képviseleti rendszer fölta-lálását illetőleg : határozottan tagadnom kell azokat. Azon alapelvek, miken a képviseleti rendszer nyugszik, minden állodalomban ismereteseek valának, hol a nép felsőséget választta, s arra jogokat és kötelességeket ruházott, melyeket maga nem akart vagy nem tudott gyakorolni. S ha el kell ismernünk, hogy kizárólag az újabb kor érdeme, miszerint ez elveket a törvényhozásra alkalmazá : meg kell vallanunk, mikép Rómában a néptribunok intézménye is ugy tekintendő, mint ez elvek igen czélszerű alkalmazása a törvényhozásra ; sőt olly példák sem hiányzanak az ó kor történeteiben, mik szerint a képviseleti rendszert, ollyképen, mint napjainkban, kísérték meg alkalmazni.

Nem abban fekszik a különbség az ó kor és napjaink között, hogy ez eszközt nem ismerék, hanem abban, miszerint a régi kor, sajátos gyakorlati eszével, nagyobb kísérletek nélkül is belátta annak hiányosságát. Annyi kétségtelen, miként ott, hol a nép igénye political szabad-ság után arra szorítkozik, hogy bizonyos számu képvise-

lőket választhasson, nagy államokban is ki lehet kerülni a democratia veszélyeit. De hol találunk népet, mellynek többsége ennyi political befolyással beéri; s ha található volna, miként gondoskodhatunk olly módról, miszerint a nép egyetlen része sem vehet nagyobb befolyást a közügyek intézésére, mint a mennyit az alkotmány biztosított. Bármennyi történt legyen korunkban a képviseleti rendszer javítása körül, e föltétek közül még az első sincs betöltve, s a második föltét, azon előnyös helyzetnél fogva, mellyben korunk központosított államaiban a főváros lakosai vannak, csak a szabadság nagy megszorításával lenne eszközölhető, mi által az állodalom legtöbb lakosiban idővel olly közöny fejlődne ki political jogaik iránt, melly végkép minden biztosítéktól megfosztaná őket.

Vagy azt hiszik talán, hogy a despotismus győzelme lehetlen többé napjainkban? Hol a szabadság félszázad óta felüté zászlóját, győzött is az: ekkép vigasztalják magokat sokan. Néhol küzdeni sem igen kellett, s Európa majd minden országai rázkódás nélkül élvezik a francia forradalom gyümölcseit. Azok után, a mik történtek, nem honosulhat meg többé a szolgaság, mert csöndesen, de lassu hatással halad az idő előbbre; senki sem képes ellenállani hatalmának.

Ne csaljuk magunkat; nem e kornak köszönhetjük a szabadság győzelmét, s ha lassanként minden lánczok lehullottak is a népről, nem magas szellemi fejlettségének tulajdonithatni ez eredményt. Midőn az új kor intézményei Franciaországban megalapittattak, a nép nagy többsége olly fokán állott a miveltségnek, honnan a történt előlépést nem lehet kimagyarázni; s Európa sok tartományaiban hasonló most is az eset. Csupán annak tulajdonithatjuk az új intézmények győzelmét, mivel a jog s mindazon nemes érzelmek nevében követelték azokat, mikre az emberben

képesség van. A monarchiai hatalom lábbal tapodta az erkölcsiséget; a nemesség egy része beszennyezé ősei büszke czimerét; az egyház fénynyel vette magát körül, s egykori tulajdoniból csak türelmetlensége maradt fenn. A nép el volt nyomva s lealjasítva, a szellem békóba verve, a jogszolgáltatás kegyetlenséggé fajult: ekkor támada fel minden, mi nemes van az emberben, s közrehatának mindnyájan, lerombolni az épületet, melly legtöbbekre nézve csak börtön vala; s azon lovagok unokái, kik sz. Lajos kísérői voltak, elsőik valának az ujkor e keresztes hadjáratában. —

Az első francia forradalom gyors győzelmét azon hatalom vívta ki, mellyet a jog fogalma s minden nemes érzés gyakorol az emberi lélekre. A sokaság, melly hasznot húzott belőle, soha sem lett volna képes ezt eszközölni, s a nagy mozgalom csirájában elfojtaték vala, ha mindazok ellene szegülnek, kik csak veszteséget várhattak belőle.

A terrorismus egyet sem tagadott meg azon elvek közül, mellyeket 1789-ben felállítottak. A convent anyagi előnyök tekintetében még többet tett a nép nagy többségéért, mint a constituante. Egyesek spoliatiója által kelle sokak jólétét megalapítani, s a terroristák hatalma mindazáltal porba hullott, mihelyt meg merték azt támadni; s a szabadság romjain egy férfiú emelkedett fel korlátlan hatalommal, millyennel soha egy király sem birt. És miért? Mivel a francia nép megunta a forradalmat? E nép, melly 14 éven keresztül egész Európát félelemben tartá, nem volt úgy eltompulva, hogy kifáradás miatt elfogadta volna a zsarnokságot. A forradalom magát vérrel és sárral szennyezte be, azért fordultak el tőle. A hadseregben volt mindaz a mi nagy és nemes volt a forradalomban; azért fordultak feléje, s általa azon férfiúhoz, ki azt képviselni tudta. Nem kifáradás, — undor miatt vészett el az első francia köz-

társaság; nem azok hiusága és kapzsisága emelte trónra Napoleont, kik a forradalomban szerencsét csináltak s aztán nyugottan élvezni akartak, hanem a nemzet nemesebb érzeményei, mellyek valami jobb után törekvének.

S most, midőn a szabadság nevében vérvörös zászlót emelnek, vérpadról beszélnek, a családot, az erkölcsiség alapját, megtámadják, a vallást gunyolják, míg mindig több becsületes ember fordul el ügyöktől, — illy körülmények közt mondhatjuk-e biztosnak a szabadságot, tartatni-e lehetlennek a despotismust?

A sir nyugalma az; valóban, de ne feledjük, mikép vannak olly végtelenül szerencsétlen helyzetek, midőn e nyugalom után is eped az ember, s nemcsak egyesek — népek is jöhetnek illy helyzetbe.

Az alapelvek, mellyeket a franczia forradalom óta minden újabb alkotmányban valósítani igyekszenek, ugyanazok, mellyeket Hobbes felállított ¹⁾, s mellyek a despotismusnak, valahányszor uralmát megalapítá, kiindulási pontokul szolgáltak. Ha azon szabályokra fordítjuk figyelmünket, mellyeket napjainkban az állodalom vezetése körül egyedül eszélyeseknek vall a gyakorlati politica: Macchiavelli tanai tűnnek szemünkbe. Azon cynismus, mellyel a nagy florenczi korának uralkodóit figyelmezteti, hogy nagyságuk és biztosságuknak minden egyéb tekinteteket nemcsak szabad, sőt föl kell áldozniok; azon állítás, miszerint az erkölcs törvényei nem köthetik meg azok kezeit, kik az állodalom fölött uralkodnak, mert a siker egyedüli mértéke a cselekvéseknek a politicában, s minden eszköz szabad, melly czélhoz vezet: ime a tanok, mellyekkel ma föllépnek a felséges nép némelly tanácsadói, azonagy kü-

¹⁾ Hobbes nézetei a Rousseauéitól nem elvekre, hanem csupán alkalmazásra nézve különböznek,

lönbséggel, hogy Borgia Caesar helyett Danton és Robespierre-re mutatnak, mint eszményképekre, kiket a politikában követni kell. Illy viszonyok közt eltitkolhatni-e, hogy a szabadságot valódi veszély fenyegeti?

A népfölség elvének teljes győzelme még nem biztosít, hogy az akkép fog alkalmaztatni, a mint Rousseau maga lehetlennek mondja nagyobb állodalomban, s szerfölött nehéznek kisebb államban is; sőt sokkal inkább valószínű, miként ez elv győzelme olly államformához vezetend, mellyet Hobbes elméletileg igazolni akart; s ha egykor soká czivódtak a fölött, ha vajjon Macchiavelli könyvét a fejedelemtől nem csupán azért irta-e, hogy gyűlöletessé tegye az egyeduralmat, s ha nem kétségenkívüli-e, hogy ez eredményre vezetett Macchiavelli munkája? — ki kezdek érette, hogy nem épen olly veszélyes leend az a nép szabadságára nézve, ha ennek nevében ugyanazon ösvényt követendik, melly a királyságra nézve olly veszélyesnek mutatkozott, és pedig egészen azon okból: mivel semmi sem állhat fenn tartósan, mi az ember jobb érzelmeivel ellenkezik.

Jól tudom, hogy senkinek sincs szándokában, felujtani a római császárok uralmát. Minden párt egyenlő viszatetszéssel utasitná vissza a gyanusitást, hogy egyes korlátlan uralmára törekszenek, s mindenik erősen fölteheti magában, miszerint elvei következményeit nem viendi azon pontig, hol minden szabadság megsemmisítésére vezethetnek: de nem hogy egy pártnak, még egyesnek sincs hatalmában, bizonyos irányban megállapodni, hol jónak látja.

Forditsuk figyelmünket az ujabb kor két legnagyobb eseményére, az egyházreformatióra a XVI-ik, s a francia forradalomra a XVIII-dik században.

Soha sem vezércelt hatalmasabb egyéniség valamelly mozgalmat, mint Luther Márton vala. Soha sem volt férfin,

kiben népe minden nagy tulajdonai meglevén, alkalmasb vala annak vezéreül szolgálni, mindazon mesterkélés helyett, mellyel mások befolyásukat fentartani töreksenek, neki csak saját természetét kelle követnie, hogy nemzete teljes bizalmát megszerezze. Soha senki sem ragaszkodott hasonló helyzetben makacsabbul meggyőződéséhez; nem törekedett állhatatosabban céljai felé, a nélkül, hogy a nehézségek feltartóztatathaták vagy kedvező körülmények között elragadtatni engedé vala magát, egyképen hajthatatlan a fejedelmek hatalma s a nép heve által, egyformán keserű, ha tanai mellett Anglia királya vagy a fölkelte német pórserég ellen kelle föllépnie. S mindemellett, hatalmában állá-e, elvei következményeivel megállapodni, hol a reformatio kezdetén szándéka volt? Luther csak némelly visszaéléstől akará megtisztítani az egyházat, s meghasonlást okozott a keresztyénségben; mindig békét hirdetett, s harczokat idézett elő, mellyektől visszarettent volna, ha előrelátá vala, hogy fellépésének illy eredményei lehetnek. És miért? Mivel az elvek, mellyeket fölállita, természetöknél fogva ollyasok valának, hogy nem csupán bizonyos visszaélések megszüntetésére, hanem egyház-szakadásra kelle vezetniök; s nem csupán másokat, de őt magát is addig kényszeríték előhaladni pályáján, míg természetes célukat elérték. Luther műve nem végződött be életével; a szabad vizsgálódás elve, messze túl vitte a protestans egyházat azon határokon, mellyeket közös alapítójok kijelölt. Az eszmevilágban nincs megállapodás. Az emberiség kénytelen vagy megváltoztatni szellemi irányát, vagy a végső célíig kell folytatnia; s mint az elvetett mag, kiszáradhat vagy első csirájában eltapostathatik, de ha egyszer növényynyé alakul, a benne rejlő természetnél fogva ki kell fejlődnie bizonyos idomban, bizonyos nagyságra, hogy csak bizonyos gyümölcsöket teremjen; — így az elvekre

nézve is. Hirdetője a magvetőhöz hasonlít. Kezében a jövő; de ha egyszer kiszórva a mag, nem képes többé megakadályozni, hogy az a természettől beléadott erőnél fogva ki ne fejlődjék.

A francia forradalom szinte tanusítja ez igazságot. E nagy esemény minden szemtanui egyetértének az iránt, hogy kezdetben senkinek sem volt távolról is eszében, forradalmat akarni csinálni. El akarák törteni a létező visszaéléseket, egyenlőbb felosztást kívántak a közjogok- és terhekre nézve, több biztosságot jobban rendezett törvénykezés által, s több szabadságot bizonyos political intézmények által. Kevés álmadozót kivéve, kik köztársasági eszmény után epedtek, minőt Amerika vivott ki Franciaország segélyével (14): minden egyebek ohajtásának legfőbb célja, olly alkotmányos monarchiai alkotmány volt, millyet Angliában láttak; s mindazáltal az újabb kor legvéresebb forradalmán ment keresztül Franciaország; a nép által szeretett királynak vérpadra kelle lépnie, s e világrész egyik legmiveltebb országát néhány ezer párisi pórtömeg s ezt csupán roszaságban felülmult vezetők kormányzák éveken által. — S miért? Ki a francia forradalom történeteit ismeri, tudni fogja, mikép a nép nagy többsége a szabadság nevében elkövetett kihágásokat nemcsak soha nem helyeslé, sőt undorral fordult el azoktól. Franciaország minden, valóban kitünő férfja azon irány ellen nyilatkozott, mellyet a forradalomnak adtak. Mirabeau és Barnave minden tehetségüket, a Constituante férfiai tudományukat, Lafayette a szabadság körüli érdemeit, s végre a girondisták kétségtelen köztársasági érzelmöket vetették a mozgalomnak utjába, melly Franciaországot bizonyos romlásra vitte, — s mégis győzött ez irány mindezen akadályokon. Egy örültnek szavai, mint Marat, egy erkölcstelen utcazónok tanácsadásai, mint Danton volt, túlnyomók valá-

nak mindazon férfiak befolyása fölött, kikre honuk, kevés idő előtt, még büszkén tekintett, s a nép meghajlott egy közepszerű ügyész akarata előtt, ki nyugott időkben alig látszék arra hivatottnak, hogy szülötte városában, Arrasban, kitüntette emlegessék. (15.) Miként lehet kimagyarázni e jelenetet? A „terreur“ által? De mint volt lehetséges e „terreur“ keletkezése; s korunk egyik leghősiebb népe sorsa fölött miként lehetete rémület által uralkodni; mint volt lehetséges, hogy a többség a kevesebbségnek, a fegyveres erő a fegyvertelen pórnépnek félelemből alávesse magát, s annyi száz meg ezerben, kik a hóhér keze általi halálnak olly hidegvérűséggel mentek elébe, mire a római császárok kora óta nem volt példa, — hiányzott-e a bátorság, életüket megszabadítani, ellene szegülvén a zsarnokságnak? Nem nehéz a magyarázat. Robespierre s a comité de salut public mellett csupán egy dolog volt — a következetesség, de ez egy minden egyébbel fölért, mert ez által mind arra, a mi hatalma ellen fejét akarta emelni, a törvényszerűtlenség bélyege üttetett. Ha egyszer a népakarat korlátlan hatalomnak ismertetett el, mellynek mindent alá kelle rendelni, s ha egy volt a vélemény a fölött, mikép a convent e fölségi jogok képviselője : kénytelen vala mindenki alávetni magát hatalmának, hacsak elveit megtagadni nem akarta. Csak az által volt lehetséges a terreur, mivel nem volt jogi alapjok azoknak, kik azt meg akarák támadni; az elvek elismerésében minden ellenállás kárhöz-tatása befoglaltatott. (16.)

Igy terjeszté a francia forradalom elveit minden következményeikben túl azok nézetén, kik kezdői valának. S korunk sem találанд nyugalmat mindaddig, mig alapelveivel, mellyek csupán az első francia forradalom tanainak továbbfejlesztése, föl nem hagy, vagy egészen nem valósítja azokat.

Korlátlan állodalmi hatalom alapítása felé haladtunk szünetlenül, mióta a római birodalom romain új államok keletkeztek, egész napjainkig. Sőt az elmélet elérte immár ez irány legszélső határait. Miután az ó kor állodalmi, a politica terén, olly soká mintául szolgáltak a tudománynak, oda jutánk végre, hogy az elvek, mellyek azoknak alapul szolgáltak, elméletileg általánosan el vannak ismerve, habár vallásos fogalmainkkal s egész társadalmi szerkezetünkkel (17.) ellentétben áll az egyén teljes alávetése az egyetem akarátának, s az állodalom javának minden emberi cselekmények legfőbb céljául fölállítása. Csak egyetlen lépés van még hátra : *elveink gyakorlati alkalmazása minden következményeiben*; s ha nem változtatjuk meg az eddig követett irányt : e lépés is be fog szükségkép következni.

Az emberiség törvénye örök fejlődés; a népek, mint egyes életében nincs megállapodás, s a most követett pályán csak egy előlépés gondolható : *az állodalom mindenhatóságának elméletéről az egyes mindenhatóságának gyakorlatára*. Ha az eddigi ösvényen maradunk, feltartóztatlanul megyünk elébe e jövőnek.

Befejezés.

Fogjuk össze röviden a mondottakat.

A kor, mellyben élünk, minden oldalról haladás korszaka; s a jelen idöket megelőzött viszonyok nem ismerésén kívül, csak azon szenvedélyességből, mellyel a körülünk történő dolgok megítéltetni szoktak, lehet kimagyarázni, mikép sokan századunktól megtagadják azon felsőséget, melly azt az anyagi, szellemi, sőt erkölcsi kifejlés terén kétségtelenül illeti. Honnan van, hogy illy korban, midön az emberiség földi rendeltetésének, melly folytonos haladás, nagyobb mértékben megfelelt, mint valaha, — honnan van, hogy épen ott, hol e haladás a legfeltünőbb, általános visszatetszés érzetével találkozunk; nyugtalansággal, minöt alig találunk a történet más szakában; mindenütt ugyanazon elégtelenség a jelennel, mindenütt ugyanazon rettegés a jelentől?

Miután mindenütt az állodalom ellen nyilvánul leginkább az elégtelenség, s miután a jobbraváltozás reményét az állodalom átalakításában keresik: észszerüen az államban kell keresnünk ez általános nyugtalanság okát, még pedig az állodalmi élet olly jelenségében, melly mind-

azon államokkal közös, mikre az elégtelenség ez érzete kiterjed. Miután azonban azon végtelen különbségnél fogva, melly az európai állodalmak közt az összes viszonyokra nézve uralkodik, semmi egyéb nincs közös, mint bizonyos fogalmak általános elismerése, s a törekvés, ez elveket az államban valósítani: annál fogva az általános elégteliséget e fogalmakban s azon ellentétben találjuk, melly e fogalmak alkalmazása s a jelenkor szükségai közt mutatkozik.

A szabadság, egyenlőség és nemzetiség fogalmai, melyeket az állodalomban valósítani törekszenek, polgárisodásunk szükséges eredményei. Figyelmessé tévém olvasóimat, miként minden elem, melly alapul szolgált jelen társadalmunknak, szükségkép e fogalmak kifejlésére vezetett, s minden lépés a polgárisodás pályáján azon törekvésből származott, melly e fogalmak valósítására vala intézve ¹⁾. Minél fogva e fogalmak nem állhatnak ellentétben sem a jelenkor viszonyaival, sem azon iránynyal, mellyet az európai emberiség, fejlődésében követ; sőt azoknak valósításából a legnagyobb elégtelenségnek kellene származnia. Az általános elégtelenség oka ennél fogva nem annyira magokban e fogalmakban keresendő, mint inkább valami másban, melly azokkal összeköttetésben áll.

A gyakorlati következmények, miket bizonyos fogalmak általános elismerése az ember viszonyaira nézve előidézt, nem azoknak tudományilag helyes jelentőségétől függ, hanem azon értelemről, mellyben vesszük azokat; minél fogva mindenekelőtt azon értelem iránt kell tisztába jönnünk, mellyben a szabadság, egyenlőség és nemzetiség eszméit az állodalomban valósítani szándékoznak.

Ha ezt tűztük feladatul, úgy találjuk, *hogy e két fogalom helyébe: szabadság és egyenlőség, az állodalomban*

¹⁾ VI. Fejezet.

a népfölség fogalmát helyettesíték; míg minden törekvés, melly a nemzetiség nevében történik, csak oda irányul, hogy bizonyos nemzetiség érdekében használtassék e korlátlan fölségi hatalom ¹⁾. Honnan következik :

hogy e fogalmak, azon értelemben véve, mint azokat valósítani törekszenek, nemcsak nem egyezők azokkal, mellyek a polgárisodás fejlődésében alapul szolgáltak, sőt világos ellentétben állnak.

A *szabadság fogalma* alatt nem az egyes önállósága az állodalomban, hanem épen ellenkezőleg, az egyetem korlátlan uralma értetik.

Az *egyenlőség* nevében az állodalomban nem mindenkinek egyenlő szabadságát, hanem egyenlő alárendeltségét követelik.

A *nemzetiség fogalmának* valósítása nem a történeti jognak, s a minden egyest, mint egy nemzet tagját, illető tulajdonok kifejtésére szükséges egyéni szabadságnak teljes elismerése szerint vétetik czélba, hanem épen a történeti jog és minden egyéni szabadság lerontására van irányozva.

Megmutatók az előadottakban, mikép azon fogalmak, miknek valósítását az állodalomban czélul tűzék, azon értelemben, melly azoknak adatik, kölcsönösen ellenmondásban állanak ²⁾,

hogy valósításuk szükségkép minden nagyobb állodalom feloszlására vezet ³⁾;

hogy az emberiség a *szabadság, egyenlőség és nemzetiség* ezen értelemben vett fogalmainak valósítása által semmikép ki nem elégítettetik ⁴⁾.

¹⁾ I. Fejezet.

²⁾ II. és III. Fejezet.

³⁾ III. és IV. Fejezet.

⁴⁾ VI. és VII. Fejezet.

Azon ellentét, melly e fogalmaknak az államban tapasztalt értelmezése által a társadalmi és állami rend alapjai közt támadt, — azon kiegyenlíthetlen összeütközés, mellybe ennél fogva az állodalom s egyéb társadalmi rend fejlődése szükségkép jutott, — ez az, miben a jelenkor összes szenvedéseinek okát feltaláljuk; s azért minden eszköz, mit a létező állapotok javítására eddig használatba vettek vagy ajánlottak, ki nem elégítendőnek tekinthető.

Megmutatám, hogy azon államformák, miktől hajdan az emberiség üdvét várták, s miknek nagyszerű eredményeit Angliában csodáljuk ¹⁾, s a választási jog czélszerűbb rendezése ²⁾, vagy a legfőbb állodalmi hatalomnak monarchiából respublicává s viszont változtatása ³⁾, mind nem felelnek meg a kitűzött célnak.

Miután a bajok forrása nem egyes viszonyokban, hanem inkább azon alapelvekben található, miken az egész állodalom nyugszik, — mindaddig nem is lehet segíteni azokon, míg ez elvekhez ragaszkodunk; sőt inkább a mozgalom, mellynek közepette élünk, a dolgok természetes folyama szerint, szükségkép az egyes önkényes uralmára fog bennünket vinni; mert a fogalmak valósitását, mik után törekszünk, csak az egyes önkényes uralma által érhetni el az állodalomban.

Kérdezzük immár: milly eredményei lennének polgárisodásunkra nézve, ha összes politicalai viszonyaink illy értelemben egészen átalakulnak, vagyis, ha az egyes korlátlan uralmának elve diadalmaskodik az alkotmányos szabadság elve fölött?

¹⁾ VIII Fejezet.

²⁾ IX. Fejezet.

³⁾ X. Fejezet.

Azok között, kik összes viszonyainkat teljesen át akarják alakítani, egy idő óta vita támadt a fölött, vajjon a politicalai forradalomnak kell-e megelőznie a társadalmi, vagy ennek amaszt? E kérdés, nézetem szerint, merőben felesleges. Épen úgy lehetetlen, miszerint egy tökéletes politicalai forradalom, minőt terveznek, véghez menjen, a nélkül, hogy a társadalmi viszonyoknak megfelelő átalakulás megelőzte volna, a mint nem képzelhetjük az összes állodalmi viszonyok teljes átváltoztatását, a nélkül, hogy a társadalmi rend, mellynek az alapul és biztosítékul szolgált, meg ne változzék. Midőn Richelieu és XIV-dik Lajos Franciaországban megtörék a nemesség hatalmát, s az ipar és kereskedésnek nyújtott ótalom által megváltoztatták a különböző osztályok társadalmi állását : szintugy előmozdíták Franciaország politicalai forradalmát, mint a hogy megváltoztatták idő folytán, Franciaország társadalmi rendét azon elvek, mellyek, mint a forradalom eredményei, hosszú harcok után, alapul szolgáltak a francia chartának. A politicalai és társadalmi forradalom közt hasonló viszony létezik, mint valamelly ország alkotmányos polgári törvényhozása között. Lehetetlen, hogy a kettő közül csupán az egyik alakittassék által; bárhol kezdjék az átalakítás munkáját, mindig ugyanaz lesz az eredmény.

Innen következik : *hogy olly forradalom, melly által az állodalomban egyesnek önkényes hatalma alapittatik meg, egyuttal a legnagyobb társadalmi átalakítást huzza maga után.*

S miután világos : *miszerint valamennyi állodalmi és társadalmi viszonyokat, mellyek egész civilisatióknak alapul szolgáltak, lehetetlen átalakítani a nélkül, hogy ezen polgárisodás alapjaiban meg ne rendítették :*

Következik : *hogy azon politicalai és társadalmi átalakulás, mellyhez a szabadság, egyenlőség és nemzetiség*

fogalmainak valósitása fogna vezetni, egyszersmind a leglényegeseb befolyást gyakorolná polgárisodásunkra.

Az állam és társadalom alapjai szükségképen azok, miken a mivelődésnek kell kifejlődni; s ha feltesszük, hogy az államot és társadalmat egészen új elvekre kell építeni: tagadhatlan, miszerint egész polgárisodásunknak szintén új, a társadalmi és állami viszonyoknak megfelelő alapokat kell nyernie. Vagy, röviden szólva: *a felállított fogalmak valósitása nem lehetséges a nélkül, hogy összes polgárisodásunknak, mire olly büszkék vagyunk, elpusztulását ne vonja maga után.*

Egyáltalában nem új azon észrevétel: hogy polgárisodásunk feloszlásnak megy elébe. Könyveket irtak Európa rothadásáról, s minden kiesapongásban, mellyet political izgatottság korszakaiban a nép legalsó osztályai elkövettek, megannyi bizonyyságát láták azon barbárságnak, mellybe sülyedtünk menthetetlenül.

Hogy a következőkben félre ne értessem, két dologra hívom fel az olvasó figyelmét.

1) Abból, hogy polgárisodásunk veszni indult, koránsem következik még, hogy ujjolag barbárság küszöbén állunk. Ha az emberiség a mivelődés bizonyos fokát eléri, mint jelenleg csaknem minden népe Európának; ebből soha sem lehet rögtön a barbárságba dőlni; sőt valamint az őskorban az egyiptomi polgárisodás helyet engedett a görög miveltségnek, a nélkül, hogy ez által Egyiptom barbárságba sülyedt volna: épen olly valószínű ez más polgárisodásnál s a mienknél is. Azon állítás tehát, miszerint bizonyos fogalmaknak az állodalombani valósitása polgárisodásunkat enyészetre viszi, csak úgy érthető, mikép e polgárisodás a felvett esetben csupán egy másiknak engedendi által helyét, melly az államban valósitott eszméekkel nem fog ellentétben állani.

2) Egyáltalában nem állítám, hogy polgárisodásunk *feltartóztatlanul* halad sirja felé; sőt e civilisatiót még e perczben is életerősnek tartom, s hiszem, miként mindaz, a mi kifejlésével ellentétben áll, semmi jövőre nem számolhat. Állításom csak oda szorítkozik: miszerint *azon esetben*, ha az állodalomban olly fogalmakhoz ragaszkodunk, mellyek a polgárisodásunk alapjaiul szolgált fogalmakkal ellentétben állanak, — az állodalom számára felállított fogalmak valósitása polgárisodásunk vesztét huzná maga után.

Illy megszorítások mellett, nyugott megfontolás után, mindenki meg fog győződni a fenebb érintett tétel helyes voltáról.

Egész polgárisodásunk keresztyén. Bármilyen erősen támadtatott legyen is meg a haladás és felvilágosodás nevében a keresztyénség, s bármennyi okot szolgáltatának is erre azok, kik a keresztyénség nevében a szeretet igéit a gyűlölet és türelmetlenség zászlóiuul használák; s bármit beszéltek és tettek legyen a keresztyénség ellenei s vakbuzgó hivei: még sem fogja egy nyugottan gondolkodó sem tagadni a fenebb említett tény. A miben Európa népei nem keresztyén kortársaikat, sőt az ókor összes népeit felülhaladák, — mind a keresztyénségre vihető vissza.

Hitágazatokat illetőleg, felekezetekre oszlott a keresztyén társadalom; de valamint e szakadások keletkezése olly vallás eredményeül tekintendő, melly alapjait nem bizonyos szertartásokban, hanem a szilárd hitben (azaz, meggyőződésben) keresé: nem terjed ki a nézetek ezen különbsége a keresztyénség azon elveire, mellyek polgárisodásunk alapjaivá váltanak; sőt inkább ez elvek hatalma épen az által, hogy egész társadalmi rendünknek alapul szolgált, lett olly ellenállhatlan, miszerint még azok is helyeseknek ismerik azokat, kik a keresztyénség körén kívül voltak. A

családtól kezdve föl azon magasabb viszonyokig, melyek világrészeket fűznek egymáshoz, keresztyén eszmék körében mozgunk. Csak egy van, mi e tekintetben kivétel, — az *állodalom*.

A keresztyénség, melly az élet minden viszonyaira adott törvényeket, nem tévé ezt az államot illetőleg, azon törvélynél fogva, miszerint : „isten országa nem e földről való;“ s innen van, hogy ez a polgárisodásunk alapjaiul szolgált hitfogalmnaktól függetlenül fejlődött ki.

Mig az állam rendezésénél csupán a pillanatnyi viszonyok tartattak szem előtt, mindaddig a keresztyénség fogalmai s nézeteinek — mik azon viszonyokra föltételesan hatottak — nagy hatást kelle gyakorolniok az állodalom szerkezetére nézve is; s az elvek között, mellyek az egész társadalmi rendnek s azok között, mellyek az állodalomnak szolgálnak alapul, soha sem támadhatott tökéletes eltérés azon percztől fogva, mellyben nem az élet, hanem elméletek gyakorlának az állam módosítására befolyást, elszakadt az egyesítő kapocs, melly azelőtt az állodalom és az összes társalmi rend között létezett, s miután (miként munkám folytán már kifejtém) az ókor fogalmai szolgáltak az állodalom fölé állított elméletek alapjául, az államnak a keresztyénség fogalmán alapuló társadalmi renddel mulhatlanul hasonló elletétbe kelle jönie, mint van az ó kori és keresztyén polgárisodás alapelvei között.

Azon értelem, mellyben a szabadság, egyenlőség és nemzetiség fogalmait az állodalomban valósítani akarják — mint kimutatám — lényegesen különbözik attól, mi által azon fogalmak feltételes befolyást gyakorolnak egész polgárisodásunk kifejlésére. Ha polgárisodásunk folyamát tekintjük, mindenek előtt a' *szabadság* elvével találkozunk; az egyenlőség és nemzetiség fogalmai mindig csak alárendelt következményekül tűnnek fel a mellett. Az államban

pedig *egyenlőség* elve az, melly minden mást megelőz, s mindaz, a mi a szabadság és nemzetiség nevében igénybe vétetik, nem egyéb, mint törekvés, az egyenlőség elvének uralmát az élet minden viszonyaiban biztosítani; honnan következik, hogy az állodalom és összes polgárisodásunk iránya közt hasonló ellentét létezik, mint van tagadhatlanul az abszolút egyenlőség és szabadság, vagyis: az egyén önálló kifejlődésének elve között; s ennél fogva az állodalomban érvényesíteni ohajtott elv teljes győzelme szükségkép az összes civilisatióink alapjaul szolgáló dolgok sőt magoknak azon hitfogalmaknak is pusztulására fogna vezetni, mellyből a szabadság fogalmának kelle kifejlődni. (2.)

Elválaszták a jog fogalmát az erkölcsiség fogalmától, elkülönlék az elveket, miken az állodalom alapul, a vallás elveitől, s állíták, mikép csak ezen elválasztás által lön lehetséges vagy legalább könnyített meg a tudomány haladása.

Tudományos elméletnek megjárja; de gyakorlatban illy különválasztás mindig lehetlen. A nép a jog fogalmát a morál fogalmától olly kevéssé különitendi el, mint nem fog ismerni azonegy időben soha állodalmat és vallást, mellyek kölesönös ellenmondásban állanak, — s azon ellentét, mellyben az államot és egyházat találjuk minde-nütt, hol az állodalom a bevett elvek szerint szerveztetett, s hol élénk vallási érzelem található; azon körülmény, miszerint a keresztyéni állodalmak minden vallás iránti tisztelet daczára az egyházat hatalmuk alá törekszenek vetni, mivel ennek önállóságában veszélyt éreznek, — míg más részről minden egyház a cultus minden segélyezése daczára léte legnagyobb veszélyeztetését tekinti az állam beavatkozásában: mindez mutatja, mikép a keresztyénség és a jelenkor állodalma közt uralkodó ellentét eredményeiben nyilvánul, jöllehet azt még tisztán nem láták által.

Valamint a vallás fogalmainak változását az összes társadalmi rend változása s ezt az állam átalakulása kísérendi multhatlanul : épen úgy kell az állodalom teljes átalakításának a társadalmi rend és vallásos fogalmak változását vonnia maga után. S miután minden civilisatio vallásos fogalmak alapjára van építve, ezeket meg nem döntethetni a nélkül, hogy velök együtt a civilisatio is el ne enyészszék, melly azokon emelkedett.

Korunk és a császárok századai között csak abban áll a különbség, miszerint a teljes átalakítás, melly akkor a vallás körüli fogalmaknál kezdődött, most az állam körülieknél veszi kezdetét; s Constantin, és mind e nagyobb országfi tisztán belátta, mikép teljes vallási átalakítás lehetlen a nélkül, hogy politicalhoz ne vezetne; míg korunk államférfiai annak előmozdítására dolgoznak öntudatlanul, minek megakadályozását vélték életök feladataul kitüzni.

Lesznek, kik ez állítás ellenében korunk tapasztalásaira fognak hivatkozni. „Vajjon nem találjuk-e több állodalomban általánosan elismerve azon elveket, miknek valósitása a polgárisodás vesztét lenne előidézendő? miért ne lehetne remélnünk, hogy ha egyszer ez elvek minden következményeikben életbe lépnek — a mi csak fokonként s anyagi hasznok nélkül, csupán a meggyőződés hatalma által történhetik, — polgárisodásunk haladása még élénkebb leend?”

Én mindazon előzményekre nézve, mikre e nézet alapittatik, határozottan ellenkező véleményben vagyok. Azt hiszem, hogy bizonyos elvek látszólag általános elismerését s az összes kárt, mi ez elismerésből a polgárisodás fejlődésére háramlik, csupán annak tulajdonithatni, mikép eddig minden államban csak kisebb része jutott érvényre ez elvek következményeinek; s erősen meg vagyok győződve, hogy e következmények minden további kiterjesztése csak nehéz

harczok után lehetséges; de, ha megengedem is, hogy e részben csalatkozom, az épen nem lényeges dolog a szóban lévő kérdésre nézve. Az állodalomban felállított elvek fokankénti győzelme harcz nélkül is, szükségkép polgári-sodásunk vesztét vonandja maga után.

Akár az ó vagy uj korra, akár azon népekre, melyek élénk haladás korszakában élnek, vagy azokra, melyek tespedésben sinlődnék, fordítjuk figyelmünket, mindenütt ugyanazon tüneménnyel találkozunk; miszerint tudniillik, *különböző erők tevékenysége s azok ellentéte mellett mindenkor megszűnt minden haladás.* Ez ellentét, melly minden haladáshoz mulhatlanul megkivántatik, eredménye lehet azon viszonyoknak, melyekben egy állam vagy társaság a többiekkel áll, avagy egy állodalomban az egymás mellett létező különböző erők tevékenységéből fejlődhetik ki; de mindkét esetben vége a haladásnak, mihelyt minden külső ellentét megszűnt, vagy az állodalomban létező erők egyike mind aláveti magának a többieket.

Egyet sem találunk az ókor összes népei közt, melly aránylag rövidebb idő alatt fejlődött volna ki, mint a görög; s tulajdonitsuk bár e tüneményt részben e nép kitünő tehetségének: mindazáltal senki sem tagadhatja, hogy annak tetemesen fontosabb okát Görögország sajátos viszonyaiban kell keresni. A népnek annyi állományra (vagyis községre) szétszaggatása, minek az állodalmi (országos) önállóságra nézve szükségkép olly szomorú következményei voltak, azon élénk, folytonos ellentét által, mellyben Görögország összes részei egymás ellenében álltak, olly tevékenységet s ez által az összes erők olly minden oldalu fejlődését teremté, minőt a régi kor egy népénél sem találhatni; s magában Görögországban is eltűnt az, mihelyt Róma által az egész tartomány meghódítván, haladását feltételező ok megszűnt. (3.)

Ugyanezt látjuk Rómában. A legnagyobb haladás korszaka egyszersmind korszaka a legerősebb ellentéteknek. Míg a város belsejében királyság és patriciusok és plebejusok, köztársasági szabadság s az egyes uralma állanak szemközt; Róma míg Italiával s ennek meghódítása után az egész világgal kelle küzdenie, bámulatra méltó nagyságra emelkedett. A mint az örök város az akkor ismeretes világ minden népeit meghódítá, s a despotismus vas karja a római nép minden osztályait egyformán járom alá kényszeríté, azonnal vége is lön minden haladásnak. Jó császárok alatt magas fokát éré el Róma a jólétnek, s nem akarom kétségbe vonni azon állítást, minélfogva a történetben egy korszak sincs, mellyben az emberi nem olly nagy része olly boldog lett, volna, mint vala akkor, midőn a római birodalom az egész ismert világot magában foglalá, s Marc Aurel és az Antoninusok által kormányoztaték; azonban a boldogság ezen korszaka kétségtelenül nem volt egyszersmind a haladás idősza; s csak az akkor olly hatalmasan gyámolított művészet és tudomány termékeit kell a korábbi időkével egybe hasonlítani, hogy meggyőződjunk, mikép a régi kor miveltsége az Antoninusok századában minden külső fény és jólét daczára hanyatlásnak ment elébe. (4.)

S ha új civilisátiónk folyamát tekintjük : vajjon a különböző erők küzdése, mit az első perctől fogva mostanig tapasztalunk; vajjon minden előlépés azon ellentétek mozditó erejének tulajdonítandó-e? A római világ maradványai s a barbárok, a császár és pápa, ez és az egyház, az általános és külön nemzeti egyház minden országban, a catholicismus és reformatio, a királyság és aristocratia, ez és a polgárság, városok és testületek, a testület és a szabadság után küzdő egyén, s mindazon különböző elemek, mikből a társadalom állott, mindenkor érvényre iparkod-

tak vergődni, s mindenik törekvék a vele ellenkező erőket meghódítani, úgy hogy a különböző erők harcának szakadatlan folyama képezi fejlődésünk egész történetét.

S neveztessék bár e mozgalom harcznak, — s harcznak mondhatjuk azt olly értelemben, mint midőn az erdőben, hol egyik fa a másik fölött kinyilni, s a törzsökön millió növény fölfelé törekedik — a harcznak képét véljük feltalálni; de ezen harcz szükséges föltétele minden növénynek, s meg kell lennie, ha le nem akarunk mondani minden további fejlődés lehetőségéről.

S nem ezen czélra törekszik-e minden? Vajjon mi egyéb haszon háramlik az emberiségre az állodalomban felállított fogalmak valósitása által, mint hogy végét reméli szakittatni azon folytonos küzdsnek, melly a szabad verseny következtében támad?

Örök haladásban van az emberiség, minden oldalu tevékenységének bámulatra ragadók eredményei; de vajjon nem rendezetlen-e e tevékenység? — kérdezzük; vajjon egész létünk nem az emberi zavartság képét tünteti-e föl, hol minden szorul és tolul, hol egyik a másik erejét gyöngíti, vagy vele önhasznára visszaél, s hol mindenki lábbal tapostatik, ha ereje által pillanatra elhagyatván, e tolongásban összerogy? Ha az emberiség legfőbb fokát akarja elérni fejlődésének: szabályoztatnia kell e tevékenységnek. Csak akkor fog az ember a természetnek hódolni, s e földet paradicsommá változtatni: ha ki lesz jelölve minden egyes számára az irány, mellyben mozognia kellend; ha erőinek használata egy magasabb kormányzatnak lesz alárendelve; ha minden nép, sőt az egész emberiség tevékenysége géphez hasonlóan szabályozva lesz. — A bevezetett rend fogalmáért lelkesült e század, s e rend nem az, mit a természetben találunk. Nem az égboltozat, hol minden tett önmaga és legközelebbi központja körül forog,

hogy ezzel közös pályát fusson ; nem a föld, hol hegyek és völgyek, folyók és tengerek végetlen változatosságban követik egymást, hol egy növény sem hasonlít a másikhoz, s a magszemből mindenütt, hová a szél szárnyai hordják, fa keletkezik; nem a zenei öszhang, melly különféle hangok elegye által olly csodaszerűen hatja át kebleinket : nem ezek fognak e tekintetben mintául szolgálni. Nem olly rendre törekszünk, minőt isten teremtett, hanem a minőt az ember felfogni képes. Valamint egy mesterséges világitásnál, ugy itt is bizonyos távolságban s határozott sorban terjessze ki a fény mellé állított fény sugarait; minden fa sudara, minden ág, melly a másik fölé emelkedik, le fog metszeni e mesterséges kertében az emberiségnek; minden virág külön ágyba lesz ültetendő, s a zöld tenyészetét szabályosan korlátolandják; — a szándéklott öszhang az egyhanguság öszhangzása lesz. — Az emberinem, melly csupán belösztönének hódolva, eddig látszólagos zavarban mozgott előre, ezután iskolázott sereg gyanánt vezetőinek vezényszavára jövend mozgásba, hogy megfontolt lépéssel vezetessék azon cél felé, mit valamelly egyesnek vagy a többségnek belátása tűzött elébe. Nem akarom tagadni, hogy azon népek, mellyekre a tökéletes államszerkezet ezen eszménye tolatik fel, a csendes boldogság azon nemét fognák élvezhetni, melly a római népnek az Antoninusok alatt osztályrészeül jutott : de ki fogja tagadni, mikép e tökélyes csend és rend, mit a földi boldogság legfőbb foka gyanánt állitnak elénkbe, csak akkor érhető el, ha minden szabad mozgásról, vagyis minden további haladás lehetőségéről lemondunk.

A történet tanúsága szerint az önkényes hatalom mindenkor akadályja volt a haladásnak. Képzeljünk olly állodalmat, mellyben az állami hatalom kezébe adatott által a korlátlan jog, rendelkezhetni egyház és iskola fölött, s hol

a kereset fontos ága — mint eddig nehánynyal történt — mind a közigazgatás körébe vonatott, s ez által a nép szellemi és anyagi fejlődése a legfőbb állodalmi hatalomtól tétetett függővé, — mig más részről minden egyes, a biztonsággróli gondosság ürügye alatt, rendőri szabályok végetlen sora alá fogatott, s — ki fogná akarni állítani, mikép olly országban, hol illy viszonyok léteznek, s a legfőbb hatalom egyes ember kezében nyugszik, nagyobbyszerű haladást lehet remélni? És mégis hasonló viszonyokat töreszenek megállapítani az állodalomban, azon egyetlen különbséggel, hogy a korlátlan állodalmi hatalmat nem egyes embernek, hanem a nép többségének akarják kezébe adni; mintha egy egész nép többségének önkényes hatalma nem sokkal nagyobb akadályja volna a haladásnak, mint egyes emberé.

Minden haladás az egyesek erői szabad használatának eredménye, s annálfogva veszélyeztetnie kell az egyenlőséget; azon kívül nem képzelhetni javítást, mi által egyesek külön érdekei első perczben ne sértetnének; s ha megemlékezünk, milly ellenszenvvel, sőt mondhatni, határozott ellenszegüléssel kelle az uj kor minden nagyobb találmányainak épen a tömeg közt küzdeniök: el fogjuk ismerni, mikép valószínűleg sem fonó- és gőzképekkel, sem vasutakkal vagy villany-telegrafokkal nem bírnánk, ha a találmányok születésekor a nép olly hatalommal birt volna immár, minőt számára követelnek az állodalomban; ha az egyenlőség elveért lelkesedő sokaságnak hatalmában álla vala, a teendők nagyobb részét végezhetni, s mindent megakadályoztatni.

Egyébiránt e tekintetben sem szükség elméleti okoskodásokba merülnünk a fölött, mi történt volna valószínűleg bizonyos viszonyok között; sőt inkább itt is nagyszerű tapasztalásokra lehet hivatkozni. — Az állodalmi hatalom

önkénye hosszab ideig soha sem létezett ugyan democrata államokban olly mértékben, mint azt ujabb időkben szándékszanak megállapítani, s a régi kor köztársaságai már csekély terjedelmöknél fogva sem szolgálhatnak példányokul; s épen olly kevésbé láthatjuk a római imperium történetében vagy más önkényes uralmu európai állodalmban, hol a régi kor vagy ujabb idők polgárisult népei laktak, azon jövendő képét, melly reánk vár, ha törekvéseink nem lesznek sikertelenek. Az állodalmi hatalom önkénye sem Rómában, sem más európai államokban nem volna olly rendezett és tökéletes, mint azt korunk meg akarja alapítani. Azonban a távol-keleten találunk egy birodalmat, melly, a mint állítják, e föld lakóinak egy harmadát foglalja magában, s kivételt képez e tekintetben.

Midőn Chináról a legelső tudósítások érkeztek Európába, olly hihetlenneknek látszának az ezen ország magas miveltségi fokáról mondott dolgok, hogy Marko Polo előadásait meséknek tartották. Későbbi hírek megerősíték azokat, s ámbár China polgárisultságának foka most kevésbé hihetlennnek látszik, mint Marko Polo korában; amaz óriási állam mindazáltal bámulatra ragad minden gondolkozót. Állodalom, hol a főhatalom egy nagy népegész létele fölött korlátlanul uralkodik, hol minden mozgalom a középpontból származik, hol az igazgatás minden szálai *egy* kézben vannak egyesítve, s hol az állodalmi hatalom cselekményeiben — legalább többnyire — nem a despota szeszélye, hanem a nép java szolgál sinórmértékül. A mit egy állam korlátlan hatalma képes tenni népeért, mind megtörtént Chinában. Az oktatásra legfőbb figyelem van fordítva; hogy anyagi károktól megóvassék, a legszigorubb rendőri felügyelés alatt áll minden egyes; az erkölcsiség törvényei állodalmi törvényekké vannak emelve, s még a családi élet is azon dolgok körébe vonattatott, mikről az állam gondos-

kodik. China népessége ezen atyai ügylet alatt hihetetlen mennyiségre emelkedett; nincs ország, mely jobban volna mivelve, melyben az ipar, a rendelkezésére álló eszközök-höz aránylag, jobban fejlődött volna ki. Kétségtelenül itt is annyi millió tevékenysége s a különböző erők századokig tartó harcza teremte azon anyagot, melyből a chinai állodalom szabályszerű épülete alkottatott; itt is nagyobb forradalmak egész sorának kelle lefolynia, s számos gondolkodók és államférfiak következetes erőfeszítésének kelle felütnie, míg a legfőbb igazgatási önkény e csudálatos gépezete elkészülhete, s az egyén önálló munkásságát az állodalomnak tökéletesen alávetni sikerülhete; s midőn a műbe lőn végezve, midőn China csaknem mindent elért, mit az állodalom legfőbb feladatának tartunk, midőn olly viszonyokra emelkedett, miket a XVIII-dik század gondolkodó férfiai, kiknek nyomain az államtanokban mi is haladunk, a tökély eszményképeiül tekintének, vajjon akkor nem támadt-e az összes viszonyokra nézve tökéletes tespedés? s nem kell-e elismernünk, mikép ezt nem csupán véletlen következménynek, hanem az annyira csudált állami intézmények alapföltételeinek kell tekintenünk, miután állodalmi intézmények, minőket Chinában találunk, azon perczen végöket érnék, mihelyt a lét örök egyformasága a minden haladást feltételező szabadabb mozgás által naponként zavartathatnék. (6.)

Hogy az európai népek és a chinaiak között létező alapbani nagy különbség mellett a chinaiakhoz hasonló államintézmények behozatala százados küzdelmek után is sikerülne-e? olly kérdés, melyre elméletileg nem lehet felelni. De előttem egészen bizonyosnak látszik, hogy — mennyiben azt lehetségesnek vesszük, — hasonló viszonyok nálunk is hasonló eredményekre vezetnének; s annyira távol van tőlem, ez állítás eredetiségét igénybe venni,

miszerint olly férfi szavait idézendem, kitől senki sem fogja megtagadni az érdemet, hogy korunk állami fejlődéseit a legnagyobb figyelemmel kísérte, s ki jóllehet az állodalomban valósítani czélul tüzött eszének helyességét soha sem vonta kétségbe, törekvéseink lehető eredményéről ezelőtt több mint tiz évvel hasonló nézeteket nyilvánította.

„Ugy hiszem — mondja Tocqueville ¹⁾ — hogy az elnyomás azon neme, melly a democrata népeket fenyegeti, semmi afféléhez nem fog hasonlítani, mi e részben a világon történt; kortársaink nem találhatják fel emlékezetökben annak képét. Magam is hiában keresek olly kifejezést, melly felöle képzett eszmémet pontosan visszaadja: rá a despotismus és zsarnokság régi nevei épen nem illenek. A dolog egészen új, — kísértünk meg azért körülírni, miután megnevezni nem tudjuk.“

„Ha képzelni akarom magamnak, minő új vonásokban jelenhetnék meg a despotismus a világon: látom sokaságát számtalan hasonló s egyenlő embereknek, kik minduntalan önszemélyeiket veszik czélul, hogy magoknak holmi apró s mindennapi örömeket szerezzenek, mellyek aztán lelköket egészen betöltik. Közölök mindenik, elkülönözve, mintegy idegen a többiek sorsa iránt, gyermekei s magános barátai képezik rá nézve az egész emberi nemzetet; mi egyébiránt polgártársait illeti, azoknak szomszédságában él, de nem látja őket; velök érintkezik, de azt nem érezi; csupán önmagában s önmagáért létezik, s ha van is még családja, annyit mondhatni, hogy hazája nincs többé.“

„Ezek fölött egy roppant gyámnoki hatalom emelkedik, melly egyedül maga akar biztosítást adni élvezeteiknek, s örködni sorsuk fölött. E hatalom korlátlan, részle-

¹⁾ Democratie en Amerique Paris. ch. Gosselin. 1840. T. IV. p. 313. Magyarul fordítva Fábíán Gábortól. IV. k. 216 s. köv. l.

tekre kiterjeszkedő, szabályos, előrelátó és szelid. Hasonlítna az atyai hatalomhoz, ha neki is, mint ennek, ézélna volna az embereket férfikorra készíteni; de őket éppen ellenkezőleg, változhatlanul a gyermekkorban akarja megtartani; szereti, ha a polgárok vigadnak, csak hogy vigadásnál egyébről ne gondolkozzanak. Szeret dolgozni jólétökön, de annak egyedüli ügyviselője s birája akar lenni; gondolkodik bátorságukról, előre látja s biztosítja szükségüket, könnyíti gyönyörüségeiket, vezeti főbb ügyeiket, igazgatja iparukat, szabályozza előhaladásaikat, felosztja örökségeiket; csak az esik neki nehezen, miért nem mentheti már fel őket egészen a gondolkozás fáradságától s az élet terhetől is.“

„Ekkép a szabadakaratúval élést naponként haszontalanabbá s ritkábbá teszi; az akarat működését keskeny körbe szorítja s megfoszt lassanként minden polgárt még önmagának használatától is. Az egyenlőség készítette el az embereket mindezekre; az tette őket hajlandókká arra, hogy ezeket eltűrjék, sőt gyakran még jótétemény gyanánt is tekintsék.“

„Miután így a fölség minden személyt rendre hatalmába kerített s maga mintájába gyurt, — kiterjeszti karjait az egész társaságra; beteríti annak színét sok apró, szövvényes, szörszálhasogató és egyforma szabályok hálójával, mellyen a legeredetibb elmék s legélénkebb lelkek sem képesek áttörni, hogy a sokaságot tulszárnyalják; nem töri meg az akaratokat, hanem elpuhitja, meghajtja s igazgatja; cselekvésre ritkán kényszerít, de a cselekvést minduntalan gátolja; nem ront, hanem születni nem enged semmit; nem zsarnokoskodik, csak nyom, szorít, gyöngit, olt, tompít, s végre arra juttat minden nemzetet, hogy ne legyen többé egyéb egy félénk és szorgalmas állatseregnyél, mellynek pásztora a kormány.“

„Mindig azt hívém, hogy az efféle, szabályos, szelid és

békes szolgaság, millyennek itt képét rajzolám, inkább, mintsem képzelnők, összeférhetne a szabadság némelly kül formáival, és hogy nem volna lehetlen magát neki még a népfelség árnyékában is megfészkelnie.“

Tíz éve, hogy Tocquille e szavakat írta. Azóta az elvek, miknek lehető következményeiről beszél, egész világ-részünkön elterjedtek, s hol akkor már el valának ismerve, mindenütt tovább haladtak azok alkalmazásában. Az állodalom hatalma, mióta az ostromállapot üdvös következményei feltaláltattak, még Franciaországban is nagyobb, a közigazgatási kényuraság végetlen hálója még sűrűebb lön. A végrehajtó hatalom, mellynek számára minden alkotmányban a mindenhatóság vétetett igénybe, a villanytelegraf feltaláltatása óta mindentudó, a gőzmozgony által mindenütt jelenvaló hatalommá vált; s ellenében az egyes gyámoltalanabb és gyöngébb, mint valaha; kérдем: vajjon a jövő képe, mit Tocqueville rajzolt, korunkban nem sokkal valószínűbb-e; nem kell-e bevallanunk, miszerint csupán az eddigi pályán kell tovább haladnunk, hogy ama kép valósuljon s teljesen elérjük azon boldogságot, mellyben a chinai birodalomban élő 300,000,000 polgártársunk már régóta részesül. Nem is szükség mondani, hogy minden polgárisodás, mellynek körében a haladás lehetlenné vált, enyészetnek megyen elébe.

Azon elvek diadala tehát, miket mi az állodalom rendezését illetőleg felállítánk, szükségkép polgárisodásunk vesztére vezet. Fokozatosan, vagy rögtön és erőszakosan érethetik-e el e diadal: csupán annyiban fontos, mennyiben első esetben mivelődésünkre csendes elhamvadás, az utóbbiban erőszakos pusztulás vár; s ha az utóbbi történik, az emberiség hasonló sorsra jut, millyenben volt Róma a keresztyénség alapításakor, az első esetben pedig China sorsának megyünk elébe.

„Ah! vous êtes jaloux de la gloire d'accomplir une révolution sociale, eh bien! il fallait naître soixante ans plus tôt et entrer dans la carrière en 1789!“ — így szól Thiers „sur la propriété“ című munkájában a socialistákhoz, s Thiersnek igaza van. A nagy társadalmi forradalom megtörtént; elvégeztetett azok által, kikre ő és political pártja büszke, kiknek elvei Franciaországban az egész államépület alapjainak vannak elismerve. Mihelyt a törvényhozásnak a népföltség nevében korlátlan hatalom engedtetett, s minden kisebb társulatok, melyek az előtt az állam ótalma alatt állottak fen, eltöröltetnek, hogy az egyes az állodalmi hatalomnak külön-külön állitassék ellenébe; mihelyt elismertetett az elv, miszerint az államnak, hogy biztosan fenállhasson, a vallást és nevelést, szóval: mindent alá kell rendelni, mi az állodalomra nézve fontos: a nagy társadalmi forradalom azon pillanatban már megtörtént; — egyben mindazáltal csalatkozott Thiers, miszerint t. i. föltetzi, mikép egy forradalom, minő a 89-ki volt, minden elveire nézve győzhetne, a nélkül, hogy ez elvek következményeit elismerné; — s hasonlókép csalatkoznak, kik az elvek teljes győzelmét kívánják, a nélkül, hogy a vallási fogalmakról, melyek társadalmi rendünk alapjait teszik, s azokkal együtt a polgárisodásról, melly ezeken nyugszik, le akarnának mondani. Valamint általánosan elismert elvek magok után vonják valamennyi észteni következményeik elismerését: szintugy lehetlen új political átalakulást képzelni a nélkül, hogy a létező viszonyokon alapuló polgárisodást meg ne semmisitse s meg ne változtassa a hitfogalmakat, melyek ha továbbá is hatalommal bírnának, ellenében fognának állani az egész társadalmi renddel. Olly korszaknak, melyben az egyéntől elvéteték az önhatározás joga, más morálra van szüksége, mint minő az volt, melly szerint szabályoztuk cselekményeinket; s állodal-

maknak, hol minden a császáré, más vallással kell birniok, mint a melly parancsolja : hogy istennek is adjuk meg a mi az istené.

E kérdés, mellyet korunknak meg kell oldania, ennél fogva nem csupán politicalai, hanem egyszersmind társadalmi is, sőt mi több, arról van szó : vajjon egész civilisatióknk fenálljon-e ezután is, vagy elenyészsen? S lehetlen e kérdést megoldani, ha nincs elég bátorságunk, azt tisztán állítani fel.

Nem lehet az állodalmat olly fogalmakon alapítani, mik ellenmondásban vannak az elvekkal, mellyeken egész társadalmi rendünk, sőt egész polgárisodásunk nyugszik. Szükség, hogy az állam a társadalmat, vagy ez az állodalmat magához assimilálja. S miután az állodalomban valósitatni szándéklott fogalmak ellentétben állanak a társadalmi rend és polgárisodás fogalmaival : ránk nézve is csak ugy képzelhetni kielégittetést, ha az államra nézve felállított elvek egész társadalmi rendünkben is, vagy ha a társadalmi rend elvei az állodalomban is ujra hatalomra vergődnek.

Mellyiket válasszuk a kettő közöl törekvéseink céljául, attól függ : mennyiben értük el azon pontot, mellyen a keresztyén fogalmak alapján, min eddig egész polgárisodásunk kifejlett, vagy minden haladást lehetlennnek tartunk, vagy az ellenkezőről vagyunk meggyőződve. De csak akkor lehet ez örök rázkodásoktól szabadulnunk, ha egyik vagy másakra elhatározzuk magunkat.

Ha igaz, hogy a szabad verseny (tehát az egyéni szabadság) elve, mellynek köszönhetünk eddig minden haladást, ezentul az emberiséget mindig nagyobb nyomorra juttatja; ha igaz, hogy az egyenlőség szüksége csak akkor elégithető ki, ha annak az állodalomban minden szabadságot feláldozunk; ha igaz, hogy a felebaráti szeretet érzelme

embertársaink szenvedéseit többé nem képes enyhíteni, hanem a rendőri intézmények által kellene megalapítani a testvériséget : úgy jelen a pillanat, *hol az emberiségnek nemcsak állodalmi intézményeit, hanem társadalmi rendjét illetőleg is egészen új pályát kell törnie*: s nem marad egyéb hátra, mint azon merész szellemek vezetésének engedni át magunkat, kik e tekintetben kezökbe ragadják a zászlót.

Ha másként van a dolog; ha azon pályán is lehetséges a haladás, mellyen eddig jártunk; ha társadalmi rendünk nem élte túl magát, s a keresztyénség nem veszté el hatalmát az ember kedélyére : *úgy az államnak is azon fogalmak teendők alapjául, mik az egész társadalmi rendnek támaszul szolgáltak*. Mert ha az abszolút egyenlőség elve — mint állítják — az egész társadalmi rendet, sőt az egész polgarisodást pusztulással fenyegeti : nem a democrat alapokra épített állodalom korlátlan hatalmában kell e vész ellen keresni az óvszert, hanem ellenkezőleg a szabadság elvében, melly társadalmi rendünknek alapul szolgált, s melly, a népfölség elvének helyettesítése által, egy újabb állodalmi szervezésnél sem vétetett figyelembe.

Ha egyiket sem akarjuk e két mód közül, s úgy véljük, hogy a fenálló társadalmi rend fenttartható a nélkül, hogy föl kellene adni az államra nézve felállított elveket; s ha e szerint az állodalomban az egyént teljesen alá törekszünk vetni a többség parancsainak, — míg más részről az élet minden viszonyaiban teljes szabadságot igénylünk az egyesnek; szóval : ha követjük azon irányt, mellyet Franciaországban s legtöbb államban az ugynevezett rendpárt megkezdett : akkor minden törekvéseinknek sikeretleneknek kell maradniok. Ezeknek célja örökké elérhetlen marad, miután önmagával ellenkezésben van.

Ha erről sikerült meggyőzőnöm az olvasót : meg van oldva a föladat, mit e munkám első részében kitűztem.

S ha meggyőződünk arról, mikép társadalmi rendünk és polgárisodásunk, melly a szabadság elvén nyugszik, fenn nem állhat, ha az állam az abszolút egyenlőség elvén alapszik, melly az egyént a többség korlátlan akarata alá veti; s ellenkezőleg, hogy az állam és társadalomnak assimilálódniok kell : akkor két új kérdés áll elő :

1) A két lehetőség közt, melly előttünk áll, mellyik a valószínű?

Ha e kérdés megfejtésénél azon meggyőzésre jutánk, mikép azon fogalmak, mellyek társalmi rendünknek alapul szolgáltak, erősebbek, mint azok, mellyeket az állodalomban akarnak valósítani; hogy ennél fogva az állodalom intézményeinek társalmi rendünk szükségéhez kell alkalmaztatniok : újra azon kérdés támad :

2) Mi módon lehet ezt eszközteni? Miután az állam fenállása minden mivelődésnek szükséges kelléke, s sajátos viszonyaink között még nagyobb állodalmak szükséges voltát sem tagadhatni : meg kell vizsgálnunk : *vajjon az állam korlátlan hatalmának elvét lehető-e megszorítani, a nélkül, hogy nagyobb állodalmak fenállása veszélyeztessenék, s mikép lehet elérni e korlátozást?*

E két kérdés megfejtése leendő munka második részének főadata.

JEGYZETEK.

I. FEJEZET.

(1.) Már Montesquieu megjegyzé Espr. d. Lois című munkája L. XI. Chap. II : miszerint a democratiákban föl szokták cserélni a néphatalom és népszabadság fogalmait. „On a confondu le pouvoir du peuple avec la liberté du peuple.“ Minden tisztelet mellett is azonban, mellyben e nagy gondolkodó egy század óta részesült, gyakorlati haszon nélkül maradt érintett észrevétele; s meg kell vallanunk, hogy e fogalomzavar, a nép uralmának és hatalmának egybetévesztése körül, soha sem volt általánosabb, mint most, és pedig azért, mert ez eszmezavar korunkban épen a tudomány körében támadott, s a helyett, hogy kiigazítá vala, a tudomány csak megerősíté azon tévedéseket, mellyek a hatalom és szabadság fogalmainak analogiájából származtak.

A francia forradalom óta majd minden európai álladalom kifejlési folyama azt mutatja, hogy egyes intézmények alakjaira nézve, Anglia példája szolgált mindenütt mintául; elveket illetőleg pedig, szinte kivétel nélkül, Franciaországot utánozták. Azon czél, mire Napoleon a szárazföldi zárral más téren törekedett, teljesen el van érve az állam rendezésének eszméi körül. Francia nézetek uralkodnak az államtudományokban, s Franciaországban, mint mindenütt, Rousseau elvei képezik alapját az államra vonatkozó minden elméleteknek. A Contract social befolyását a Rotteck-Welckerféle Staatslexikon szelid liberalismusában, s a szélső communismus legvadabb kifakadásaiban egyiránt föltaláljuk.

S miután Rousseau elmélete azon meggyőződésen alapszik, miszerint a szabadság, melyre az állodalomban igényt tarthatunk, csupán abban áll, ha mindnyájan egyenlően részesülünk az állodalmi hatalomban, s csak úgy valósítható, ha az egyén teljesen alája vettetik a többség akarátának ¹⁾: ez egybezavarása az egyén szabadsága fogalmának az egyetem hatalmáéval szükségkép átment mindazon alkotmányokba, melyeknek ez elmélet szolgált alapul, míg oda jutánk elvégre, hogy a szabadság fogalma, mondhatni, elveszett, s azon alkotmányokban, hol a szabadság, mint minden ember elidegeníthetlen joga, el van ismerve, épen e jognak nincs semmi biztosítéka az álladalmi hatalom ellenében.

Rövidség okáért, ez állítás igazolása végett, csupán arra emlékeztetem olvasóimat, mi e részben Franciaországban történt.

1791 óta minden alkotmány az ember elidegeníthetlen jogának vallá a szabadságot; midőn azonban a nép absolut fölségét is elvül állítá föl: mindazon alkotmányban egyszersmind kimondaték, hogy a törvényhozásnak határtalan joga van, korlátozni e szabadságot. Franciaország minden alkotmánya, csaknem ugyanazon szavakkal, kimondá, mikép az egyes szabadságát csupán a törvény által meghatározott esetekben, s egyedül az ott megszabott formák fentartása mellett, lehet korlátozni; a törvényhozási hatalom határai fölött némellyik ez alkotmányok közül bizonyos erkölcsi szabályokat állított fel; például az 1791-diki alkotmány alapelvül mondja, hogy a törvény csak olly cselekményeket tilalmazhat, melyek a társalomra nézve ártalmasak, s az 1793-kiban olvassuk, hogy a törvénynek ótalmaznia kell a köz és egyéni szabadságot a kormányzók elnyomása ellen: arra nézve azonban, hogy a törvényhozás e korlátokat át ne hágja, mindezen alkotmányokban hasztalan keresünk biztosítékot; sőt miután mind

¹⁾ Chacun de nous met en commun sa personne et toute sa puissance sous la suprême direction de la volonté générale, et nous recevons en corps chaque membre comme partie indivisible de tout. — L'alienation se faisant sans reserve, l'union est aussi parfaite qu'elle peut l'être, et nul associé n'a plus rien à réclamer: car s'il restait quelques droits aux particuliers, comme il n'y aurait aucun supérieur commun qui pût prononcer entre eux et le public chacun étant en quelque point son propre juge, prétendrait bientôt l'être et tous.

arra czéloz, hogy minden akadályt elhárítson, melly a törvényhozásnak utjában áll, s az egyest a lehetőleg elkülönzött állapotban állítsa a törvényhozás végtelen hatalma ellenébe : el kell ismernünk, hogy a törvényhozó hatalom korlátai csupán képzeletiek, azok ellenben, mellyek az egyes szabadságát korlátozzák, legyőzhetlenek.

Gondoljunk egy rendezett álladalmat, hol a törvényhozó hatalom korlátlanul egyesre van átruházva (tehát korlátlan egyeduralmat) s hol az egyes szabadságának ótalmára csupán azon elv ismertetik el, mellyet minden újabb alkotmányokba fölvettek : miszerint az egyes szabadsága csupán a törvényben meghatározott esetekben, s a törvényes formák megtartása mellett, sértethetik meg : s kétségkívül nem fogja senki állítani, hogy illy állodalomban az egyéni szabadság biztosítva van. S a fölvelt eset és Franciaország alkotmánya között csupán annyi a különbség, hogy a korlátlan hatalom, mellynek az egyéni szabadság föltétlenül alá van vetve, ott egyes főnököt illet örökösök szerint, s itt egy választott gyülekezetre van átruházva. Elméletileg tekintve a dolgot, a szabadság itt és amott egyiránt nélkülöz minden biztosítékot ; sőt miután a francia forradalom elismert czélja nem egyéb volt, mint az álladalom uralmát a népre vinni által : győzelmének szükségkép oda kelle vezetni, hogy megsemmisítse mindazt, mi utjában állhata, — s illyen mindenekfölött az egyes szabadsága.

Az egyéni szabadság egyedüli biztositékaul korunk minden álladalmaiban csupán azon meggyőződés maradt fenn, miszerint ott, hol a törvényhozási jog a népre van átruházva, soha sem fog ez azzal az egyéni szabadság korlátozására tulságosan visszaélhetni. Az egyetemnek csupán egy érdeke van, — a közjó : mondja Rousseau ; s mivel az egyéni szabadság védelme szükségkép minden egyesnek érdekében fekszik : úgy látszik, mindenki azon hitben él, miszerint a mostaniakhoz hasonló álladalmi intézmények mellett, minden egyéb biztosíték fölösleges.

Nem czéлом itt hosszasan belebocsátkozni e nézetek fölvilágosításába. Ha meggondoljuk, hogy minden társalom egyeteme egyesekből áll, kik közül, mindeniknek saját érdekei is vannak a közérdeken kívül ; ha fontolóra vesszük, miként az álladalomban

minden határozat, igen ritka kivétellel, nem az egyetem, hanem mindég csak a többség kifolyása, s a törvényhozási jog, nagyobb álladalmakban, mindég csak a nép képviselői által gyakoroltathatik: könnyű belátnunk, hogy e nézetet elméletileg sem szükség hoszasan bizonyítgatni. Csupán azon gyakorlati eredményekre kívánom e helyen figyelmeztetni olvasóimat, mellyeket az alkotmányokban fölállított alapelvek az egyéni szabadságra nézve tetteleg előidéztek. Illyenek az ugynevezett lois de suspects 1793-ban, az V. év 14 fructidori, a VIII. év 22 primairei, s az 1815 octob. 29-diki, 1817 februar 12-iki és 1820 martius 26-diki törvények; illy eredmény az ostromállapot, melly alá 1848 óta is olly gyakor izben vetettek egész vidékeket a köztársasági Franciaországban. Miként a forradalom óta minden francia alkotmány hasonló elveket állított föl az egyéni szabadságra nézve: ez elvek is ugyanazon eredményekre vezettek minden kormányforma alatt. Az 1793-diki köztársaság, a directorium, consulatus, a restauratio, Lajos Fülöp és az újabb köztársaság alatt mindég olly mértékben korlátozák az egyén szabadságát, mint pillanatra szükségesnek látszott; és pedig mindég a nélkül, hogy legkisebb szemrehányást is lehetett volna tenni alkotmánysértés miatt. 1790 óta minden francia alkotmányra egyképen illik az elv, mellyel Bellart az 1815 oct. 29-ki törvény alkotmányszerűségét védte: miszerint az alkotmány a törvényre bizta, szabályozni mindazt, mi az egyes szabadságára vonatkozik, s a charta sehol sem tiltja, hogy a törvényhozás e tekintetben ki ne terjessze hatalmát és fölügyeletét, valameddig az állam java kívánja ¹⁾. Ki tagadhatja, hogy az egyéni szabadság, illy elvek mellett, nélkülöz minden biztosítékot.

A népfölség elve, azon kiterjedésben, miként el van ismerve, az egyes és az állam javára hasznosabb lehet, mint az egyéni szabadságé: a kettő azonban nem azonos; s az államtudományokban annyi fogalomzavar tisztába-hozása végett általában szükséges, fölvilágosítani az egyéni szabadság és az álladalmi uralom fogalma közt létező lényeges különbséget. Az állam uralma s

¹⁾ Moniteur du 20 oct. 1815.

egyes szabadsága kölcsönösen egybeszögellenek; hol az előbbi — mint a jelenkor alkotmányos államaiban, mindenre kiterjeszkedik: az utóbbinak nem marad semmi tere.

II. FEJEZET.

(1.) Minden élénken izgatott korszaknak vannak jelszavai, miket lehetőleg gyakran kell mindenkinek használni, ha ellenség gyanánt nem akar tekintetni. Korunkban minden párt zászlóin a szabadság és egyenlőség jelszava áll fölírva, s ha szándék volna most az inquisitiót behozni, azon párt, mely e célra törekszik, szintugy minden vallás szabadságának elvére alapítaná követeléseit, mint Baboeuf és összeesküdt társai az egyenlőség nevében akarák a szegényeket, kiknek rossz lakásuk van, a gazdagok lakaiba vezetni, s az ezektől elvett butorokkal kényelmesen ellátni a sansculottokat. Egyébiránt csalatkozunk, ha azt hisszük, hogy a legszélső pártok, mellyek az egyenlőség elvét a szabadsággal együtt említik, tisztán nem látják e két elv között az ellentétet. Ha eziránt meg akarunk győződni, csupán azt kell tekintenünk, mi Baboeuf és pártjának tervei felől tudva van ¹⁾. A legkényuribb állodalmakban sem volt soha olly mértékben korlátozva az egyéni szabadság, mint meg lett volna szorítva, az egyenlőség biztosítása végett, azon alkotmányban, mellyről Baboeuf és társai álmadoztak. — Cabet s a communista iskolák napjainkban nagy gonddal igyekvének, eltávoztatni mindent, mi terveikben a közvéleményt sérthetné, s nézeteiket a lehetőleg tetszetős alakban tüntetni föl, de soha sem hoztak javaslatba olly államintézményeket, mik mellett az egyenlőség nem az egyéni szabadság megsemmisítése által biztosíthatnék.

¹⁾ Conspiration pour l'égalité, dite de Baboeuf, suivie du procès auquel elle donna lieu et des pièces justificatives. Par Ph. Bounarotti Bruxelles 1828.

(2.) Korunkban mindenre nézve, mi az államra vonatkozik, szabályszerű elméletet állítottak föl. Így az egyes merőben korlátlan hatalmát illetőleg is. E korlátlan hatalom eredetét úgy magyarázzák, hogy az összes nép önkéntesen egyesre ruházta által minden jogait, magának semmit sem tartván fen; s innen a logikai következtetések fonalán kényúri államforma tökéletes elméletét vonták le. Míg hasonló elméletek terén mozgunk; tagadhatlanul inkább korlátozható a szabadság olly álladalmakban, mellyek a népfölség elvén alapszanak, mint a mellyek kényúrilag kormányoztatnak. Bármennyire igaza van is Aristotelesnek, midőn a korlátlan népuralmat a zsarnoksággal hasonlitja egybe, s a kettő közt a legnagyobb rokonságot talál: mindazáltal kétségtelen, hogy ott, hol a kevesebbség a többség által elnyomatik, a korlátlan szabadság, melly kényúri államokban egyest illet, egy tömeg közvagyonául tekintendő. Másként áll a dolog, ha mindkét államformát gyakorlati eredményeikben vizsgáljuk; ekkor mindenkinek át kell látnia, miszerint a kényúri kormányformák alapelve: egyesnek merőben korlátlan hatalma, gyakorlatilag lehetlenség. Bármilyen nagy hatalom ruháztassék is a kényúrra, nem szűnik meg ember lenni, térhez, időhöz és saját korlátolt természetéhez van köttetve; s ha elfogadjuk is, hogy egy nép szerződésileg valóban le akar mondani minden jogairól: úgy fogjuk találni, hogy ez nem áll a népnek hatalmában. Uralkodóját mindenhatónak, mindentudónak és mindenütt jelenvalónak nevezheti, gyakorlatilag azonban egygyel sem fog az birni e tulajdonok közül. S ezért helytelenek mindazon következmények, melyeket a valótlan föltétből vonnak le, hogy illy hatalom létezhet.

A kényúri államforma gyakorlati tény; ha tehát eredményei fölött helyesen akarunk ítélni, mennyire terjeszkedhetik valóságban a kényúr elméletileg korlátlan hatalma; s tisztán fog előttünk állani, miszerint az egyéni szabadságot soha sem lehet kényúri államokban olly általánosan és szabályszerűleg korlátozni, mint a jelenkor azon rendőri államaiban, mellyek a korlátlan népfölség alapján vannak rendezve.

Nem szólok itt Angliáról, Schweizről vagy az északamerikai szabad államokról. E munka folytában lesz alkalmam kimutatni a különbséget ezen országok szerkezete közt, hol az alkotmányos

szabadság a középkor intézményeinek alapján, a fejlődés természetes folyama szerint, keletkezett, — s azoké között, hol e szabadságnak az absolutismus számára rendezett állam intézkedése szolgált alapul. De ha az utóbb érintett államok közül valamelyiket, például Franciaországot, az egyéni szabadság korlátozásaira nézve, egy kényúri állammal összehasonlítjuk, úgy találjuk, hogy az egyéni szabadság, egészben véve, ezekben kevésbbé van korlátozva, mint amazokban.

Fölteszem, hogy olvasóim az újabb alkotmányos állodalmak közigazgatási szervezetével ismereteseek. Igen messze vezetne itten, Franciaország közigazgatását leírni, s az egyéni szabadságra nézve előidézett hatásait például a török kényuralommal egybevetni; néhány általános észrevétel talán elég leendő, bizonyítani azon, kissé merészen hangzó tételt: miszerint az egyéni szabadság korunk alkotmányos államaiban több korlátozásnak van alávetve, mint a kényúri állodalmakban.

1) A kényúri és az újabb alkotmányos államok közt abban áll a legnagyobb szabadság, hogy a korlátlan hatalom — melly mindkettőben elismertetik — azokban egyest illet az egyetem fölött, s ezekben az összeséget illeti minden egyes fölött. Ha már most mindkét nemű alkotmány alapelvét egybevetjük: úgy találjuk, mikép a kényúri államforma alapeszméje, kitüzött célja magában hordja lehetlenségét, míg az újabbkori alkotmányos állodalom gyakorlatilag kivihetőnek mutatkozik. Physicailag lehetlen, hogy egyes korlátlan hatalmat gyakoroljon mindenek fölött, de az egyetem korlátlan hatalma, bár jogtalan vagyis erkölcsileg lehetlen, physicailag épen nem az.

2) Miután az egyes eszközei az őt elméletileg illető korlátlan hatalom gyakorlati valóítására igen korlátoltak: hogy hatalmával élhessen, kénytelen annak egy részét másokra ruházni, sőt gyöngeségének érzetében kénytelen annak egy részét használatlanul hagyni. Qui timetur timet, nemo potuit terribilis esse impune ¹⁾; s a kényúri hatalom egyetlen biztositéka kétségtelenül abban fekszik, hogy e hatalom kiterjedése iránt áltatni törekszik alatt-

¹⁾ Seneca.

valóit. Jaj a kényúrnak, ha a milliók, kik alatta vannak, nemcsak hiszik, hanem egyes elnyomások által naponként emlékeztetnek arra, hogy rabszolgák. A nép egyetemének (vagy többségének) ellenben minden eszköze megvan, használni a jogilag ráruházott korlátlan hatalmat, s kénytelen is annak egy részét egyesekre átruházni, semmi szükség hatalma kiterjedését eltitkolni.

3) Végre két dologtól függ, hogy milly mértékben lehet az egyéni szabadságot korlátozni. A mód könnyűségétől, mellyel azt eszközölhetni, s az érdektől, melly abban fekszik. Kényúri államokban soha sem gondolható a szabályszerűség azon foka, melly az egyéni szabadság folytonos korlátozására szükséges volna; s az általános elnyomás, melly illy államokban uralkodik, sokakra nézve némi, és gyakran jelentékeny egyéni szabadság élvezését teszi lehetségessé; ott az uralkodó jóléte az állam egyedüli célja, s az egyes szabadsága csak annyiban szenved megszorítást, mennyiben a kényúr érdeke kívánja: míg nem tagadhatni, hogy az újabb alkotmányos államokban a legfőbb rend, s a mennyiben az egyenlőség elvének valósítása célul van kitűzve, folytonosan van ok az egyéni szabadság korlátozására.

(3.) Helyesen jegyzi meg Tittmann (*Darstellung der griechischen Verfassungen*. Leipzig, Weidman 1822.), hogy Görögország minden alkotmánya népuralmi (democrata) volt: Habár Aristoteles a hivatalok sorozását tekinti a népuralom kellékeül, s azon alkotmányokat, mellyek szerint az állodalmi hivatalok választás utján töltenek, habár minden polgár is bir e részben képességgel (mint Athenben), vagy a mellyek vizsgálat alá vetették a hivatali jelölteket (mint Massaliában), — mindezen alkotmányokat, mondom, aristocrata vagy olygarcha elvűeknek mondja: mindazáltal a leghatározottabban állithatjuk, hogy még azon alkotmányok is, mellyeket e nevekkal illet, democrataibbak valának, mint — Schweiz egyes cantonait kivéve — a jelenkor bármely alkotmánya. Egy athéni polgár sem volt kirekesztve a legfőbb felségi jogokból, s az ostracismus bizonyoságul szolgál, hogy nehezen volt valaha nép, melly az egyenlőség elvére féltékenyebb lett volna, mint az athéni. Mindazon esetekben, midőn egyes hatalmasok tulnyomó befolyásától lehetne tartani, ha például a polgári jog megadása, az ostracismus vagy egyesek büntetése

fölött kelle határozni, a törvény, a titkos szavazat czélszerű intézménye által, a szavazók szabadságát is biztosítá; s azért mindenki kénytelen megengedni, ha Athen történeteiben járatos, hogy a nép határozatira mindig tulnyomó befolyást gyakoroltak egyesek. Csak Aristophanest kell kezünkbe venni, vagy bármelyiket a szónokok közül, hogy megérthessük a módot, miszerint illy viszonyok közt is szinte korlátlan uralomra tehettek szert.

Rómában csak nehéz harcok után sikerült a democratiának befolyást szerezni az állam ügyeinek vezetésére. Az előkelők közötti harcban használtatott föl a nép, mi által az végre hatalmassá lett. A rendkívüli birtokaránytalanság mellett, melly azon idöszakban, mikor a népnek Rómában political jogokat adtak, mindinkább növekedett, mindazoknak, kik a tömegnek valódi befolyást akartak az államban biztosítani, föfeladatul kelle tűzniök, biztosítani a szavazók önállóságát. Mindent megkísértettek e célra, még a helyi intézkedésekre is a legnagyobb gond fordítatott; s a *lex Maria de suffragiis*, — mellyben csak arról vala szó, miszerint a korlátok, mik között a nép szavazni ment, keskenyebbre hagyassanak, hogy a jelöltek barátai azon helyen ne lehessenek, s ígéretek és fenyegetések által a választókra befolyást ne gyakorolhassanak — e törvény szintolly nagy érdem volt a nép szemeiben Mariusra nézve, mint soha sem tudta azt neki megbocsátani az aristocratia. És mégis használtattak-e szemtele-nebbül gyalázatosabb eszközök, befolyást gyakorolni a népre, mint Rómában, hol a fontosabb választások pillanataiban magasabbra hágott a kamatláb?

(4.) Cicero állítását : miszerint a titkos szavazás egyik fő oka a római állam bukásának, igen könnyü kimagyarázni, ha meggondoljuk, hogy olly férfiak, mint Cicero, a democrata kicsapongások korában, szükségkép epedve néztek vissza Róma régibb viszonyaira, midön alkotmánya még aristocrata volt; s a titkos szavazásban látták az eszközt, mi által az aristocratia tetteleg is megfosztatott tulnyomó befolyásától.

(5.) Általános tapasztalat minden idökben, hogy democrata államokban egyesek és pártok mindig a legnagyobb befolyást a közügyek vezetésére. Ez iránt senki sem kételkedhetik, ha Athen történeteit Rómáéival, s Róma történeteiben ismét a köztársaság

régibb korszakát a későbbi időkkel, midőn a democrata befolyás mindinkább növekedett, egybehasonlitja. Thucydides (lib. II. c. 65) Pericles koráról Athénben világosan kimondja : „hogy bár a kormányzás akkor névszerint democrata volt, valóban csak a legjelesebb polgár uralkodott;“ s mint ekkor, úgy volt ez Athenben minden időszakban, míg tudniillik a nép áruba nem bocsátá befolyását. Mindég egyest találunk az állam élén, olly teljhatalmussággal, melly királyoknak elég volna. Egyes nagy emberek kormányzási éveire oszthatnók Athen történeteit, mellyeket a pártviszályok megszaggatnak, mik végre ismét egyes uralmára vezettek.

Ugyanez történt Rómában, miután az állam kormánya a democratia kezeibe ment át.

Nem szükség különösebben mutogatni, hogy a democratia vezetőit soha sem saját kebeléből, hanem mindég a társalom magasabb osztályaiból választja.

A népnek különös rokonszenve van minden kitűnőség iránt. Egyes esetekben a szellemi kitűnés, igen gyakran azonban ollyas iránt is, mellyet csupán születés vagy vagyon emel ki.

A jogegyenlőség egyáltalában nem szünteti meg bizonyos osztályok tulnyomó befolyását, mellynek azok rég birtokában vannak. Czáfolhatlanul bizonyítja ezt Róma története, hol egyideig azután is mindég patriciusok választattak consulságra, miután a plebejusoknak e tekintetben a hivatalképesség joga megadaték.

S ha újabb példával akarjuk igazolni a pártok befolyását a democratiákban : fordítsuk figyelmünket a legújabb választásokra Franciaországban. Meg kell vallani, hogy hasonló alárendeltsége a pártvéleménynek az egyéni akarat alá csak ott található, hol az általános szavazatjog a tömegben van, mint Franciaországban. Minek oka abban fekszik, hogy az emberek szerfölött nagy száma — a nép — végtelenül hatalmas, de egyszersmind végtelenül tehetetlen, s ez öntehetlenség érzetében örömet enged magát egyesek által vezetetni.

(6.) A jó alkotmány és utópia közt abban áll a lényeges különbség, miszerint a czélszerű alkotmánynak csak polgárai jólétét kell előmozdítani, az utópiának ellen-

ben lehetlenné kell tennie az álladalom tagjainak boldogtalanságát. Ennélfogva minden utópiában korlátlan hatalmat kell adni az államnak, hogy az egyest, ki szabad akaratának használata által valamikép szerencsétlenné tehetné magát, kényszeríthesse boldogságra. Az egyéni szabadság megsemmisítése minden utópiának főfeltétele, alapja.

Valóban, az illy államregények egyes szerzőinek tehetsége és eszélye szerint, szelidebb vagy nyersebb alakban, de mindennütt feltűnik az egyén korlátozása. D. Vairasse például, az ő „Histoire des Seravambes 1677” című munkájában a legfőbb földi boldogság elérésére olly föltételeket állít föl, melyeket követőinek nagyobb része nem hagyna jóvá. Némelly utópiaköltő előtt talán nevetségesnek látszik a törvény, miszerint az évi egybekelési ünnepen, mellyen a leányok teszik az ajánlatot, az ifjakat mindazáltal beegyezési jog illeti, a házasságra nem jutó szüzek a főbb államhivatalnokok közt választhatnak magoknak férjet; azon tervek sem igen egyezők korunk nézeteivel, mik szerint az állam fejét (a nap helytartóját) korlátlan hatalom illeti holtaiglan, s hogy az alkalmazandó büntetések nagy részint testi fenytésben állanak: egyébiránt D. Vairasse-tól Cabet Icaria-jáig, mellyben mindenki írhat könyvet, de csak törvény engedheti meg kinyomatását, ugy szinte Plátótól D. Vairasseig minden utópia számos olly személyi korlátozással van egybekötve, millyenre kényúri államokban sem találunk. S ha nem számítjuk is az utópiákhoz a socialisták reformterveit: ugy találjuk, hogy az egyéni szabadság korlátozását illetőleg ezek közt és amazok között nincs semmi különbség.

Ha a socialismus lehető eredményeit az egyéni szabadságra nézve ismét gyakorlati példában akarjuk látni: fordítsuk a zárdákra figyelmünket. A zárdákban mindazt föltaláljuk, mi egy socialista-módra rendezett társalomban szükséges. Megszüntetése az egyéni szabadságnak, közösség az élveken és foglalkozásokban, a közügyeknek egy a tagok által választott főnök általi vezetése, és pedig gyakran e tagok jelentékeny befolyása mellett. Ha közelebbről vizsgáljuk ez intézményt, ugy találjuk, miként a vallásos társulatok olly kedvező viszonyok közt vannak, mint egy socialista társalomtól sem várhatni. A tagok közt többnyire ma-

gasabb műveltségi állapot, s a vallásos lelkesedésnél fogva az erkölcsiség nagyobb foka létez, s e mellett anyagi szükségseik gyakran nagy birtok által biztosítvák; mindezt fölhaladjuk a zárdákban, s a zárdai intézmény mindazáltal az egyéniség teljes fölláldozásán nyugszik.

(7.) Ha a polgárisodás korosabb lesz, hibái is inkább előtérbe nyomulnak; s épen a kitünőbb szellemekben támad visszahatás ellene, melly a természeti állapotokért lelkesül. Épen mivel az emberiség rendeltetése örök haladás, soha sem elégíthet ki bennünket a pont, mellyen állunk. Olly pontra eped szellemünk, hol nyugalmat talál, s miután ez polgárisodásunk végén vagy csupán kezdetén található, minden ember szükségkép különös előszeretettel csügg azokon. Az ó korban is találkozunk ez irány-nyal, s Tacitus Germania-ja bizonyságul szolgál, miként nemcsak költők, hanem államférfiak is folyamodtak a természeti állapot leírásához eszméik kifejtése végett. Az azonban, hogy illy leírások az államtudományok alapjául vétetnek, különös sajátága korunknak; s egyszersmind a legtisztább bizonyság: mennyire nem csupán tekintet nélkül hagyják e tudományokban a tapasztalatot, sőt az sem zavar meg senkit állításaiban, ha azok a legnyiltabb ellenmondásban állanak a mindennapi tapasztalással.

Miután Amerika fölfedezettett: nem vala többé szükség a képzelethez folyamodni az ember természeti állapota végett. Föl volt fedezve. Ezer meg ezer utazó látta a polgárisodás által meg nem romlott vadon fiait. Peruban és Mexikóban láttak olly államokat, mellyek a természeti állapotból fejlődtek ki; s mellyekben a polgári rend első formája gyanánt megalapítva a legnagyobb kényuralmat találták. Mindezek által senki sem hagyta magát álmaiban megzavartatni, s mint azelőtt, továbbá is a boldogság állapotának tekinték a természeti állapotot, s a polgári rend egy szerződéssel kezdetett, melly által mindnyájan biztosíták magoknak a szabadságot.

Rousseau, kinek legnagyobb érdeme a nyíltság, mellyel elveinek következményeit maga föltárja, e részben is tovább ment, mint mások. Kivüle senki sem adott volna olly tanácsot azon népeknek, mellyeknek tengerpartja sziklás s hajózhatlan, hogy legjobb államforma számukra, barbarok és ichtyophágok-

nak maradniok ¹⁾. Egyébként másoknál is találunk illy nézetre; s csalatkozik, ki ebben csak a divat befolyását akarja látni. A tudományokra ugyan szintolly hatást gyakorol a divat, mint a ruházatra: de azon előszeretetnek, melyet a XVIII-dik század írói a természeti állapot iránt tanusítottak, a tudomány irányában kell okát keresnünk.

Ha a szabadságot és egyenlőséget (melly két fogalom közül mindenik tagadáson alapszik) az állam céljául, s azoknak birtokát a legfőbb boldogság gyanánt tekintjük: a legkívánatosbnak tünik föl szükségkép azon állapot, melyben a szabadságot épen nem korlátozza az állam, mert még állam sincs, s hol a szerencse javai, mik az egyenlőséget megzavarhatnák, még ismeretlenek.

(8.) Mindenek teljes egyenlősége az egyes korlátlan hatalmával elméletileg nincs összeütközésben, s Hobbes megmutatta, hogy a legtökélyesebb despotiát a legnagyobb következetességgel le lehet vonni az aequalitas naturalis-ból. De az egyenlőség elvét is igen gyakran használták már korlátlan egyedurati hatalom megalapítására. Csak a XVIII. század politicalai kifejlésének történeteit kell tanulnunk, hogy e felől meggyőződjunk. Soha sem volt a királyság olly korlátlan; soha sem rombolt le minden korlátokat annyira, mint ekkor: s az egyenlőség elve Portugaltól Oroszorszáig mindenütt elismertetett, mindenütt jogalapul használtatott a korlátlan hatalomhoz.

Tekintsük Pombal rendeleteit, vagy azon utasítást, melyet II. Katalin egy törvénykönyvi javaslat alkotása iránt kiadott: s ugy találjuk, hogy itt, mint amott egyképen el van ismerve az egyenlőség elve, sőt valósitása a kormány legfontosabb céljául hirdettetik.

Ugyanez elv tünik föl a porosz általános törvénykönyvben, mellynek terve nagy Fridrik kormányától veszi származását, s mindenki tudja, mit tön József császár Ausztriában az egyenlőség elveért; mindemellett azonban senki sem fogja Pombalról vagy ez uralkodók bármellyikéről állítani akarni, hogy ez ösvényre

¹⁾ La mer ne baigne-t-elle sur vos côtes que des rochers presque inaccessibles? Restez barbares et ichtyophages vous en vivez plus tranquilles, meilleurs peut-être, et surement plus heureux. — Cont. Soc. L. II. Ch. II.

léptek volna, ha az egyenlőség elve korlátlan hatalmukra veszélyesnek tartathatók.

Miként az abszolút egyenlőség elve majd minden népet egyes uralmához vezetett : úgy ez uralom mindenkor inkább ótalmat, mint veszélyt látott abban hatalmára nézve; s nagyon tévedne, ki a XVIII. század korlátlan királyságának ugynevezett szabadelvű irányát egy általános elvalakulásnak tulajdonitná, melyben akkor minden kormány szenvedett. Bármennyire visszamegyünk a történetekben, mindenütt föltaláljuk e szövetséget a korlátlan uralkodók és a demos közt. S valamint maga Nero is leereszkedőbb, sőt emberibbnek mutatta magát a nép legalsó osztályaihoz : a népnél is majd mindig épen azon uralkodók voltak leginkább népszerűek, kik legkiméletlenebbül gyakorlák korlátlan hatalmukat. Könnyű e jelenet okát kimagyarázni. A korlátlan uralkodónak és a nép alsóbb rétegeinek közös ellenségeik vannak. Mindkettő azt hiszi, hogy a közben levő osztályok függetlensége által veszélyeztetik állásuk. A középosztályok szabadságától félti hatalmát a kényúr, s azokban keresi a proletár anyagi szenvedéseinek forrását; annál fogva mindketten szövetkeznek a közös ellenség ellen.

(9.) Aristoteles mondja, miszerint a zsarnokság régiebb időkben többnyire a demagogiából s a népnek az olygarchia elleni harczából származott. Görögország egész története tanúsítja ez állítást. Pisistrat a democrata párt feje volt, a tömeg kegyéből nyerte a védsereget, mely által uralmát megalapította. Hasonló módon alapították meg uralmukat Klisthenes Sicyonban, Klearchus Heracleában Pontusnál, Aristodemus Kumaeban, idősb Dyonisios és Agathoeles Syrakusban stb. Mindenütt néphatározat adta át egyeseknek az eszközöket, melyekkel a szabadság elnyomására visszaéltek.

Mielőtt a polgári szabadság Rómában elenyészett, már rég által-látták a veszélyt, mely a köztársaságra a demagogiából származik; s a római történetek sok példát mutatnak, hogy egyesek, csupán mivel a nép kegyét vadászták, zsarnoki hatalom utáni törekvéssel vádoltattak, sőt a nép beegyezésével elítéltettek. A decemvirek zsarnoksága, Márius és Sulla, Pompejus, Caesar és a triumvirek korlátlan hatalma mind hasonló forrásból származ-

zott, míg végre Augusztus császársága megalapult, s a császárok mindenhatóságának ismét a népfölség elvében keresték jogalapját. „Quod principi placuit, legis habet vigorem, utpote cum lege regia, quae de imperio ejus lata est, populus ei et in eum omne suum imperium et potestatem conferat.“ Pandecta. Fr. I. pr. D. 1. 4.

III. FEJEZET.

(1.) Minden kiváltságos osztály politikai uralomra törekszik. Innen van, hogy az első francia forradalomban, miután a nemesség minden politikai előnye, minden gyakorlati fontossággal bíró előjoga megsemmisített, minden nemesi cím, s a legcsekélyebb kitüntetés eltörlése olly hévvel követeltetett. Bármilyen előnnyel bírjon valaki, már abban veszély rejlik a szabadságra nézve, hogy a polgárok közül egy osztálynak különös, minden más állampolgároktól eltérő érdekei vannak, melyeknek ótalmozása azon osztály tagjait szövetkezésben tartja. Ezt tanusítja a februári forradalom is ¹⁾: mindamellett, hogy a 48-ki forradalom törekvései egyáltalában nem voltak a nemesség ellen intézve, egy része annak a köztársasághoz csatlakozott; s a nép legforradalmibb töredékében is csak annyiban mutatkozott indulatosság a nemesség ellen, mennyiben egy része a gyűlölt pénzaristocratiához tartozott.

Hasonló példát mutat Amerika, hol a Cincinnatus-rend alapításának terve maga Washington ellenében is nagy ingerültséget támasztott.

(2.) A kitüntetés, melyben bizonyos osztályok vagy egyének az álladalomban részesülnek, vagy személyes becsültetésen, vagy birtokon alapszik. Mintán a név és birtok régóta örökség szerint száll, azon kitünőség, vagy előny is maradandó, mely

¹⁾ Constit. 1848. art. 10.

e kettővel össze van kötve. Ennek kikerülésére nincs egyéb mód, mint a mellyet a cath. egyház a celibatusban tagjaira nézve behozott. Ha ez eszmében, hogy bizonyos álláshoz öröködési uton jusson valaki, esztelenség van : korunk pluto- és timocratiája legalább nem hivatkozhatik rá, s a jelenkor Lafitte-jai és Perier-jei a mult idők Larochfaucould-jainak vagy Monmorency-ainak legfőlebb azt vethetik szemökre, hogy ezek tovább fentarták helyzetöket. Ha egy kiváltságos osztály nem akar kasztá lenni : nem maradhat elzárkozottan, s az öröködéson kívül más eszközökkel is kell birnia, mikkel ma jogok élvezetére juthatni. E tekintetben is a legnagyobb analogia mutatkozik a kiváltságos osztályok és nemzetiségek közt, miután valamely nemzetiséghez tartozás jogát, a születésen kívül, más utakon is megszerezhetni, például törvényes naturalisatio, vagy bizonyos érdemek stb. által.

(3.) Augusztus 4-dike éjszakáját a tulajdon Bertalanéjének nevezték, s a veszélyes irányt, mellyet a francia forradalom később vett, azon megfontolatlan lelkesedésnek tulajdoníták, mellyre a constituante e napon engedé magát ragadtatni. E vélemény azonban, nézetem szerint, merőben hibás. E hires éjszaka határozati közt egy sincs, mellyet nem az emberi jogok, vitatásánál fölmerült alapelvek természetes következményeül nem kellene tartani, nincs egy is, mellyet ennélfogva ki lehete kerülni; s mi előttünk augusztus 4-dikét nevezetessé teszi, csupán abból áll, hogy azon kifejlődés, mellyre a dolgok nyugott folyama szerint hónapok kellettek volna, néhány óra alatt végződött. — Augusztus 4-dike az egész forradalom képe; bármilly rövid és rendetlen volt is a vita, melly az egész francia álladalom épületét szétrombolá : egy dolog minden figyelmes vizsgáló előtt kitűnik belőle : hogy tudniillik az alapelvek, ha egyszer általánosan el vannak ismerve, az eszély és személyes önzés minden tekintetei fölött képesek diadalmaskodni. A constituante nagyobb részének, melly a Noaille és Aiguillon indítványait tapssal fogadta, oda volt irányozva szándoka, hogy a nemesség és papság előjogai eltörölteszenek. Utasításaik által lekötve, arra sem tarthatá magát följogosítotttnak a képviselők nagyobb része, hogy tartományaik előjogairól lemondjanak, s többen fölhívták e részben a figyelmet; de a mint az előjogos osztályok kiváltságaiból semmi sem vala többé

fenn, a sornak azokra kelle jőnie; s a bretagnei clerus képviselőinek nyilatkozata, miszerint megbízásaik által korlátozva, nem mondhatnak le tartományuk jogairól, s Arles követének óvása, hogy küldőinek határozatát meg kell várnia stb. mind olly kevésbé állhatott ellen az egyszer elismert alapelvek legyőzhetlen hatalmának, mint nem volt lehetséges egyes képviselőknak, miután minden egyebet föladtak, föltartani tartományuk vagy városuk egy vagy más előjogát, mellynek ótalma különösen rájuk bízáték.

Ha a népfölség elve következtében, parlamenti gyülekezetek ruháztatnak is föl egészen korlátlan hatalommal: tévedés, azt hinni, hogy hatalmuk arra is kiterjeszkedik, miszerint megszabják a határokat, a meddig bizonyos elvek alkalmazásában menni fognak. Hol tanácskozás foly: végre is a logica törvényei uralkodnak, s nincs hatalmában az embernek, ellenállani. Bármennyire uszék is valaki egyeideig az ár ellen, végre is magával ragadja az; s mint az egyes hatalmát személyes erőinek szűk határai korlátozzák: ugy a gyülekezetek abszolút hatalmát is, menyiben szükségkép mozognia kell, s e mozgalom csak bizonyos irányban lehetséges. Sorsa minden törvényhozó gyűlésnek, hogy minden ellentőrekvés daczára, végtére is mindég szükségkép következetesnek kell lennie.

(4.) Merőben hasztalan fáradság, ha valaki a nemesség előnyeit azon czélból akarja kiemelni, hogy ezen intézmények visszaálltassanak, hol megsemmisítették. Minden nagyszerű és hasznos, a mit a nemesség egyes országokban elkövetett, olly alapelveken nyugszik, a mik sokkal inkább meg vannak ingatva, hogysem bármelley erős épületnek támaszul szolgálhassanak. Bármennyire irigylendőnek tartsuk azon országot, hol az aristocratia állása még szilárd, bár hogyan irigyeljük azon polgári szabadságot, mellyet ez ország talán nagyobb mértékben élvez, mint más: nem áll senkinek hatalmában, utánozni ez országok példáját; ott, hol csak néhány udvari tisztséget kell eltörölni s legfelebb az etiquette-et változtatni, hogy az aristocratia megsemmisíttessék. Lehetséges befolyásos állást adni a nagy birtoknak, sőt az is meglehet, hogy talán a nagyobb birtokosok többsége az előbbi nemességhez tartozik, s a többieket is czimekkel, czimerekkel, koronákkal, általában a nemesség minden külczifrásgaival föl lehet

diszesíteni; az sem lehetlen, hogy míg a családi kapcsok tartanak, a származási öntudat némi magasabb állásra emel, s miután a fensőbb rendeltetés s nagyobb hivatás hite és azon érzet, hogy kötelességünk a közönségesnél többet tenni, a nemes tettek egyik leghatalmasabb emeltyűje, következőleg az önérzet, hogy valamely nemes családhoz tartozunk, most is a legnemesebb tettek forrása lehet : mindamellett még egy illy mesterségesen alkotott pairkamra is csak úgy fog hasonlítani a magasabb nemességhez, mint a polgár-királyság ahoz, melly ezt megelőzte; mint általában hasonlíthatnak olly dolgok, mellyeket az ember maga csinált, azokhoz, mellyek a természetes fejlődés rendén alakulván, rendíthetetleneknek látszanak, sőt még kevésbbé. Mert ha kétség alatt van, hogy a polgárkirályság visszaállítása Franciaországban lehető; egész osztály visszahelyezése előbbi állásába kétségtelenül nem az.

Szükség, hogy valahára igazabban ítéljünk a multak fölött; nem azért, mivel a lehetlent akarják megkísérteni, s annak, mi már nem él, újabb hatáskört akarnak kimutatni. Roszul áll a democratiának, ha Falstaff példája szerint, a lelketlen holttesten, hogy még inkább biztosítsa magát, uj sebekeket ejt; azonban még más ok is van, mi miatt valahára föl kell hagyni a nemesség eddigi egyoldalú megítélésével. Érdekében áll az államnak, hogy azon nagy tulajdonok, mellyeket a nemesség kifejtett, követőkre találjanak abban, ki helyét elfoglalá.

Midőn Róma plebejusai, hoszu harcok után a patriciusok irányában kiküzdék az egyenjogúságot, egy sem veszett el azon nagy tulajdonok közül, mellyek az előbbi idők consuli és senatori férfiaiiban föltűntek. A plebejusok a patriciusok helyébe léptek, nemcsak a törvény előtt, hanem érzelmeikben is, mindenben, mire elődeik büszkéek valának. Rómára nézve áldásteljes volt azon nagy forradalom, midőn az álladalom vezetése a patriciusi családok keskeny köréből kiebb terjesztetett, mindazáltal az nem egyébben állott, mint hogy azon polgárok száma, kikre Róma büszke lehetne, tizszer annyira szaporodott. Miután a tiers-état és sok helyen az egész nép lépett egy kisebb körü osztály helyébe, abban áll a föladat, hogy mindazt, miben az elődök kitüntették magokat, elsajátítsák. Csak úgy mondhatni a forradalmat üdvös-

nek, ha a gentleman becsületérzete milliók közkincese lesz, s nem ha minden elpóriasodik. Kikre az államban az absolut hatalom átruháztatik, szükségök van korlátokra, s a becsület és lovagiaság törvényei — mellyeket csak addig tarthatni előítéleteknek, míg csupán egy osztály által igényeltetnek — valóban nem fölöslegeseek olyanokra nézve, kiknek saját akaratak szab csupán korlátokat.

(5.) Ha az ó kor történeteiben van valami, mi által, minden csodálatunk daczára is, meg kell győződnünk, miszerint polgárisodásunk, legalább erkölcsileg, magasabban áll; a lázító kegyetlenség számtalan példái azok, mellyeket egész népeken elkövettek; s azon mód, mikép hasonló eseményeket a classicus régiség történései gyakran a roszalás legkisebb jele nélkül adnak elő. Vegyük kezünkbe például Thucydidest, s olvassuk, mint adja elő a delosiaiak elűzetését nejeikkel és gyermekeikkel, vagy midőn elbeszéli, mikép az athéniek, miután a scioniakat megadásra kényszeríték, az ifjakat kiirták, a nőket és gyermekeket rabszolgákká tévék s a plataciaiak földére telepíték; s mindenki igazolva találja állításomat. Midőn ezek irattak, magasan állott a miveltség, s Thucydides olly férfit vala, ki hazája iránti részrehajló előszeretete által elhagyá magát ragadtatni, s kitől egyes cselekmények megítélésében, senki sem vitathatja el a legfinomabb erkölcsi érzést; s van-e ma a miveltség legalsó fokán álló keresztyén népek közt egyetlen, melly így tenne, mint az athenei nép? s van-e író, ki hasonló tettről illyképen emlékeznék? szükségtelen Róma történeteiből egyes példákra hivatkoznom; hiszen az egész történet lázító kegyetlenségek sora mindazon népek irányában, mellyekkel az örök város érintkezésbe jött. Az itáliai vagy afrikai népek ellen, Galliában, Hispániában vagy Carthagóban folyt legyen bár a háboru, mindenütt ugyanazon kiméletlenséggel találkozunk; mire nézve a hadvezér személyes jelleme majd semmi befolyással nem volt. A magas miveltségű Metellus s a durva Marius vezérlete alatt egyenlő hadvezérleti mód; s Sallust e két vezérre nézve, még ugyanazon szavakkal is él, midőn egészen nyugottan elbeszéli: „Numidae puberes interfecti, alii omnes venundati etc.“ — Caesar nem volt kegyetlen, sőt több emberiséget találunk benne, mint a régiség legtöbb emberciben; s mindemellett előttünk

szinte megfoghatatlanoknak látszó kegyetlenségeket foglal magában gall háboruinak története. Mindezen tettek bizonyára nem követtetének vala el, ha az idegen népek ellenében tulságig üzött kegyetlenség a római nép akaratával egyező nem volt volna. Bárminők legyenek egyes kiváltságos osztályok bűnei : nem találunk olyast, mit azokhoz hasonlíthatnánk. Egy népnek a másikon elkövetett kegyetlenségére szükségtelen példát idéznem. Fájdalom mi is eleget megéltünk. Az egyesnek van szíve, a tömegnek soha. Igen nagy arra egy nép, hogy szájalomra lehessen indítani. Honnan a nép és nép közötti összeütközés mindég a legkegyetlenebb. Meggondolhatnák ezt, kik annyi fáradsággal törekszenek a nemzetek közt aluvó gyűlölséget fölszítani; meggondolhatnák, mielőtt kiszórnák a magot, mellyből nem népek nagysága, hanem szerencsétlensége és elfajulása fog keletkezni.

(6.) Azon elnyomást, minőt Indiában az alsóbb kasztok szenvednek, alig lehet másképp kimagyarázni, mint ha föltesszük, miszerint a létező alkotmányi szervezetet erőszakos hódítás előzte meg. S a felsőbb osztályok egészen különböző arczsine, melly azon elkülönöztség mellett, mellyben egymás közt élnek, napjainkig fenmaradt, még világosabb jele a különböző származásnak.

Ö Görögország több államaiban is voltak egyes adófizető osztályok, mellyek díjért szolgáltak. Lacedemonban a heloták, Thessaliában a penestek, Krétában a klarotok stb. E viszony mindenütt egyes népfajok meghódításából származott. Így tétettek helotákká a messenieiek, miután meghódítottának; így jutottak szolgai viszonyba a thessaliak ellenében, miután legyőzettek a penestek. A klarotokról Krétában szintén meg lehet ezt mutatni. Hol hasonló alattvalói viszony volt, — mint Titmann általában megjegyzi „Darstellung der griechischen Staatsverfassungen“ czimű munkájában, — schol sem az első államviszony szerkesztésekor támadt az, hanem mindenütt későbbi hódítás által.

(7.) Nyugoti Európának minden állodalma hódítás által keletkezett; s e hódítás nemcsak minden birtokviszonyoknak szolgált alapul, hanem azon magasabb állásnak is, mellyet a lakosok egy része a többiek fölött elfoglalt. Valamint a barbarok minden törvényhozása különbséget állít föl a vérdíj (Wehrgeld) és büntetésekre nézve a hódítók és hódítottak között : ugy később is,

miután lassanként minden államba köztörvényeket vittek be, e hódítók utódinak kiváltságos állást adtak, s mint nemességnek — nagy részint — mindazon előnyöket megadák nekik, miket őseik karddal szereztek. Csupán ez eredete a nemességnek teszi megfoghatóvá, miként terjedhetének ki oly nagy számra majd minden országban kiváltságaik. Semmi kétség, hogy a nemesi jogok szerzésének sok esetei mellett, a fajkülönbség, melly a nemesség és többi honlakók közt első pillanatban létezett, már régóta megszűnt. Egészen igaza van Voltairenek, midőn tréfásan e szavakat intézi abbé Vely-hez : *hé mon ami, est il bien sur que tu descendes d'un franc? Pourquoi ne serait-tu pas d'une pauvre famille gauloise?* Egyébiránt nem kevésbé helyes az állítás, miszerint a nemesség eredete a hódításban keresendő. Angliában és Franciaországban minden család a legszebb czim gyanánt veszi, ha őseit valamelly norman vagy frank hódítóig viheti vissza; s mindenütt azon nemesség áll legnagyobb tiszteletben, mellynek eredetét nem csupán egy minden tekintetben tökélyes alaku királyi adományra lehet visszavinni.

(8.) Mint Anacharsis Cloots, úgy Babeouf s általában az egész szélső párt a francia forradalomban átlátták, minő ellentétben áll a szabadság és egyenlőség elve az emberiségnek különböző nemzetiségekre osztásával; s csak a convent vagy jacobinus clubb biztosainak Belgiumban, Német- és Olaszországban kiadott nyilatkozatait kell olvasnunk, ha meg akarunk győződni felőle, mi tisztán igyekvének bizonyítani Franciaország részéről : hogy esztelenség, ha egyes népek régi nemzeti elkülönöttségekhez szorosan ragaszkodnak. Midőn Franciaország, állítólag a szabadság zászlóit hordozá s mint hódító lépett át határain, — csak kedvező lehetett ez elvek elismerése terjeszkedésére. Más szavakkal azt tette az : hogy minden népeknek sietniök kell, mielőbb francziákká lenni. Azonban Franciaországban átlátták a nehézségeket is immár, mikkel jár különböző nyelvek létezése egy, a forradalom elvei szerint rendezett országban; s igyekeztek e nehézségeket törvények által elhárítani. Lásd ez iránt Baréres előterjesztését pluv. 8-kán a II-dik évben, mellynek végén imezt olvassuk :

C'est un federalisme indestructible que celui qui est fondé sur le défaut de communication des pensées.

Nous avons révolutionné le gouvernement, les lois, les usages, les mœurs, les costumes, le commerce et la pensée même; révolutions nous donc aussi la langue, qui en est l'instrument journalier.

Vous avez décrété l'envoi des lois à toutes les communes de la République; mais ce bienfait est perdu pour ceux des départements que j'ai déjà indiqués. Les lumières portées à grand frais aux extrémités de la France s'éteignent en y arrivant, puisque les lois n'y sont pas entendues.

Le fédéralisme et la superstition parlent bas-breton; l'émigration et la haine de la République parlent allemand; la contre-révolution parle l'italien, et le fanatisme parle le basque. Cassons ces instruments de dommage et d'erreur.

IV. FEJEZET.

(1.) Ki e tárgyban közelebb fölvilágositást ohajt : Mohl „Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft Jahr 1845 B. II. lap 24“ czimű folyóiratára utasítjuk, hol mint tudom, teljes áttekintése van Morus Tamástól Cabet-ig minden államregénynek. Előttém csak egy része ismeretes, saját tanulmányom után, az ott fölhozott műveknek, de az érintett rövid áttekintés is elegendő, meggyőzni bárkit, mennyire hasonlítanak e jóakaratu álmok alakra nézve is, mellyben az eszményi államot képzeltek. Minden utópia olly viszonyok alkotását tűzte feladatul, mik közt az egyes boldogsága nem csupán lehetséges, de bizonyos. Miután pedig legtöbb esetben magában az emberben kell keresni az okot, mi boldogsága elérésében akadályozza : minden utópiának nem csupán olly roszak ellen kell ótalmazni az egyént, mit rajta mások követhetnek el, — mire szorítkozik az állam; hanem saját tévedései és szenvedélyeinek rosz következményeitől is óvni kell, mi csupán szabadságának legnagyobb korlátozása által lehet-

séges. Ha az államnak, mint atyának, mindenkiről kell gondoskodnia, szükség, hogy előbb mindnyájan gyermekek legyünk.

Utópia lehetlen, az egyéni szabadság teljes megszorítása nélkül; s azért minden véleménykülönbség szükségkép csak azon mód körül forog, miszerint ez egészen korlátlan államhatalmat rendezni célszerűbbnek tartják.

(2.) Kétségtelen, hogy kisebb államokban nagyobb mértékű polgári szabadság lehetséges, mint nagyobbakban; s erősen hiszem, mikép a nagy álladalmak a népek értelmi kifejlésére sem kedvezők. Mint az ó korban Görögország magasabb műveltsége, úgy korunkban a német nép magas képzettsége kis álladalmak létezésének tulajdonítható. Sokat beszéltek újabb időkben a kis államok rendszere ellen, s Németországot sok apró udvarával és kis fővárosival élezesen tüntetik föl; de úgy hiszem, azon nevetéseseeknek látszó állapotok mellett, feledék azoknak eredményeit. Németország duodez városai közül kétségkívül mindenik kisszerűnek tűnik föl Párishoz hasonlítva; de ha vizsgáljuk, milly fokon áll a polgárisodás Németország egyes részeiben, úgy találjuk, hogy ez annál nagyobb, minél kisebbek az államok, mikre Németország föl van osztva. Ha Ausztria, más németországi álladalmakhoz mérve, kevésbé művelt; ha még Bajor és Poroszországban is felülmulják fölvilágosultságra nézve azon tartományok a többieket, mellyek csak nem rég független uralom alatt voltak: e körülményt mind az ezen részekben létezett állami önállóságnak kell tulajdonítani. Az egyszerű lámpa kétségkívül alig tűnik föl, a világító torony mellett; de egy várost sok lámpával sokkal jobban kivilágozhatni, mint például egyetlen fénytornyinnal. Így a fölvilágosodásra nézve is. A polgárisodás olly nagy központját, mint Páris, távolabb körben csodálhatjuk; de ha a fölvilágosodásnak nem fényét, hanem hasznát nézzük, ezt csak ott találjuk, hol sok középpont van.

Azonban csalatkozik, ki azt hiszi, hogy az államhoz tartozók akaratától függ, egy nagy álladalmat több apróra fölosztani. Valameddig a különböző államok közt, — daczára mindannak, mit a *jus gentium* fölött összeirtak — gyakorlatilag, minden viszonyt illetőleg az erősb joga határoz: egy állam földarabolása mindaddig nem vezet egyébre, mint az önállóság részenkénti föláldozá-

sára. Mig Oroszország mostani nagyságában fenáll, Görögország példája Európa minden népei közt csak úgy találhat követésre, ha elszánták magokat azon állást engedni az északi hatalomnak magok irányában, mellyel rég Macedonia birt. S az irány is, mellyben haladunk, inkább több, most még önálló államok egyesítésére, mint fölosztására látszik vezetni. A magasabb műveltség most egész népeknél hasonló eredményeket idéz elő, mint előbb egyeseknél. Mint hajdan egyes családok apró népiségeket, s ezek államot alkottak : úgy ma a népek és államok érzik mindinkább az egyesülés szükségét.

(3.) „D’ailleurs, que de choses difficiles à réunir ne suppose pas ce gouvernement? (le démocratique). Premièrement un état très petit, ou le peuple soit facile à rassembler, et où chaque citoyen puisse aisément connaître tous les autres : secondement une grande simplicité de mœurs, qui prévienne la multitude. L’affaires et les discussions épineuses : ensuite beaucoup d’égalité dans les rangs et dans les fortunes, sans quoi l’égalité ne saurait subsister longtemps dans les droits de l’autorité : enfin peu ou point de luxe, car où le luxe est l’effet des richesses, ou il les rend nécessaires, il corrompt à la fois le riche et le pauvre, l’un par la possession, l’autre par la convoitise ; il rend la patrie à la mollesse, à la vanité ; il ôte à l’état tous les citoyens pour les asservir les uns aux autres, et tous à l’opinion.“

„S’il y avait un peuple de Dieux, il se gouvernerait démocratiquement. Un gouvernement si parfait ne convient pas à des hommes.“

„Un peuple qui n’abuserait jamais du gouvernement, n’abuserait pas non plus de l’indépendance ; un peuple, qui gouvernerait toujours bien, n’aurait pas besoin d’être gouverné.“ — *Contract Social*. Liv. III. ch. IV.

Látni való, mikép Proudhon nézete, hogy a legjobb kormányforma az anarchia, Rousseauétól csak annyiban különbözik, miszerint akkor, midőn a „Contract social“ megjelent, a korlátlan democratiát még nem tarták az egyedül lehetséges kormányformának.

(4.) Sokkal inkább ismeretes, mi tulnyomó befolyást gyakorolt Rómában minden államügyekre a főváros, — hogyszem e

részben sok egyes példát kelle fölhozni. Korán átlátták a városi pórnép korlátlan hatalmából a köztársaságra háramló veszélyeket: mindazáltal Saturnin és Drusus, miként a Gracchusok és mindnyájan, kik e bajon segíteni igyekvének, áldozatai lettek törekvéseiknek, a nélkül, hogy a kitüzött czélon segíteni lehete; s még akkor is megmaradt a városi népesség tulnyomó hatalma, miután Italia népei fegyverrel kivívták a polgárjogot. Italia többi városaiból seregenként jöhettek be Rómába a lakosok, szavazni a comitiumokban, elzárhattak minden nyilásokat, sőt a forumot környező épületeket is megszállhaták, és mégis az, ki tervei mellett egész Italia szavazatára számolt is a római köznép ellenében, szintugy veszve volt, mint nem kerülheté ki balsorsát Tiberius Gracchus, mindamellet, hogy a tribus rusticae támogatására bizton számolhata.

(5.) Ismeretes Napoleonnak kissé katonai, de találó észrevétele, mellyel visszautasítá abbé Sieyesnek egy legfőbb magistratura fölállítására írt javaslatát, mellynek föladata leendett őt kinevezési jogában gátolni: „azt hiszi ön, hogy a nemzet egy hizó-disznót akar tartani Versaillesban, melly neki évenként három millióba kerülne.“ (Un cochon à l'engrais, à la somme de trois millions par an).

(6.) Nézetem szeriut majd mindnyájan, kik eddig a francia forradalom történeteiről irtak, — s fájdalom, inkább politicusok valának ezek, kik a tényekben államügyi nézeteik bizonyítását keresték, mint történetirók, kik csupán az igazságot kutatják, — mindezen írók, mondom, három hibát követtek el, mik által lehetlenné vált helyesen kiismerni az okokat, mellyek e nagy esemény folyamára befolytak.

1) A parlamenti viták folyamának több fontosságot tulajdonítottak, mint érdemlik. A törvényhozó gyülekezetek, mellyek a forradalom alatt egymásra következtek, s mindenekelőtt a constituante jelentékeny befolyást gyakoroltak azon fogalmak kifejtésére, mikből a forradalom kiindult: sokkal csekélyebb volt befolyásuk az események folyamára. A forradalom alatt minden törvényhozó gyűlés egészen hasonló állást vőn a nép ellenében, minőt absolut államokban az állam- vagy birodalmi tanácsnak szoktak adni, azon egyetlen különbséggel, hogy talán sehol sem

érzé egy uralkodó is magát egy illy tanácskozó testület által néze-
teiben kevésbé korlátozva, mint itt a nép. Az egész francia
forradalom alatt egyetlen nagyobb eseményt sem találunk, mi
nem a törvényhozási többség akaratának ellenére történt volna.

2) A francia forradalmat mindig úgy tekinték, mint szabad-
ságérti harczot; holott nagyobb részint csak az államhatalom bir-
toka fölötti küzdelem volt.

3) Nem nyujtanak tiszta rajzot Franciaország valódi hely-
zetéről, s azon állásról, melyben a nép nagyobb része a forrada-
lom ellenében volt. Ugyanazon szemrehányást tehetjük ma, kevés
kivétellel, a francia forradalom történészeinek, mellyel a régibb
idők történetirőit szokás illetni, hogy kizárólag csak az uralkodók
cselekményeivel, s az udvarok és kormányok eselszövényeivel
foglalkoznak. Ezeket is csupán a korlátlan uralmu főváros cselek-
ményei s azon férfiak tettei foglalják el, kik a fölizgatott fővárosi
tömeg szenvedélyeinek szolgáltak eszközül. Talán egy nagy ese-
mény sincs a világtörténetben, melly fölött több magasztaló és több
kárhoztató ítélet mondatott volna. Nem ok nélkül; mert ha egy
nagy nép föllekesülése a szabadságért, melly erőt adott neki, a
legzavartabb viszonyok közt egész Európának ellenállani, a leg-
lélekemelőbb látmány a történetben : más részről, ugyanez idő
alatt olly tetteket követtek el Franciaországban, miktől borzadva
fordul el minden jobb ember, s miket egy történetirónak sem
kellene a legnagyobb megvetés nélkül említeni. E véleménykü-
lönbségek okát abban találjuk, hogy legtöbb történész nem vá-
lasztja külön, mint illik, azt, a mit a francia nép tett, attól, mit
a párisi pór nép elkövetett. Valóban eleinte a francia forradalom
a szabadságérti harcz vala, mellyet nemes férfiak folytattak; s
azért dőlt el olly hamar győzelmök; s már auguszt. 4-kén majd
mindent elért Franciaország, a miért küzdött : de mihelyt a sza-
badság ki volt víva, a forradalom az államhatalom fölötti küzde-
lemmé fajult; s a nép nagyobb része — Párison kívül — csak olly
módon vett abban részt, mint absolut államokban, hol többen a
kényúri hatalom birtoka miatt czivódnak. Meg van mutatva, hogy
a jun. 20-kai fölkelés, midőn XVI. Lajos személyét a nép előtt
lealacsonyíták, egy alig 8000 emberből álló csapat műve; ugyan-
ezt mondja egyértelműleg több történetiró aug. 10-kéről, midőn

a trón leromboltaték. Mikor XVI. Lajos ítélete szóba jött, a király ellenei árulónak kiáltának mindenkit, ha az „appel au peuple“-re szavaz; mert tudták, mikép a nép nagy többsége nem osztja nézeteiket. S hányszor beszélnek el körülményesen a terroristák bámulói, hogy azok azon pillanatban, midőn Franciaország nemcsak külellenségek által fenyegetteték, hanem a legtöbb departement is fölkelt a főváros kormánya ellen, az államot azaz: saját hatalmukat megmentették. Ezek után tagadhatni-e, miszerint Franciaország a forradalom idején, szintugy Páris korlátlan uralma alatt állott, mint előbb királyai alatt; s hogy szintolgy esztelenség volna, a nantesi nyadokat a francia népnek tulajdonítani, mintha a nantesi edictum visszavonását XIV. Lajos alatt tulajdonitná neki.

Legtöbb történetíró a francia forradalomból csupán azt igyekvék földeríteni ez ideig, mi az egyeduralkodóknak és főbb osztályoknak szolgálhat tanúságul; úgy hiszem, ideje, hogy azokra is fordittassék a figyelem, a mikből a népek tanulhatnak. S ezek közt legfőbb azon tapasztalat: „miszerint a nép szabadságát, miután kiküzdött, nem annyira régibb elleneitől kell ótalmazni, mint azoktól, kik a szabadságot, azon ürügy alatt, hogy csak a nevében gyakorlott korlátlan hatalom mentheti azt meg, uralom eszközeül akarják használni.

Páris és más fővárosok népét a szabadság praetorianusainak nevezhetjük. Némelly nép csak általa jutott fölségi hatalomra; de jaj mindannak, ki miután a trónt elfoglalta, e szövetségstárs hatalmát nem képes fékezni, s a helyett, hogy valódi befolyással bírna az állam vezetésére, megelégszik a fölség hiu csillogásával.

(7.) Általánosan elismert tény: hogy az 1848-diki februári forradalom Páris városnak aránylag igen esekély kevesebbsege által hajtattott végre. Nemcsak Lamartine ismeré el „Hist. de la Rev. 1848“ ezimü művében, hogy a nagy többség (l'immense majorité de la Nation) a forradalom kitörése előtt a Lajos Fülöp alatt fenállott alkotmányos kormányzás mellett volt; Proudhon, sőt maga Louis Blanc is e nézetben vannak. (Pages d'Hist. de la Rev. Ch. XII. következőleg ír: La plupart des departements, en février 1848, etait encore monarchiques; ils avaient appris l'avé-

nement de la république avec une sorte de stupeur; ils l'avaient reconnu plutôt qu'acclamée.) — Ugy hiszem, a februári forradalom ezen példája, melyhez a juliusi napokét is sorozhatnók, minden elméleti értekezésnél inkább föltünteti a veszélyeket, melyek, a Franciaországéhoz hasonló alkotmány mellett, szünetlenül fenyegetik az álladalmat. Keveset tesz e részben, hogy a februári forradalmat, a nép jogszerű önvédelmének, vagy olly támadásnak tekintjük, mely nem provocáltatott. Egyképen nyomoruságos viszony, midőn a nép jogainak védelme csupán a fővárosi népeség hazafiságától függ; és midőn a fenálló államforma néhány óra alatt összeromboltathatik, mivel azokban, kik ótalmazására vannak hivatva, hiányzik a bátorság. Bármi kedvezőknek tartsa valaki a februári eredményeket Franciaországra nézve, a módban, miszerint történtek, mindenki a legnagyobb veszély jeleit láthatja, mely egy álladalmat fenyegethet.

(8.) Rousseau világosan átlátta, mikép nagy fővárosok fenállása összeférhetlen azon alapelvekkel, miket a polgári szabadság körül fölállított. „Si l'on ne peut réduire l'état à de justes bornes — mondja L. III. Ch. XIII. — il reste encore un ressource; c'est de n'y point souffrir de capital. — Peuplez également le territoire, étendez-y partout les mêmes droits, portez-y partout l'abondance et la vie; c'est ainsi que l'état deviendra tout à la fois le plus fort et le mieux gouverné qu'il soit possible. Souvenez-vous que les murs des villes ne se forment que des débris des maisons des champs.

V. FEJEZET.

(1.) Ha a nyelvet vesszük a nemzetiség mértékeül: el kell ismernünk, hogy a törekvés, az idegen nemzetiségeket assimilálni, egy népnek sem sikerült annyira, mint a rómainak. Miután a polgárjog a legtávolabb tartományokra is kiterjesztetett: a főváros nyelve e tartományok sajátja is lett, s nemesak a miveltebb

osztályok között, mit azon körülmény is bizonyít, hogy a legkitünőbb latin írók e korszakban többnyire a tartományokból valók; — hanem több tartományban a nép között is. Miután Gallia és Spanyolország german népek által meghódították: már rég háttérbe kelle szorítva lenniök a gall és iber lakosok szokott beszéd-módjainak, különben lehetlen volna kimagyarázni a spanyol és franczia nyelv eredetét, melly mindkettő a latinnak leánya.

(2.) A szövegben fölállított tételre folytonos bizonyosságul szolgál a népvándorlások egész története. Hogy igen terjedelmes ne legyenek: például csupán két nagy eseményre figyelmeztetem olvasóimat, mik általában ismeretesek.

A góthok első beütései alkalmával nem csupán vandalok, herulok és burgundok csatlakoztak hozzájuk, hanem még venedek és sarmatak is; sőt majd mindazon népek harezkedvelő ifjúsága mellyekkel Danzigtól Krimig találkoztak, követé a góthok zászlóját, bár köztök és a góthok között a legkisebb faj- vagy nyelvrokonság sem volt.

Még világosabb bizonyosságul szolgál, milly csekély befolyással volt a nemzetiség érzete a népvándorlások idején a népek viszonyaira; — a híres ütközet a catalanumi mezőkön, hol Jormandes és Sidonius Apolinaris tanúsága szerint, mindkét seregben voltak burgundok és frankok, s mindkét ellenséges sereg magvát góthok képezték.

(3.) Magyarországon is állottak fenn illyes kiváltságok. Igy Budának nagy részint német népisége még a XV-dik században is azon jogot vette igénybe, kiváltságlevelinél fogva, hogy mindég egy német nyelvű bíró választassék. S Felsőmagyarország más városai még tovább fentarták magokat hasonló jogok teljes birtokában. Azonban e körülmény okát, miszerint a bevándorlottak illy kiváltságokat szereztek, nem annyira nemzetiségi érzelmekben kell keresni, mint inkább az akkori miveltségi állapotban. A személy- és vagyoni biztosság tekintetéből s egyáltalában nem azon nézetből, hogy különös nemzetiségi jogosultságot követeljenek magoknak, követelték a gyarmatosok a jogot, miszerint nemzetökből választhassanak egy bírót. S azért a német beköltözők nagy száma mellett sem látunk kísérletet soha, az államban

nemzetiségek részére különös jogokat szerezni, bár a királyok részéről mindég kiváló kegyben részesítettének.

(4.) Egyetlen nagyobb álladalmat sem találunk Európában, mellynek lakói mindnyájan csak egy nyelvvel élnének; s Franciaországban — hol pedig a legtöbb történt e tekintetben — ott sem szorítható ki a franczia nyelv sem a német, sem celta nyelvet. Egyébiránt csak Francia- vagy egy más ország jelen állapotát szükség összehasonlítani azzal, mellyben azok, nyelv tekintetében, századok előtt állottak, s meg fogunk győződni, hogy a nyelvkülönbség a népek közt régebben mindenütt jelentékenyebb volt. Ki előtt a középkor története csak felületesen ismeretes, tudnia kell, mikép a népek political viszonyai nyelvek terjesztésére nevezetes befolyást gyakoroltak; a nyelv befolyását political alakulásokra senki sem tudja kimutathatni. Én legalább nem tudok esetet, hogy előbb különvált álladalmak viszont egy uralkodó alatti egyesülésében csak főüriügyl is használtatott volna a nemzetiség egysége. Midőn Franciaország két nagy nyelvkörületre osztatott, sem azok, kik a langue d'oïl-lal, sem azok, kik a langue d'oc-kal éltek, legkisebb kísérletet nem tőnek, a nyelvtérülethez képest külön nagy államokba egyesülni, s Eduard kétségkívül nem kísérle vala meg a franczia nyelvet, mellyet Normandiában tartózkodásakor kedvelt meg, udvari nyelv gyanánt bevinni Angliába, ha korában a nyelv fogalma olly szorosan egybe volt volna kötötve az önálló nemzetiséggel, mint korunkban.

(5.) Igaztalanságot követ el, ki a german hódítóknak, kik a nyugoti birodalmat elfoglalák, annyi gyűlölséget és megvetést tesz föl más nemzetiségek ellen, minővel fölvilágosultabb századunkban annyiszor találkozunk. Mindjárt a meghódítás után, mint élesen elkülönözött nemzetiségek állottak ugyan egymás ellenében győzők és győzöttek. A nyelv-, vallás- erkölcsök közötti különbség első pillanatra kétségkívül minden oldalról nehezité a közeledést. A győző megtartá saját törvényhozását, melly saját személye megsértéseért nagyobb vérdíjat (homagium) határozott; de a különböző nemzetiségek közt létező ürt nem törekvének e barbarok nagyobbítani. Látjuk, mikép a longobardok is, kiknek uralma minden népeké fölött nyomasztó vala, fölveték a meghódítottakat, még a rómaiakat is harczoaik sorába, s Rotharis tör-

vényei szerint minden, longobard által fölszabadított rabszolga élvezheti a longobard jogot. „*Omnes liberi, qui a dominis suis longobardis libertatem meruerunt, legibus dominorum suorum et benefactorum vivere debeant.*“ Ha nem teljes hitelű is előttünk Cassiodor tekintélye, s ha hizelgőnek találjuk is azon képet, melyet leveleiben Theodorichról nyújt: a tények, melyeket e nagy barbar kormányzásáról tudunk, a legvilágosabban bizonyítják, mi méltányosan igyekvők bánni a meghódított népekkel. Azon szavak: „*scitote autem unam nobis in omnibus aequabiliter esse charitatem*“ — kétségkívül csak szájába vannak adva a góth királynak; de kétségtelen, hogy ő a góthok számára rendelt grófokon kívül, birodalma minden részeiben vegyesen nevezett ki előljárókat a rómaiak és góthok számára, s rendelé, hogy a góthok és rómaiak közti minden pörös kérdésben egy góth egy rómaival együtt határozzon, s a rómaiak közti viszályos ügyekben csupán római. Az *Edictum Theodorici*, melynek a római jog szolgált alapjául, s melynek a góthok és alája vettek, s azon tény, miszerint maga Theodorich római biborral cserélte föl a góth ruhát, — mindezek szinte bizonyítják, hogy igyekvők betölteni a győzők és győzöttek közt létező hézagot, s e részben, minden nehézségek daczára, sem maradtak eredmény nélkül törekvései, miután már Theodorich idejében panaszlák: „*Romanus miser imitatur Gothum, et utilis gothus imitatur Romanum.*“

Ugyanez, még nagyobb mértékben áll Spanyolországról. Azon nagy befolyás, melyet a westgóthok alatt a nemzeti concilium s ezen a magas clerus gyakorolt, mely többnyire a meghódított néphez tartozókból állott, — még kedvezőbbé tévé ez országban a legyőzöttek helyzetét, s a maurok elleni közös védelem később egészen véget vetett a góthok és nem-góthok közötti ellentétnek.

A burgundok törvényében alapelv volt: „*Romanus et Burgundio eadem conditione teneantur etc.*“ Mint lehetne mindezen dolgokat kimagyarázni, ha azon népeknél, melyek a nyugoti császári birodalmat meghódíták, hasonló nézeteket teszünk föl, minőket korunkban a nemzetiség nevében hirdetnek.

Hódítás igazott le minden román népeket a népvándorlások alatt, de a győző nem nemzetisége nevében képezett igényt ural-

mához S midőn később némüleg rendeződtek, s a győző helyébe nemesség lépett, ennek birtoka egy országban sem volt bizonyos nemzetiséghez kötve. Mint a frankoknál, úgy más népek között is királyi adományozástól és nem származástól lett függővé a nemesség; s tudja mindenki, hogy az örökös elve csak később vétetett föl a hűvédjogba. Így történt, mikép majd minden országban sokan, kik a hódítók nemzetiségéhez tartoznak, lassanként függő, jobbágyi viszonyba jutottak, míg mások viszont nagy számmal vétettek föl az uralkodó osztályba.

Ki Európa legtöbb tartományai végtelen elaprózását a középkor kezdetén tekinti, s látja miként állottak elő azokból, több apró uradalom egyesülése által nagy álladalmak, minden tekintet nélkül a nemzetiségekre: egyáltalában nem fogja állithatni, hogy a nemzetiségi fogalmak a középkorban léteztek. Az Európában most fenálló nemzetiségeknek még csak akkor kelle kifejlődniök; a jelen nemzetiségi fogalmakat tehát hasztalan keresnők e korban.

(6) Mihelyt a római birodalom államhitvé lett a kereszténység: a római pápák azonnal igénybe vették az egyház felsőségét. Egy századdal később, miután Valentinian császár Leo pápát az összes egyház fejének nyilvánítá: I. Julius pápa, mint tudva van, a sardicai zsinaton a keleti egyházban Arius által támasztott szakadásra nézve már úgy intézkedett, mint az egyház feje. A római pápák ez igénye, vagy követelése, mellyhez a leg súlyosabb időkben is ragaszkodtak, midőn Justinian hódítása Róma püspökeit Byzancztól tette függőkké, — lényeges, s úgy hiszem, igen üdvös befolyással volt nyugot polgárisodásának kifejlésére. Miután soha sem volt hatalom, melly olly hoszas ideig általános egyeduralomra törekvék vala, s ezéjját illy kiterjedésben érte volna el: a papság ez okból, a meddig hatalma terjedt, a létező antagonismusok kiegyenlítésére s bizonyos fogalmak és érzemények egyetemiekké tételére olly hatással volt, millyet sem Róma, sem egyéb hatalom, melly egy ideig a világot maga alá veté, nem tudott soha szerezni. S az egyház ez egyetemi állásának tulajdonitható, hogy minden nemzetiségi törekvésekről mindig idegenkednie kellett.

Augustinus már tisztán átlátta a nyelvkülönbségekből származó nehézségeket. (Propter solam linguarum diversitatem nihil

prodest ad consociandos homines, tanta similitudo naturae; ita ut libentius homo sit cum cane suo, quam cum homine alieno. L. XIX. C. 7.); azonban kifejezé meggyőződését, hogy a nyelvkülönbségek elenyészttével nem szűnik meg egyszersmind a békétlenség oka, hogy ennélfogva az egyesülés kötelékét valami magasabban kell keresni. (Opera data est, ut imperiosa civitas non solum jugum, verum etiam lingvam suam domitis gentibus per pacem societatis imponeret. Sed hoc quam multis et quam gravibus bellis, quanta strage hominum, quanta effusione humani sanguinis comparatum est; quibus transactis non est tamen eorundem malorum finita miseria. Ibid.) Ezek szerint a keresztyén egyház nem a nyelv anyagi egységének létesítésében kereste feladatát, s már az által is a nemzetiségi küzdelmek körén kívül foglalt helyet, hogy a latin nyelvet akkor is megtartá egybefűző kapesul, midőn már nem tartozott az élő nyelvek sorába. Mióta Pál tanítani kezdé a népeket, s azon szavakat mondá : „Non est Judaeus, neque Graecus. Omnes enim vos unum estis in Christo Jesu. A. Gal. C. III. 28“ : a keresztyén egyház mindég ez ösvényt követte. Valamint állandó törekvése volt, összetörni a rablúnczokat, melyek az egyest urához nyögözék : hasonló eljárást követett a népek irányában; s bár az utóbbi nem sikerült, az egyház befolyása mindég a fenálló nemzeti ellentétek kiegyenlítésére volt irányozva.

(7.) A keresztyénség behozatala óta különösen kétszer léptek előtérbe a vallásos fogalmak : a keresztes háborúk alatt és a reformatio idején. A nemzetiségi fogalmak mindkét korszakban annyira háttérben maradtak, hogy úgy tetszett, mintha a népek cselekményeire minden befolyásukat elvesztették volna. Valamint akkor, midőn minden keresztyén nép a megváltó sirjának a hitlenek kezéből visszavételeért lelkesült, nyugot minden népeit egyesülni láttuk : az egyházi reformatio alatt a vallásos fogalmak miatti szakadás minden nemzetiségi kötelékeket szétzaggatott, s nem csupán azonegy ország lakosait állítá, osztá ellenséges táborokra, hanem a népek közt századokon által fenállott ellenségeskedés emlékezetét is el látszék törteni egyidőre.

(8.) Azt hiszem, rendesen nem eléggé szoktak tekintettel lenni azon befolyásra, melyet a területi kiterjedés az állam alkotmányára szükségkép gyakorol.

Például a legkitünőbb szellemek a római közállomány bukását csaknem kizárólag az erkölcsi süllyedésnek tulajdoníták. „Minél inkább polgárisodott Róma, annál nagyobb lett a közromlottság; egyesek nagy birtoka ezeket közömbösökké tévé az állam jóléte iránt; a tudományok előhaladása megtörte a honszeretet erejét, csupán ez okokból süllyedt az örök város szolgaságba.“ Mindezt gyakran állíták, s olly benső meggyőződéssel, mintha a történet haszna annak tiszta belátásában állana : hogy a népeknek a polgárisodástól kell mindenen fölött őrizkedni, hogy a tulajdonbiztosság — mi egyesek nagy gazdagságát idézi elő — veszélyezi az államot, s a tudományok fejlődését a legnagyobb szerencsétlenségnek kellene tekinteni minden közállományra nézve. Ki fogja igazoknak elismerni akarni e tanokat, melyek olly éles ellenmondásban állnak az emberiség rendeltetésével, mi az örök haladás. Ha a történet olly dolgokat tanít, mikről az együgyü ember is, bár nem tudja okát adni, bensőleg érzi, hogy hamisak : ne csudálkozzunk, hogy korábbi időkben sem gyakorolt, s most sem gyakorol jelentékeny befolyást az emberek cselekményeire.

Ha a helyett, hogy kizárólag a rómaiak erkölcsi állapotával foglalkozik, azon viszonyokra is fordítaná figyelmét, mik az állam területi nagysága és alkotmánya közt léteztek : sokkal érthetőbb fogna lenni, miért vészett el a közállomány épen midőn leggazdagabb volt nagy emberekben.

Ha egy kis állam — minő a római volt — lassanként olly nagygyá lesz, hogy alkotmánya fentartása végett azt, a mi előbb alapjául szolgált, kénytelen *fictio juris* gyanánt tekinteni, s a törvények czélszerűtlenségén mellőzés által segiteni; illy körülmények közt a nyilvános élet minden egyest rosszabbá teszen, a helyett, hogy javitana, s az állam nem nagyságának daczára erkölcsi elfajulás miatt fog elenyészni, hanem épen nagysága miatt bukik szükségkép, miben egyszersmind az erkölcsi süllyedés okát is keresni kell. Nem mintha az erkölcsi romlás nagy államok létezésének volna következése; hanem mivel minden ellentét a törvények és viszonyok között, a közt, a minék lenni kell és a mi szükségkép van, elfajulásra vezet.

(9.) Miután a nép jogfogalmai rendesen csak lassanként vál-

toznak, s az alkotmány változtatása sok esetben nem a néptől függ : nem lehet minden egyes esetben kimutatni, milly befolyást gyakorolnak valamelly nép jogfogalmai alkotmányára. Azonban kivételek is vannak ez alól. Vannak esetek, midőn a nép jogfogalmaiban hirtelen változások is állanak elő. A vallásos fogalmak változása a nép között rendesen jogfogalmait is átalakítja, s minden esetben a változás befolyását az alkotmányokra a legtisztábban kimutathatni. Bármí ünnepélyesen állítá mindenkor a keresztyénség, hogy nem akar e világ dolgaiba vegyülni, s bár mennyire törekedett Luther és minden reformator távol tartani magát a világi dolgoktól : mind a keresztyénség mind a reformatio az összes political viszonyok átalakítására vezetett, mert mind a kettő változást idézett elő a nép jogfogalmaiban. — Általában mondhatni, hogy minden forradalom (pusztán az uralom változtatása nem érdemi e nevet) a nép jogfogalmaiban előidézett változás eredményeül tekinthető. Hol a fogalmak szükséges kifejlését és átalakulását nem akadályozhatni meg, s a political viszonyok megfelelő változtatását akadályozzák : előbb utóbb mindég és mindenütt harc támad, melly az uralkodó eszméknek az alkotmány fölötti győzelmével végződik ; mert az emberi szellem, melly rendeltetését követve, mindég előhalad, az államhatalom anyagi eszközei által elnyomathatik ugyan pillanatra, de soha sem lehet valósággal legyőzni.

(10.) Minden mostani állam története tulajdonkép ott kezdődik, midőn a hűvédi királyság korlátlan egyeduralkodmá alakulhatott. Mi ez időpontot megelőzte az államképzés tanuságos történetéhez tartozik, de nem az államéhoz, mai értelmében véve e szót. Valamint a hűvéduralom nem volt képes e föladatot megoldani : ugy a hűvédi államból — a nemzeti egység és látszatos hatalom daczára — nem a mai értelemben vett állam fejlődött ki. A mint a mai államok sorában nines egy Német- vagy Olaszország, ugy Burgund sem tarthatá fenn magát, minden nagy hatalma mellett a XV. században, nem mivel egészen heterogen népek vegyülete — mikint Burgundban volt — egy szilárd államot nem tudott volna alkotni — maga Franciaország is ellenkezőt mutat — ; hanem mivel Burgund hercegei függetlenségi harcaikban előbb legyőzettek, mint véduri állásukat korlátlan

uralommá alakíthataak. Minden nagyobb álladalomban csupán az uralkodóknak még rövid idő előtt használt hoszu czimeit kell vizsgálnunk. Ha egyes királyságok, herczegségek, fejedelemségek és grófságok, sőt egyes uradalmak részletes elősorolását látjuk azokban : nem annyira a hiuságnak kell azt tulajdonitnunk, melly hoszu czimekben örömét leli, hanem inkább azon módnak, miszerint ez álladalmak keletkeztek. Minden nagyobb állam kis uradalmak egy kézbeni egyesülése által támadt, s csupán korlátlan egyedúri hatalomnak volt lehetséges, az egyes részek különböző állását, s azon föltéteket, mik alatt az egészhez kapcsolattak, kiegyenliteni, hogy eléressék azon egyöntetűség, mit korunkban minden jól rendezett állam alapföltéteül tartanak. Ha Európa különböző államainak helyzetét benső egység tekintetében összehasonlítjuk : úgy találjuk, mikép ez egység annál nagyobb, minél régebben van valamellyik korlátlan egyeduralom, és pedig minél kényuribb hatalom alatt.

Az állam egysége fogalmát semmiféle alakban sem lehet megfoghatóbban tüntetni föl, mint a hol az egyesben van személyesítve. S azért olly államokban, mellyek keletkezésöket nem egyedúri hatalomnak, hanem bizonyos elveknek vagy különböző államtagok közös érdekeinek köszönhetik, mindég kevesebb egységet találunk. Egyébiránt ezekről is áll — és pedig kivétel nélkül — hogy alakulásukban nem a nemzetiség elve szolgált alapul. Sem Schweiz, sem az amerikai szabad államok nem polgáraik nemzeti öntudatának tulajdonithatják lételőket, sőt úgy látszik, mintha ez államok fenállása a nemzetiség elvével ellentétben volna, bár ez onnan van, mivel a nemzetiség elvét egészen hibásan fogták föl.

A nemzetiség fogalma csak a család fogalmának tovább kifejezése; s azért az államhoz is hasonló viszonyban áll. Valamint legkevésbbé sincs ellentétben erős családi kötelékek létezése egy szilárd állam fennállásával; sőt minden állam a családban találja leghatalmasabb támaszát : hasonló eset forog fenn a nemzetiségre nézve, s azoknak esztelensége, kik egységes államuk föltéteül minden különös nemzetiség megsemmisítését szükségesnek tartják, csupán fokozatra nézve különbözik azok örültségétől, kik állítják : mikép egy valódi állam alkotása végett meg kell semmisíteni a

családot, mivel csak ekkor lehetséges, hogy minden egyes egészen az álladalomhoz tartozzék.

(11.) Sok rossz származott abból, miszerint a vallás és erkölcsiség törvényeit csupán egyesekre nézve ismerék kötelezőknek, s az államok és népek nevében tetteket követtek el, sőt magasztaltak föl, mellyek minden egyest megbélyegeztek volna, ki azokat saját érdekében követte volna el. Végtelen lehet az állam hatalma : de joga, más igazoknak ellenében, szintolly korlátolt, mint az egyeseké. Ez igazság félreismerését mindég súlyos lakolás követte. Azonban, úgy hiszem, nem kevésbbé veszélyes, ha az államok és népek irányában alapelveket állitnak föl, mellyeknek alkalmazása egyesek ellenében romlásra vezetne. A jogfogalmak sértése, történnék bár a nép érdekében vagy érdeke ellen, mindég zavart idéz elő e fogalmakban, vagyis megrendíti azt, min egész társadalmi rendünk nyugszik.

Tegyük föl, hogy a communismus győzött, gondoljuk, miszerint az egyes államokban a szerencse minden javai egyenlően osztattak föl minden állampolgár között : hihető-e, hogy miután a szerencse javaira nézve az államok közt is nagy különbségek fognak létezni, s néhol a nép szűk térre szorult vagy éghajlata által legtöbb élveitől meg van fosztva, míg mások nagy területen, a természet minden áldásait élvezhetik, — hihető-e, mondom, hogy helyzetökkel elégtelen népek rövid időn azon meggyőződésre nem jutnak, mikép az egyes államok körében alkalmazott elveket az egész emberiségre ki kell terjeszteni; s a birtokos és birtoktalan egyének közt kezdődött hárcz a kedvező és nem kedvező állapotú népek közötti küzdéssel fog végződni. Ugyanazon alapelv, miszerint egész népet meg lehet jogaitól erőszakosan fosztani, később mindég az egyesek jogai iránti tiszteletet is megingatja; míg az erős b joga, s a teljes jogegyenlőség elve, mit egész népekre nézve elismertek, egyedüli szabálylyá lesz az egyesek minden viszonyaiban is. Ingattassék meg bárhol a jog fogalma, mindég ugyanazon eredményt vonja maga után. Vegyétek ki a zárkövet vagy ássátok alá az alapot : mindenik esetben összeomlik fölöttetek az épület, mellyben ótalmát véltetek találni.

(12.) Ha a cathol. egyház, más keresztyén községekkel szemközt, benső szervezetében bámulatos szilárdságot mutat :

nem azon merev mozdulatlanságnak kell azt tulajdonítani, melylyel a catholicismust általában vádolni szokták. Mi lényegesnek ismertetett, a protestantismusban is szilárdul fenmaradt; s az isteni nyilatkozat tiszta igéiben korlátot szabott a szellem szabad kutatásának, mellyen nem szabad tullépnie : ugy a cath. egyház is bizonyos hitelveket állita föl, s azokhoz változhatlan következetességgel ragaszkodik; de ha szűkebbek voltak is e korlátok : az egyház mindazáltal szabadon fejlődött azok között. Mit a catholicismus tespedéséről mondanak, a tények balul-ismerésén alapszik.

Ha a cath. egyház azon merevültségben maradt volna, melylyet szemére vetnek : vagy megkelle vala akadályoznia azon hatalmas előlépést, mit az európai emberiség a VI-dik századtól a XVI-kig tett; vagy el kellett volna veszítnie uralmát az emberek kedélye fölött.

Az ok, minélfogva a cath. egyház, minden alakulások daczára megőrizheté a legnagyobb egységét, csupán kormányzási alakjában fekszik. A pápa felsősége az egyház körében ugyanazon eredményre vezetett, mellyre a korlátlan királyság az állam körében. A cath. keresztyénség nézeteiben e tekintetben is nevezetes módosítások keletkeztek. S habár I. Julius, sőt nagy Leo igényei nem voltak olly határozottsággal föllállitva, mint később Joannes de Turrecremata de potestate papali körülirta. (*Credendum est, quod romanus pontifex in iudicio eorum, quae fidei sunt, spiritu sancto regatur et per consequens in illis non erret*) : e felsőségi igénynyel soha sem hagytak föl; s a melly mér tékben lett a római főpap hatalma mindég korlátlanabb, annál inkább megszerzé az egyház azon eszközt, miáltal fejlődésének iránya, sőt mértéke is meghatározathatott; a haladás meg volt, csak szabályoztatott, ugy, hogy elkülönzés helyett, mindég szorosabb összetartásra kelle vezetnie.

Luther föllépéséből gyanithatni, hogy ha az egyénnek több szabadságot adtak volna az egyház körében, s a pápaságot illetőleg kevésbbé korlátlan hatalmat vettek vala igénybe : a nagy szakadást az egyház kebelében hihetőleg ki lehetett volna kerülni. Igy a francia forradalomról is állithatni, hogy az nem tört volna ki, ha Richelieu és XIV. Lajos nem alapiták vala meg a korlátlan

királyi uralmat; de valamint Franciaország, ez absolutismus nélkül, soha sem érte volna el ez egység azon fokát, mit ott bámulunk : ugy a cath. egyház, a pápaság korlátlan uralma nélkül, talán nem fogott vala olly erőszakosan szétszakadozni, de soha sem is vált volna olly szilárd szervezetté, minő jelenleg.

(13.) E tekintetben olvasóimat L. Ranke „Deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation. Berlin 1839“ czimü művének bevezetésére s első könyvére utasítom. Ugy hiszem, korunkra nézve nem lehet tanuságosabb; azon világos előadásnál, mit e nagy történész ír az 1486—1517-ig kezdett kísérletekről : jobb alkotmányt adni a német birodalomnak. Fájdalmas lehet a gondolat : hogy már 1491-ben közös birodalmi kormányt, s hadiszervezetet indítványoztak Németországra nézve, s már akkor egy minden évben egybegyűlő birodalmi gyűlés tervezteték, mellynek a birodalmi kormányzás fontosabb ügyeiről kellene gondoskodni; s hogy minden kísérlet, alkotmányt szerezni e birodalomnak, mi nélkül valódi egység soha sem létesíthető, a fenállón mindég hájtörést szenvedett, s csak általános izgatottságot idézett elő : ennyi hasztalan kísérlet meghiusulta mindazáltal szintugy bizonyosságot tesz az eszme hatalmáról, mint azok tehetlenségéről, kik eddig valósítani igyekvének azt; s a német, ki csak elszomorodva tekinthet vissza történetének ezen szakára, vigaszt kereshet abban, miszerint fogalmaknak, mellyek több mint három századon által nem veszték el hatalmukat egy nagy nép kedélyére, nem hivatásuk, nyom nélkül elenyészni. Az egész világtörténet igazolja állításomat.

(14 és 15.) Mindkét alkotmány alapos egybevetése igen messze fogna vezetni. Ki a két tervezet közti különbséget vizsgálja : meg fog győződni, hogy Poroszország javaslata, bár többnyire ismételve fölataláljuk benne a frankfurti parlament által elfogadott határozatokat, g y a k o r l á t i l a g é p e n ellenkező eredményre fogna szükségkép vezetni. A mellett, hogy benne foglaltatik a „Fürstencollegium“ kiterjesztett jogokkal, s a császárt korlátlan „veto“ illeti : a porosz javaslat szerint a „Staatenhaus“ tagjai — mellynek beegyezése minden törvényre szükséges — a tartományok kormányai által neveztetnének ki. S miután olly birodalmi alkotmány fenállása, melly minden fontosabb ügyek

intézését elvonja a tartományok kormányaitól, ezeknek érdekeivel ellenkezik : az egyes kormányok, a birodalmi szerkezet szerint őket illető befolyást szükségkép a birodalmi hatalom korlátozására fognák használni. A frankfurti parlament által elfogadott alkotmány életbeléptetése ellenkező eredményeket szülne, s a tartományi kormányok mindég szorosabb korlátozására vezetne, míg végre egészen nélkülözhetőkké lennének.

VI. FEJEZET.

(1.) Majdnem általános tapasztalás a világtörténetben, hogy a legtöbb alkotmány, bármi nagy hiányai voltak legyen is, mindég akkor enyészik el, ha fenállása az állampolgárok nagyobb részének anyagi jólétével öszeütközésbe jő; s az ő alkotmány romjain mindég csak az képes új hatalmat alapítani, ki ezt az állampolgárok érdekeinek biztosítására tudja fölhasználni. A francia forradalom számos adatot nyújt e tétel igazolására. Valamint az 89-diki első nagy forrongást nem az oeconomistáknak és encyclopedistáknak, hanem azon controleurs generaux és más közigazgatási hivatalnokoknak tulajdoníthatni, kik, a mit amazok a fenálló viszonyok hiányairól irtak, gyakorlatilag bizonyíták : úgy a következő kormányok közül is a császárságig, mindenik azon bukott meg, hogy nem volt lehetséges az anyagi jólét iránti igényeket kielégíteni, s maga Napoleon, ki kezdetben hatalmát nagy részint a nép anyagi érdekeinek ótalmára alapítá, elveszté e hatalmat, mihelyt az anyagi érdekekre veszélyessé vált. Hasonló tapasztalatokat nyújt Róma története. Ha körülményesebben tanuljuk a korszakot, mellyben a köztársaság elenyészett, meg kell győződünk, inikép Augustus uralma csupán azért lett tartós, mert véget vetett azon folytonos anyagi szenvedéseknek, mellyek alatt előbb a római nép minden osztályai sinylettek; s a korábbi időkhez képest némi általános jólétet tudott teremteni. E nélkül szintolly mulékony fogott volna lenni hatalma, mint Pom-

pejusé és másoké, kik azelőtt korlátlan hatalommal uralkodtak a köztársaság fölött egy ideig. — Azonban egyáltalában nem állítom, hogy valamely államforma fenállása kizárólag azon biztosságtól függ, melyben az anyagi érdekeket részelteti. Minél magasabb fokán áll valamely nép a művelődésnek, annál nagyobb befolyást gyakorolnak az erkölcsi szükségek is cselekményeire. S ha a kormány, elbizottan megsérti egy nép jogfogalmait — mi kétségtelenül ritka dolog, mert a kormányok rendesen eléggé észélyesek, nem követni el ilyesmit, hol a zsarnokságban támaszt nem találnak : — ez esetben aránylag miveletlenebb népek közt is tapasztaljuk, hogy nem csupán anyagi, hanem szellemi tekintetben is vannak bizonyos határok, miket a földnek egyetlen hatalma sem hághat által büntetlenül; habár a sértett érzületért pótlékul a legnagyobb anyagi előnyöket ajánlaná is. Mert habár minden nép vissza ohajtja is a forradalmak által vesztett anyagi hasznokat : de ez epedés egyet sem tartóztatott soha vissza.

(2.) Az eszme, miszerint minden egyesnek csupán az államhatalombani részvételben áll a polgári szabadság, egyáltalán nem új. Mit Hermann : „Lehrbuch der griechischen Staatsalterthümer §. 51“ a görög államalkotmányok jelleméről általában mond, az ó kor minden régi államszerkezeteire nézve igaz. Mindenütt úgy tekintetett az állam, „mint szabadok községe, a végett, hogy teljes önélégültséggel éljenek; az állam körén nincs önálló lét, s épen mivel a polgár azt, a mit mind az államnak köszönheti, egyszersmind köteles mindenét is föláldozni annak.“ Ez eszme az életből fejlődött ki a régiség népeinél; egész polgárisodásuk eredménye, olly régi, mint álladalmak, s azért sokkal nagyobb befolyást kelle gyakorolnia az összes életre, mint nálunk, hol a tudomány vitte be ez eszmét az életbe, általa illesztettek azon alkotmányokhoz, melyek egészen más, sőt ellenkező fogalmakon tenyésztek föl : mindazáltal az ó kor egész története igazolja, mennyire nem volt képes a tétel : hogy az egyes tartozik mindent föláldozni az államnak, semmivé tenni az egyesek érdekeinek befolyását a cselekményekre. Hiszen Spártában is, hol Lyncurg törvényhozása egyes polgárok külön érdekeinek keletkezését lehetőleg gátolta, s hol mindenkinek gyakorlatilag át kelle látnia az államjólét azonosságát a magáéval, —

még itt is egészen betelt a jósige: „kincs vágy rontandja meg Spártát.“ S az egész ó történet mennyi számtalan példát mutat a legvirágzóbb időszakokból haszonlesésre s piszkos önzésre, minővel alig találkozunk napjainkban, vagy legalább nem olly leplezetlenül. Nem hiszem, hogy korunkban valaki legjobb barátja előtt is olly vallomásokat tenne, mint Cicero Atticusnak: „Legem consules conscripserunt, qua Pompejo per quinquennium omnis potestas rei frumentariae toto orbe terrarum daretur: alteram Messius, qui omnis pecuniae dat potestatem, et adjungit classem et exercitum, et majus imperium in provinciis quam sit eorum qui eas obtineant. Illa nostra lex consularis nunc modesta videtur; haec Messii non ferenda. Pompejus illam velle se dicit, familiares hanc. Consulares duce Favonis fremunt; nos taceamus, et eo magis quod de domo nostra nihil adhuc pontifices responderunt. Cic. ad. Attic. L. IV. ep. 1. Haszonló nyíltságra, mellyel önzésöket többször dicsekedve bevallják, számos adatot találunk az ó kor története lapjain. Midőn például Epikrates az athéni nép előtt vádoltatott, hogy a persa királytól ajándékot fogadott el, minden szégyen nélkül megvallá, s állítá, hogy azt igen democrata eszköznek tartja, meggazdagítani a polgárokat, ha évenként, a helyett, hogy archonokat válasszanak, mindég más szegény democrata polgárt küldenek követül Perziába. stb.

Okos dolog-e korunkban mindég csak a közjóról beszélni s nem lenni figyelemmel arra, minő befolyást gyakorolnak az állam intézményei sok egyes személyes jólétére? Kétségkívül azon állam volna legboldogabb, hol minden egyes az egész javát mindég elébe tenne saját érdekének, de ha ez eszmény elérhető, csak ott lehetséges az, hol az állam az egyesek jólétére a legtöbb figyelmet fordít. Azon mértékben növekedik a polgárerény, minél ritkábban vannak kitéve az egyesek a súlyos kisértetnek a köz- és magánérdekek összeütközése által.

(3.) Tittmann az ó- és az újabb kor államai közti különbséget (mire nézve ismét meg kell különböztetni a legújabb kort, midőn az állam körüli fogalmakra nézve visszatértek ismét az ó kor elveihez) igen jól jellemzi, mondván (griech. Staatsverfassung. 15. l.): hogy az állam az újabb időkben inkább az egyesek

biztosságát tűzte czélul, mint a görögöknél volt, hol a törekvés inkább az egész, az alkotmány és egyenlőség biztosítására volt irányozva. Róma sem különbözik e tekintetben a classicus régiség más államaitól. Sőt valaminth a római államban látjuk az ó kor fogalmait legnagyobb tökélyre jutva : azon nézet sem jutott seholy általános jelentőségre, miszerint az egyes legfőbb erénye, minden egyénit, legszentebb érzeményeit is feláldozni az állam jólétének. Tanusítja ezt az idős és ifjabb Brutus példája. Azon állás, mellyet a vallás a régiség népeinek életében elfoglalt, egészen megfelelő volt az érintett nézetnek. Itt sem az egyes kielégítésére, hanem kizárólag az egész jólétére volt tekintet. S azért az ó kori államokban az állam és egyház között lehetlen vala minden összeütközés, vagy legalább mindég az elsőnek részére kelle eldőlnie.

Az egész ó kort, de különösen Rómát igen dicsérték vallásos türelmeért; körülményesebb vizsgálódás azonban mindenkit meggyőzhet, hogy a köztürellem, mellyben Róma mindent cultus részesítette, nem valami magasabb fokú fölvilágosodásnak, vagy emberiség iránti különös tekintetnek tulajdonítandó, mint főleg a XVIII. században állíták, hogy a keresztyénség ellen valamit fölhozhassanak. Róma története elég adatot nyújt, miszerint idegen isteni tiszteletek behozatala itt is nemcsak megtiltatott, sőt vallásos okokból iratok elnyomása és nyilvános megégetése is fordul elő. Livius L. XL. cap. 29. A különbség az ó- és új kor közt csupán abban áll, hogy míg ma a vallás az államtól függetlennek hirdettetik : Rómában a vallás is alá volt vetve az államnak, s annál fogva idegen istenek és szertartások bevitele a senatus jogai közé tartozónak tekintett, és ha vallásos szokások fölött vitály keletkezett, a népet illette a határozat ¹⁾, mi által szükségkép a legnagyobb egység származott az állam és egyház között.

(4.) A rabszolgák állása a régi korban szükséges eredménye azon elveknek, miken akkor az egész állam nyugvék, s azért mindenütt egyforma. Ha Thueydidesben (L. IV. c. 80) olvassuk,

¹⁾ Lásd Livius L. XXXVIII. c. 51.

mint tudták a spártaiak nyakukról lerázni a heloták egy részét, hogy midőn Pylos az ellenség kezében van, zavarokat ne támaszt-hassanak; ha látjuk Aeschinesnél (Timarchban), hogy különös magyarázatra volt szükség az athéni nép előtt, megértetni, misze-rint igazságos a törvény, melly egy gyalázatos bűn elkövetését rabszolgákon is tiltja; ha szemléljük Plutarchban (in Catone ma-jore C. XXI.) mikép bánt e híres római (Cato) rabszolgáival; vagy Tacitusban (Annal. L. XIV. 42.) a senatus tanácskozásait olvassuk Pedanus Secundus megöletése fölött, midőn négyszáz ártatlan rabszolga kivégzése azon hideg megjegyzéssel indokolta-tik: „Habet aliquid ex iniquo omne magnum exemplum, quod contra singulos utilitate publica rependitur”: ezekből mindenki meggyőződhetik, hogy a rabszolgákkal bánásmódra nézve legalább a jogfogalmakat illetőleg, az ő kori álladalmak közt nem volt semmi különbség; s hogy nem csupán Rómában volt elismerve a törvény: „Impudicitia in servo necessitas, in libero officium, in ingenuo Flagitium est.“

Juvenal versei ¹⁾, sőt Pedanius Secundus idézett esete is, midőn a nép az ártatlan rabszolgák kivégeztetését meg akará aka-dályozni, mutatja, hogy a keresztyén időszámítás kezdete után, csakhamar némi változás következett be a rabszolgákkal bánás-módot illetőleg a közvéleményben, de az állam, míg keresztyénivé nem lett, szigoruan ragaszkodott mindég ugyanazon elvekhez.

(5.) Miután Mózes törvénye a zsidó népnek az egyiptomi fogságból szabadulása után nem sokára adatott, s e nagy tör-vényhozó egy számrá csekély nép önálló lételét csak akkor hitte biztosíthatni, ha képes vala, lángoló lelkesedést ébresztetni keblé-ben a szabadság iránt: Mózes törvényeiben mindenütt a szabad-ságot látjuk a jog alapjául elismerve. Jehova megszabadítá a népet, s Izrael csupán az ő alattvalója. „Ego dominus Deus

¹⁾ *Pone crucem servo. Meruit quo crimine servus
Supplicium? Quis testis adest? quis detulit? audi:
Nulla satis de vita hominis cunctatio longa est.
O demens! ita servus homo est? Nihil fecerit: esto.
Sic volo, sic jubeo, stat pro ratione voluntas.*

vester, qui eduxi vos de terra Aegyptiorum, ne serviretis eis, et qui confregi catenas cervicum vestrarum, ut incederetis exacti. Levit. XXVI. 13. Mei enim sunt servi filii Izrael, quos eduxi de terra Aegypti ibid. XXV. 55. S miután egy nép sem ragaszkodott olly szilárdul nemzeti törvényhozásához : a szabadságra hivatás öntudata szintén sehol sem tartatott föl, kivált olly hoszas elnyomás után, mint e népnél. Olvassuk Samuel szavait, mikben a népet inti, ne válasszanak királyt (Regum. I. C. 8) : s úgy találjuk, mikép a szabadság alatt, mire a vallásukhoz hí zsidóknak törekedniök kelle, nem csupán nemzeti függetlenség értendő. E függetlenségért egy nép sem mert többet, és pedig majd mindég szerencsétlen harcokban; egy irodalomban sem találunk több bizonyosságát a szabadságérti lángoló lelkesedésnek, mint a profeták irataiban. „Numquid servus est Izrael?“ (Jeremias II. 14.) : ez a vezéreszme, melly e szerencsétlen nép egész történetén végiglen átvonul.

A szabadság érzete rendületlen volt a zsidó népnél, mert mély vallásos meggyőződésen alapult : azonban ez érzet közös volt az ó korban más népekkel. Másként áll a dolog azon elvekre nézve, miket a zsidó törvényhozás az idegeneket és rabszolgákat illetőleg felálllita. E tekintetben nemesak az emberiség pálmája illeti a zsidókat az ó kor minden más népei fölött : hanem ők veték meg azon emberségesebb nézetek alapját, miket a kereszténység később általános gyakorlati elismerésre juttatott. Vessük egybe a rabszolgaságra vonatkozó törvényeket : „Cum tibi venditus fuerit frater tuus Hebreus vel Hebrea, et sex annis serviverit tibi, in septimo anno dimittes eum liberum. Deut. XV. 12. — Non eum opprimes servitute famulorum; sed quasi mercenarius et colonus erit. Levit. C. XXV. 39. 40. — Et quem libertate donaveris, nequaquam vacuum abire patieris; memento quod et ipse servieris in terra Aegypti. Deut. XV. 13. 15 — vessük össze ezeket az idegenekkel bántásmódot illető intézkedésekkel : Si habitaverit advena in terra vestra, et moratus fuerit inter vos, — sit inter vos quasi indigena, et diligetis eum quasi vosmetipsos, fuistis enim et vos advenae in terra Aegypti. Levit. C. XIX. 33. 34. — Aequum iudicium sit inter vos, sive peregrinus sive civis peccaverit. Ibid. XXIV. 22. : s az idézetekből is

meggyőződhetünk, hogy sem Róma, sem Görögország nem állott olly közel korunk humanitásához; s a zsidó törvényhozás ez emberiebb szellemét a fogság alatt szenvedett nyomorrai visszaemlékezésnek tulajdoníthatjuk.

(6.) A zsidók vallása Rómában nem tartozott az üldözöttek közé. Mig hittanaik, kevéssel a köztársaság bukása előtt, a birodalomban, sőt Rómában is kezdettek terjedni: mások megvetéssel tekintettek a zsidóságra. Valamint Cicero, ugy Tacitus is barbara superstitio névvel illeté a zsidó vallást, követői mindazáltal, nagyobb számmal tartózkodhattak magában Rómában is. (Cicero pro L. Flacco. C. XXVIII. Sveton. Caes. C. LXXXIV.) Ha változtak e tekintetben később a nézetek, s a keresztyéneket, kik a zsidókkal hoszas ideig felcseréltetének, a legkegyetlenebbül üldözik: nem hittürelmetlenségnek kell azt tulajdonítani, hanem azon meggyőződésnek, hogy a keresztyénség által fölállított alapelvek a római birodalom fenállásával meg nem egyeztethetők. Csak így lehet megfogni, hogy a keresztyének épen Róma legjobb császárai, egy Traján, Adrian, Antonius Pius és Marc Aurél alatt szenvedtek legnagyobb üldözéseket. S azért a keresztyének is mindég azt igyekeztek mütogatni üldözőik ellenében, miszerint vallásos fogalmaik az államra nem veszélyesek. „Semmit sem tettem a császár vagy köztársaság érdeke ellen, sőt valahányszor kötelességem úgy kívánta, mindég védelmükre keltem:“ így menté magát H. Victor a praefectus előtt; s hasonló nyelven szólnak a többi egyházi atyák is. S midőn, a mit annyian előreláttak, végre bekövetkezett s Róma menthetlenül bukásnak ment elébe: ekkor is elismerteté, minő befolyással valának e részben a keresztyénség fogalmai. Erre vonatkoznak Rutilius panaszos verssorai:

Atque utinam nunquam Judaea subacta fuisset
Pompeji bellis imperioque Titi!
Latius excisae pestis contagia serpunt
Victoresque suos, natio victa praemit.

(7.) A monda, miszerint Romulus városát az által népesíté meg, hogy menhelyet nyitott mindenki számára, Alba lakosainak átköltözése Rómába és sok egyéb példa bizonyítja, mikép a haza fogalmát Rómában már a legrégebb időktől fogva az állam és nem

valamelly különös nemzetiség fogalmával kapcsolák egybe. Később, midőn a mindég szerencsés háborúk által mindég nagyobb számu idegen jött Rómába s ott felszabadítás útján a polgárjogokban részesültek : a főváros népessége is mindég vegyesebb lett, s a köztársaság egyik fényes korszakában nem ok nélkül leheté kiáltani a forumon egybegyült római néphez : „Taceant, quibus Italia noverca est. Non efficietis ut solutos verear quos alligatos adduxi.“ Miután nemesak az összes itáliai szövetséges népeknek, hanem az ugynevezett Gallia Cisalpina lakosinak is megadott a polgárjog, s Caesar Spanyolországban azon városok lakosait is megajándékozta vele, mellyek hozzá hívek maradtak, sőt később a sicíliaiakat is : e polgárjog, mint különös nemzetiségi jellem, elveszté minden jelentőségét még mielőtt a császárság Afrika és Ázsia lakosait, s az északi barbárokat seregestől fölvette volna a római polgárok sorába.

(8.) Bár Róma teljes mértékben elérte századokon keresztül követett czélját, s a legnagyobb kiterjedés mellett is összetartó létegnék mutatkozik, mellynek szilárdsága csodálkozásra indit : ha mindazáltal az eszközöket vizsgáljuk, mellyek akkor egy erős központi hatalom alapítására a kormányoknak rendelkezésére állott; úgy találjuk, hogy Róma az egységes állam föltételei körül egészen más nézetekből indult ki, mint korunkban divatoznak. A köztársaság idejében Róma azon városoknak, mellyeket a római polgárjogban részesíte, nemcsak azon jogot, hogy előljáróikat választthassák, hanem saját törvényeiket is meghagyta ¹⁾. — (Legalább Beaufort, République Romaine Vol. V. p. 221. azon nézetben van, mellyet Schlosser is pártol Univ. Über d. Gesch. der alten Welt, hogy az olly municipiumok, mellyek a római intézményeket nem örömet fogadák el, egész belszerkezetöket megtarthaták.) Mindazon népek, mellyek az ugynevezett itáliai jogban részesültek, megtarták saját közigazgatásukat és törvényeiket; sőt Itáliának görög városai is, mivel Róma ellen fölkeltek, legyőztetvén súlyosan lakoltak ugyan; azonban, — miként Strabo írja, — nem vesztették el görög intézményeiket. S miután a császárok

¹⁾ Csak büntetésből, hűtlenség vagy elpártolás miatt, kormányoztatnak az egyes városok római praefectusok által.

kényuralma alá volt is vetve a római birodalom : nem történt e kormányelveken semmi változás. Nem hogy veszélyt láttak volna a római császárok a municipal szerkezetben az állam egységére nézve : sőt számos kényszerítő törvény által igyekvének azt fenntartani.

Diocletian óta minden városban volt a város tekintélyesb polgáraiból egy gyülekezet (számra különböző, leginkább 100 tagból), mely Ordo decurionum, Ordo, Curia vagy Senatus nevezet alatt, a belügyek vitelére volt megbízva. E Curiának vagy születés által, mint egy decurio fia, vagy választás útján lehetett valaki, mi által a curia önmagát kiegészíté. A curia határozatainak végrehajtása szintén választott tisztviselőkre (magistratus, II vagy IV viri) volt bízva; s az illy curiák hatásköre meglehetősen ki vala terjesztve. Ők gondoskodtak a városban az adókivetésről és beszédéről; s e fölött néha a hadi készülétekre ügyelés is rájuk bízoték, s gondjaik közé tartozott a sergek élelmezése és ellátása is. Magok kezelték a város belügyeit. Birói ítéleteiktől (s illetőségök a polgári ügyekben elég terjedt volt) egyenesen a tartomány elnökéhez volt felebbvitel. A rendőrséget az irenarchok és stationaerek stb. által kezelék.

Ki e fontos tárgy körül körülményesebb ismeretet akar szerezni: olvassa meg Savigny-től: *Geschichte des römischen Rechts* és Fauriel-től a *Hist. de la Gaul meridional* első kötetét. Lásd továbbá: Roth, *de re municipali Romanorum*; és Raynouard, *Hist. du Droit municipal en France*.

(9.) A codex Theodosianus számos törvényt foglal magában, mikből láthatni, hogy a municipal hivatalok elfogadása súlyos teher gyanánt tekintetett, mely alól mindenkép igyekeztek magokat kivonni. „Destitutae ministeriis civitates, splendorem quo pridem nituerant, amiserunt; plurimi siquidem collegiati, cultum urbium deserentes, agrestem vitam secuti, in secreta sese et devia consulerunt. Cod. Theod. De his qui prop. Condit. reliquerunt.

Curiales qui ecclesiis malunt servire quam curiis, si volunt esse quod simulant, contemnant illa quae subtrahunt; nec enim eos aliter nisi contemptis patrimoniis liberamus. Quippe animos

divina observatione devinctos non decet patrimoniorum desiderii occupari. Cod. Th. lib. 12. tit. 1. de decur.

Quidam ignaviae sectatores, desertis civitatum muneribus, captant solitudines ac secreta, et specie religionis cum caetibus monazantum congregantur. Hos igitur atque hujusmodi intra Aegyptum deprehensos per Comitum Orientis erui e latebris consulta praeceptione mandavimus, atque ad munia patriarum subeunda revocari. Ibid.

Curiales omnes jubemus interminatione moneri, ne civitates fugiant aut deserant, rus habitandi causa; fundum quem civitati practulerint scientes fisco esse sociandum; eoque rure se esse carituros, cujus causa impios se, vitando patriam, demonstrarunt. Ibid. lib. 12, tit. 18 si curiales etc. — E törvények nagy száma tanúsítja, mikép minden szigora mellett sem érték el általok az ohajtott czélt. Egyszersmind azonban látjuk ezekből, mi komolyan rajta voltak a császárok, hogy a municipal intézmények fentartásának a városokban, épen mivel belátták, miszerint általok nem veszélyeztetik az, a mi az állam egységének fentartására lényeges. Kétségkívül ez intézmények sem voltak képesek biztosítani a polgárok biztosságát és jólétét. Hol kényuralom van, nem biztosíthatni a polgárok érdekeit közigazgatási intézmények által; mi ugyan nem magoknak az intézményeknek, hanem a kényuralomnak tulajdonítható. Mi méltó tárgy gondolkodásra, főleg ha megfontoljuk, hogy azon polgári szabadság nagy része, melly a római birodalom romjain keletkezett, az érintett alapokból fejlődött ki.

(10.) Honorius és ifjabb Theodosius császároknak, az Arlesben székelő galliai praefectushoz 418-ban kibocsátott leiratában következő rendeltetik. Tudtul kell adni minden közhivatal által kitünő férfiaknak, nagyobb földbirtokosoknak és biráknak a tartományokban, hogy minden évben, augusztus és september idusa közt Arles városában gyűljenek egybe közös tanácskozásra. A távolabb provinciák, az esetre, ha a birák mulaszthatlan foglalkozásuk miatt akadályoztatnak, követek által képviseltethetik magukat e gyűlésen. A meg nem jelenők aránylagos pénzbüntetésben marasztaltatnak el.

(11.) Ugy hiszem, hogy azon határtalan bámulat oka, mely-

lyel a régi kor polgár-erényei iránt viseltetni szokás, nagy részt abban keresendő, mivel az állam és az egyesek java között, akkor létezett szoros összeköttetés, nem vétetik elég figyelembe. — Olly korban, midőn mindenki csak annyiban tarthatott igényt bármilyen jogra, mennyiben az állam polgára volt, s a haza elvesztével teljes jogtalanság, sőt rabszolgaság állapotába süllyedt; hol az egyéni vagyon birtoka, az állam fenállásától függött, s minden a mi ennek számára szereztetett, bár egyenetlenül felosztva, mégis mindég minden egyesnek javára szolgált; hol a szegényebb polgár az állami terület kiterjesztését saját anyagi helyzete javulásának volt kénytelen tekinteni, mivel általa, nemcsak teljes adómentességre, hanem a meghódított terület egy részletére is számolhatott, miután az mint *ager publicus*, állami jószággá vált; hol az állam, néha ingyen s csak mindig fölötte csekély árakon élelmi szereket osztott a népnek, és hol a nyilvános játékok iránti gond, mikben ő ingyen vehetett részt, egyike volt a legfontosabb állami ügyeknek; hol a haza iránti nagyobb érdemek az egyesnek nemcsak utat nyitának a hatalom s dicsőségre, hanem egyuttal legjobb módjai valának a meggazdagodásnak: ott minden egyes ragaszkodásának az államhoz nagyobbnek kellett lennie, s ott szükségképen a közjóérti legnagyobb áldozatok számosabb eseteit találандjuk; — azonban mégis csalatkoznánk, ha ezeket a közszellem magasabb fokának tulajdonítanók. Sőt inkább ennek oka abban fekszik, miszerint a régi kor államaiban az önzés és honszeretet indokai, mellyek újabb időkben olly gyakran léptek ellentétbe, csaknem mindig közremunkálának egy célra. — Schlossernek, nézetem szerint, teljesen igaza van, midőn (*Univ. Über d. Gesch. d. Alterthums II. 2. 451*) állítja, hogy a római *aristocratia* épen az erkölcsi korcsosodás időszakában volt nagy és fényes, az emberiség és tehetségeinek olly oldalát tünteté fel, melly soha sem azelőtt, sem azután nem volt olly nagy és dicső. Azonban nézetem szerint csalódás volna ebből azt következtetni akarni, hogy: erkölcsi romlottság és szellemi s tettebeli nagyság az emberek között, elválhatlanok. Róma azon korszakának története, ellenkezőleg azt tanúsítja, mikép olly viszonyok, mellyek által az egyes java az állam javához van kötve, még erkölcsileg romlott korszakban is, a polgár-

erények csudáit képesek eszközölni. Ezen tan fontos minden időkre. Mert csak azon állam nyugszik valódiilag szilárd alapokon, mellyben nemcsak az erényes, hanem minden okos ember a közügy épségben-tartásában kénytelen látni élete legfőbb feladatát.

(12.) Blanc Lajosnak teljesen igaza van, midőn (pages d'Ilist. d. l. Rev. Ch. II.) állítja, hogy a Reform egész választmánya „sans pousser droit aux conclusions souveraines du socialisme en acceptait, du moins les premisses.“ Tovább kellett volna mennie, ugyanazt mondania a National egész pártjáról. Hol a nép arról győződött meg, miszerint anyagi előnyei biztosításának és szaporításának egyedüli módja csupán abban áll, hogy általában részt vesz a törvényhozási választásokban, s hol e törvényhozásra ruháztaték a legkorklátlanabb rendelkezési jog minden ügyek fölött; — illy állapotom gyakran kénytelen olly helyzetbe jönni : „quum mixtis omnibus et moderatore uno carentibus tantum quisque saperet, quantum erranti populo persvaderi poterat.“

(13.) „Tout le monde voulait un peu plus d'indépendance, et se placer dans une situation plus douce, mais il serait difficile peut être de citer un seul homme utilement occupé qui eut la pensée de détruire, ou même de changer la monarchie“ : így nyilatkozik Beaulieu. (Int. p. 32) a francia forradalmat megelőző hangulatról. Midőn később meggyőződének a létező viszonyok fenttarthatlanságáról : Anglia és Északamerika példája volt, melynek befolyásával az alkotmányozó gyűlés törvényhozói működésének folyama alatt félreismerhetlenül találkozunk. Ugy látjuk, miként mindazon férfiak, kik a forradalom kezdetén a legnagyobb befolyást gyakorlák, vagy nyiltan Anglia intézményeinek utánzása mellett nyilatkoztak; mint : Clermont Tonnerre, Virieux, Bergasse Malouet, Lally Tolendal s mások, vagy pedig mint p. Liancourt, Lafayette, Pelletier, de St. Fargeau, Bailly, Sieyes, Thouret stb. democraticus alkotmányt, minő Amerikában létezett, akartak kiküzdeni honuk számára; s attól csak annyiban tértek el, mennyiben e mellett a királyság és a társadalmi viszonyok fentartását lehetségesnek hívék.

(14.) Az angol alkotmány fényes eredményei igen gyakran tulajdonítottak két oknak : annak, hogy ezen alkotmány által a monarchicus, aristocraticus és democraticus elv tökéletes egyen-

sulyba hozatott, és továbbá, hogy benne a törvényhozó, birói és végrehajtó hatalom szigoruan el van különítve. Nyugodt vizsgálat mellett úgy találjuk, hogy az alkotmány a dicsért előnyök egyikevel sem bír. Minden tökéletes egyensúly csak a legtökéletesebb tespedéssel egybekötve gondolható. Angliában, történelmének különböző időszakaiban mindig a monarchicus, aristocraticus és democraticus elv gyakorlott felváltva tulnyomó befolyást, s a hatalmas szigetország fejlődése ezen elemek felsőség utáni folytonos küzdelmének, s nem azok egyensúlyának tulajdonítható. Épen olly kevésbé lehet szó a hatalmak teljes elkülönítéséről olly államban, hol az eskütszéki intézmény által a birói eljárások legfontosb része a nép által gyakoroltatik, hol a végrehajtó hatalom eszközei a törvényhozásnak felelősek, s hol a király, mint a végrehajtó hatalom feje, a parlament összehívása s fölosztatása, felsőházi uj tagok kinevezése s a törvényjavaslatok szentesítése körüli jogai által, a törvényhozásra olly nagy befolyást gyakorol. — Ha az egész népelet eredményeit az állam alkotmányának, jóllehet ez is csak a nép egyénisége által nyer még fontosságot, akarjuk tulajdonítani, akkor az angol üdvös eredmények inkább ellenkező okokból lesznek származtatandók. Épen mivel az angol alkotmány által sem a democraticus, sem az aristocraticus, sem a monarchicus elv a nyilvános hatalmak egyik ágából sem volt kizárva, s mivel ezek — a törvényhozó, birói és végrehajtó hatalom — soha sem voltak olly szigoruan elkülönítve, hogy egyik vagy másik önkörében önkényes hatalmat gyakorolhatott volna, vagy röviden mondva: mivel az angol alkotmány egy egészen absolut hatalom fenállását az államélet minden körében lehetetlenné tette, csak ezen körülménynek köszönheti Anglia szabadságát és nagyságát. — A népnézetei az állam vezetésére nem mindig valának azon befolyással, mellynek — mint ezt a gabonatörvények változtatása mutatja — mai nap egy statusférfit, egy párt sem mer ellentállani, s csak egy félszázaddal kell hátrább tekintenünk, hogy meggyőződjünk, mennyivel hatalmasabb volt akkor a korona befolyása, mellynek alkotmányos állása külsőleg azóta bizonyosan nem változott; de miként most, daczára a népakarat elismert hatalmának, ennek bármennyi zajjal összekötött egyszerű nyilatkozata nem elég

arra, hogy egy törvény azonnal megváltoztassék : szintugy talált a királyi hatalom akkor is, midőn még csaknem absolutnak látszott, — mindenkor bizonyos korlátozásokat, és épen ez által lőn az alkotmány az egyéni szabadság védfalává, és ismét ez által alapjává a minden oldalról fejlődésnek a tudomány és anyagi haladás terén.

Hasonló előnyöket találunk — bár csekélyebb mértékben — az északamerikai alkotmányban. A mit Angliában a történeti jog iránti tiszteletnek köszönhetni, melly t. i. a népet mindenkor arra bírá, hogy az akadályokat, mik utjában álltak, nem rombolá le, hanem megkerülé : ugyanaz eszközöltetik Északamerikában a szövetségnek ugyan annyi majdnem független államokra lett eredeti fölosztása s a térvizonyok által. Mindaddig mig a szövetség államokra osztása fenáll, s a népség azok nagyobb részében olly ritka maradhat, mint most, Amerikában a tökéletes democratiának elvileg fenállása nem fogja az egyesek egyéni szabadságát veszélyeztetni.

(15.) A classicus ó kor utánzása utáni folytonos törekvés, mellyel a franczia forradalom lefolyása alatt sok szónoklatban, a legtöbb végzésben, minden köztársasági ünnepélyeknél találkozzunk, s mellynek nemcsak a legfontosabb köztársasági intézmények (tribunat, consulat, vének tanácsa stb.) egész tartományok (La republique ligurienne cisalpine, parthenopienne stb.) elnevezését, hanem több Brutust, Timoleont, Caesart és Pompejust is köszönhetünk, ki jelenleg nagy nevének pályáját kalmárboltban vagy egy szegény hivatalszobában végzi be — ezen törekvés, ha csupán ilyen dolgokra szoritkozik vala, egészen ártalmatlan maradt volna. — A mit a köztársaság e tekintetben tett, csupán folytatása XIV. Lajos fáradozásainak. Róma uralma után annak szabadsága hozatott rococoszerűen színpadra; a lovagesizmákban megjelent Grachusok és Brutusok méltó követői azon Numa Pompilius és Caesaroknak, kik Alonge-parókáikkal tapsoltattak meg. De hogy ha vizsgáljuk a befolyást, mellyet az ó kor történetének egészen hibás fölfogása, a franczia forradal m által általánosan követett irányra gyakorolt; ha látjuk, hogy római és görög hősök példája mentségül használtatott minden gyilkosságnál, mellyre nézve political ürügy használtathatott, hogy minden undok tény,

mihelyt az ó kor történetére lehetne hivatkozni, erényül állított fel, hogy rablás és lopás, gyilkosság és megvesztegés azonnal igazoltnak tekintetett, mihelyt valamely classicus író az ó kor valamely ugynevezett nagy férfiaról hasonlót beszélt el: —át fogjuk látni, hogy azon mód, melly szerint a XVIII-dik században az ó kor történetével nagyobb részt foglalkoztak, az izlés elrontásánál többet tett; s hogy az encyclopedisták nézete, minélfogva a történeti eredmények alapos kiismerése fölöslegesnek tekintették: „comme étant seulement d'une nécessité convenue, comme une des sources les plus ordinaires de la conversation, en un mot, comme une de ces inutilités si nécessaire qui servent à remplir les vides immenses et frequents de la société“ ¹⁾ s a történetet, csupán hogy bizonyos állításoknak ut nyitassék, szándékosan meghamisíták, hogy ezen nézet nemcsak a tudomány, hanem Franciaország egész fejlődésére nézve föltötte káros volt.

A mi a francia forradalomra nézve a classicus ó kor története volt, az korunkra nézve a francia forradalomé. Miként akkor Rómával foglalkozott a képzelődés, úgy foglalkozik most Páris-sal, s a convent és constituante hősei háttérbe szoríták azokat, kiknek életét Plutarch írta meg. A gyakorlati eredmények, miket a forradalmi történet tanulmánya, korunkra nézve előhozott, egészen hasonló szelleműek, s pedig azért, mivel a történet ezen részével épen olyképen foglalkozának, mint a mult században a régi kor történetével. Kitünő írók egész sora, kik között Sieyes áll első helyen, legragyogóbb színekben festé le előttünk az uj kor ezen legnagyobb eseményét. Az utóbbi bámulatos világossággal — melly egyébiránt csak arról győzött meg, mikép sok látszik világosnak a nélkül, hogy igaz lenne — bizonyítgatá mindannak szükségességét, mi a forradalom alatt történt; mások Robespierre ifjúságát, melly abban állott, hogy pénz által nem volt megvesztegethető, Danton óriási alakját, a terroristák tiszta lelkesedését rajzolták s művészek gyanánt a kezökbe akadt sárból isteni alakokat teremtenek; az elkövetett iszonyuságokat majdnem mindnyájan úgy tudák előadni, mint szükséges roszt, mint oly dolgokat, mellyek megmenték Franciaországot, mig

¹⁾ D'Alembert : Reflexions sur l'histoire.

annyira jutának, hogy — ámbár, Amerika fölszabadulása, s az 1830 és 48-ki francia fölkelések tanúsága szerint, épen a francia forradalomból tanulhatták volna meg, mikép a szabadságérti harc csak akkor vezet célhoz, ha emberileg folytatott — teljes komolysággal állítanak, miszerint a szabadságnak vérrel kell trágyáztatnia; bizonyoságul olly forradalomra hivatkozván, melly Napoleon dictaturájára s a Bourbonok restaurációjára vezetett. — Ugy hiszem, ideje volna, hogy azok, kik a francia forradalom leírását tűzik feladatukul, végre belássák, miképen minden írónak még egyéb föladata is van, mint csupán szép és olvasott könyvet írni. — Korunk romantikája azon szemrehányással illetetett, hogy túlságosan foglalkozik borzalmas események rajzaival, s ez által károsan hat az erkölcsre. Véleményem szerint a regények között mindig azok valának a legveszélyesbek, miket történetnek neveztek, s olly rajzok, mik által az olvasó érzelmét az iszonyu ellenében eltompítják, távolról sem lehetnek olly káros hatásuak, mint midőn azt, a mi magában borzasztó, szépíteni s kellemessé tenni iparkodunk.

(16.) Nem a népfölség elvének alaki elismerése által tétetik lehetlenné az állam külügyeinek czélszerű vezetése. Hol a népfölség nevében semmi más nem vétetik igénybe, mint hogy az államügyek ezen része a közbizalmat bíró férfiak által vezettessék, kik cselekményeikért szigoru számadásra vonathatnak, ott a népfölség elve — mint ezt az ujkor több alkotmányos államainak példája bizonyítja — az állam külviszonyaira nem gyakorland káros befolyást. Az államügyek ezen részének vezetési módjára kétségtelenül nagy befolyásu már maga az elv elismerése, s azon szükségesség, minélfogva minden tanácskozások, legalább miután befejeztettek, nyilvánosság elé hozatandók. Az alkotmányos államok diplomatiája mellőzni kénytelen számos eszközt, mik különben mesteriek gyanánt bámultattak; egyébiránt épen a nyilvánosság, melly az alkotmányos államok képviselőinek külföldi országok ellenében ravasz mesterfogások alkalmazását lehetlenné teszi, nyújt ezeknek mindenkor olly erőt, mit különben nélkülözni volnának kénytelenek. Másként áll a dolog, midőn a nép, jogának nevében, a külügyek valóságos vezetésére közvetlen befolyást vesz igénybe. Azon állam, hol ez történik, külügyi viszonyait

illetőleg más államok irányában mindég a rövidebbet huzza, s a demokrata kormányalak leggyöngébb oldala ¹⁾ sehol sem fog inkább nyilatkozni, mint ott s akkor, ha egy democraticus államnak más államhozi viszonyait veendjük vizsgálat alá. Hogy a jelenkorból ne idézzek példákat, csupán Athen külügyeinek macedoni Fülöp korábani vezetése módját említem meg. A mint nem volt soha nép, melly általában véve a mivelődés magasb fokát érte volna el, mint az athéni: szintugy nem volt a legfőbb szónoki tehetséggel egyesült statusférfiui képesség és igaz honszeretet soha olly mértékben föltalálható, mint Demosthenesben, s mégis elismerendi mindenki, a ki előtt a régi kor története nem titok, miszerint a macedonok királya, törekvéseinek célját, az egész Görögország fölötti — legalább — tetteges hegemoniáját csupán Athen eszélytelen politicájának köszönheté.

(17.) Ha tekintetbe vesszük azon okokat, mellyek azon, csaknem minden alkotmányos államok ministereire ruházott jognak, minélfogva valamennyi nyilvános hivatalt ők töltenek be, támogatására fölhozatnak: el kell ismernünk, hogy ez ellen elméletileg keveset lehet szólni. Egy minister sokkal magasabb polczon áll, semhogy különösen az alsóbb hivatalok betöltésénél mellék érdekek által engedtetné magát vezettetni. Arról, ki a közigazgatás egyik ágának élén áll, föl kell tennünk, hogy ismeri a szolgálatra szükséges tulajdonokat. S mikép hozattassék az igazgatásba a szükséges egység, hogyan lehessen a minister felelős, ha parancsainak végrehajtóit nem ő nevezheti ki. Mind ezen okok ellenében nem lehet egyebet fölhozni, mint hogy ezek mellett két dologról feledkezének meg:

1) Hogy nemcsak személyes, hanem political okok is vannak, s hogy a közigazgatás sokkal gyakrabban szokott szenvedni azon befolyás alatt, mit az utóbbiak, mint mellyet az előbbi okok gyakorolnak a hivatalok betöltésére.

2) Hogy a ministerek, daczára összes mindenhatóságuk s felelősségüknek mindig csak emberek maradnak, s ugyanazért a

¹⁾ Numeratur enim sententiae, non ponderantur; nec aliud in publico consilio potest fieri. in quo nihil est tam inaequale. quam aequalitas ipsa; nam cum sit impar prudentia, par omnium jus est. Plin. Ep. II. 12.

szolgálathoz megkívántató tulajdonokat a legpontosabban ismerhetik, a nélkül, hogy mégis tudnák, vajjon e tulajdonok azon több ezer egyénben, kiket életökben soha, vagy csak félórára láttak, föltalálhatók-e?

Ki valaha olly helyzetben volt, hogy nagy számu hivatalt egyszerre kelle betöltenie, nem fogja kétségbe vonni ez állítás helyességét s bevallandja, hogy az alsóbb hivatalok betöltésénél, minden lelkiismeretessége mellett, vagy körzetének tudomására, vagy az ugynevezett jó szerencsére volt kénytelen bizni magát. — Gyakran mondatott, hogy a tömegekben sajátságos ösztön lakozik, melly őket a választásoknál vezérelni szokta, s el akarom ismerni, hogy ezen eset előfordul néha egyéneknél is, még pedig azon perczen, midőn ministerekké neveztetnek ki; de különben ezen tüneményt nem tartom általánosnak.

Valamint a legtöbb alkotmányos államban a népfőlség nem egyéb fictio juris-nál, s a népakarata az ügyek, legalább a külügyek vezetésére épen semmi befolyást nem gyakorol: hasonló alapokon nyugszik mindaz, mit a ministerek általános kinevezési joga mellett föl lehet hordani. S ugyanazért a kormány felelőssége mindenütt, hol csupán a minister felelős, szinte csak fictio jurissá vált. Mert habár a legnagyobb jogtalanság volna, a ministert minden általa kinevezett kormány-közlönyért felelőssé tenni: meg kell vallanunk, hogy a jogtalanság ezen neme még sehol sem követtetett el.

(18.) Ha Franciaország történeteit tekintjük a convent kezdetétől Robespierre bukásáig, át fogjuk látni, hogy az állami korlátlan hatalom soha egy zsarnok által sem vétetett olly mértékben igénybe, mint akkor a többség nevében történt. — Chaumette szavai: „Le peuple sera notre dieu, il ne doit pas y en avoir d'autre“ némellyek előtt tán akkor is vétkeseknek tetszhetek, midőn kimondattak, s mégis ezea egész időszakban olly morált követtek, melly nem volt egyéb, mint kifolyása e hitvallásnak. A keresztyén cultus iránti eljárás, az eskü, melly Franciaország többsége vallásfelkezetének papjaitól követeltetett: „je jure devant le magistrat du peuple, duquel je reconnais la toute-puissance et la souveraineté, de ne jamais me prevaloir des abus du metier sacerdotal, auquel je renonce“ stb. — Danton

mart. 10-ki hires beszéde, melly a forradalmi szónoklat remek-
 gyanánt szokott csodáztatni, s az abban előforduló iszonyu sza-
 vak : „Le salut du peuple exige de grands moyens et de mesures
 terribles. — Soyons terribles pour dispenser le peuple de
 l'être; organisons un tribunal, non pas bien, cela est impos-
 sible mais le moins mal qu'il se pourra, à fin que le glaive de
 la loi pèse sur la tête de tout ses ennemis;“ — a törvényszéki
 gyilkosságokrai (Justizmord) fölszólítások, miket a közjóléti bi-
 zottmány az orange-i népválasztmánynak adott utasításul : „la
 preuve requise pour la condamnation sont tous les renseignements
 de quelque nature qu'il soient qui peuvent convaincre
 un homme raisonnable et ami de la liberté“ stb. A gyanusak tör-
 vénye (lois des suspects), mellyhez csak Chaumette nyújthatott
 méltó commentárt, s mellyben egyszersmind az akkor divatos
 igazságszolgáltatás elveit kimondva találjuk : „on répète sans
 cesse aux juges : Prenez garde, sauvez l'innocence, et moi je leur
 dis au nom de la patrie : Tremblez de sauver un coupable. N'aye
 de l'humanité que pour la patrie. — Oublie que la nature te fit
 homme et sensible. L'humanité individuelle est un cri-
 me“ stb. — szóval : minden, mit ezen évek története fölmutat,
 legvilágosb bizonyságul szolgál arra, miszerint az egyes zsarnok-
 sága soha sem emelkedék azon fokra, s igényeit soha sem hirdeté
 olly szemtelen vakmerőséggel, mint ez ama korban Francziaor-
 szágban történt, hol — hogy Brissot szavaival éljek — a népföl-
 ség elve tekintetett minden cselekmények egyedüli alapjául :
 „parceque avec ce mot on commande à son gré de Saint-Barthe-
 lemy et qu'on peut voler impunément les propriétés nationales et
 particulières.“

Mind ezen tények gyakran lőnek megemlítve, hogy vissza-
 ijesztési eszközül szolgáljanak a szabadságra törekvéseknél, s el-
 kell ismerni, hogy ennek okai nagy részben magok a szabadság
 védői. Mig az absolut monarchia egy okos barátja sem fogja hely-
 ben hagyni Macchiavell elveit vagy dicsérni II. Fülöp németal-
 földi politicáját : addig a másik részen azt hiszik, hogy a szabad-
 ság ügyének javára dolgoznak, midőn a nevében elkövetett gya-
 lázatos tetteket kimenteni iparkodnak, és cselekményeket, mik
 épen úgy mozdíták elő a polgári szabadság pusztulását Francia

országban, mint Alba kegyetlensége Németalföld elvesztését Spanyolországra nézve, a szabadság megőrzése tekintetéből szomorú, de szükséges eszközökül hirdetnek. Valamint a polgári szabadság jótékonyására nézve általában a történet mutatja föl a legjobb bizonyítványokat, szintugy állithatni ezt a francia forradalom történetéről is, de csak úgy, ha igazi alakjában vétetik tekintetbe s elismertetik, hogy az későbbi stadiumaiban nem szabadság utáni harc, hanem csupán az alsóbb osztályoknak az államhatalom utáni küzdelme volt; s hogy annál fogva a belőle származott minden borzasztó következmények nem a szabadság birásának, hanem azon merőben önkényes államhatalomnak tulajdonítandók, mellyel mindég a legkiméletlenebbül éltek a tömegek, mellyek szenvedélyekre inkább, érzésekre kevésbé fogékonyak, mint az egyesek.

VII. FEJEZET.

(1.) Korunk egy nagy tudósa sok ócsárlásnak tette ki magát azon állítása által, miszerint Morea jelenlegi lakosai nem a régi hellenektől származnak; s mégis, ha Európa mostani lakosainak eredetét vizsgálónk, csaknem minden országban hasonló eredményekre bukkannánk. Bármi compactnak tűnjék is föl előttünk a francia nemzetiség: mégis a nép csak igen csekély része számolhat frank származásra, sőt tán egész Franciaországban sem található egyetlen egyén sem, kiben a hódító vére tisztán maradt volna fenn, s daczára minden erőködésnek, ezen országban mai napig sem sikerült még, a nemzeti különbözés csak külső jeleit is eltörölni. — A német nép nagy része, melly napjainkban a német egységért lelkesül, elismert tót származásu. Angliát vegyes nép lakja. Italiában, még a római köztársaság elpusztulása előtt nyomtatott el az ő lakosság azon rabszolgák által, kiket a világot uraló nép a föld minden részeiből összehordott; Rómában magában a szabadosok fiai s unokái uralkodtak; Caesar óta még a senatusban is ültek olly férfiak, kiken első pillanatra föltűnt

azoknak barbár származása; s ennél fogva, már ha a lombardok, normannok stb., későbbi hódításait figyelembe nem vesszük is, fajegységről itt sem lehet szó. Ugyanazt lehet mondani Magyarországról is. Csak egymással karöltve járó rossz akarat és bámulásra méltó tudatlanság nézheté a nép nemes és nemnemes részei közt létezett viszonyt egy kiváltságos faj általi elnyomásnak a többi fajok ellenében. Valamint a magyar törzs legnagyobb része, mennyiben a paraszt osztályhoz tartozott, a középkori törvényhozás minden korlátozásait szenvedni volt kénytelen: nem volt egy nemzetiség is a nemesi jogok birtokából kizárva, s ezen kedvező állás nem szorítkozott csupán egyes egyénekre, hanem rusznyákok, románok és horvátok épen olly tömegesen részesítettek abban, mint a magyarok; míg a nagyobb részint városokban lakozott német népesség — valameddig Magyarországon még rendi elkülönítések léteztek — egészben véve, politicalai és társadalmi tekintetben sokkal kedvezőbb viszonyoknak örvendett, mint a magyar néptörzs. — Általában kevés vidéket találunk Magyarországon, hol a népesség származását bizonyossággal lehetne meghatározni. Valamint a legujabb időben nemcsak egyes családokat, hanem egész falukat is találunk, hol a német vagy szláv nyelv a magyar által szorítottatott háttérbe, úgy lehet korábbi időkből a magyar nyelvnek más nyelv általi elnyomtatását a legnagyobb hitelességgel történetileg bebizonyítani, csupán a különböző nemzetiségek szóvivőinek neveire kell tekintenünk, hogy meggyőződünk, miszerint minden táborban vannak olyanok, kiknek származásuknál fogva tulajdonképen azon nemzetiség elenei közé kellene tartozniok, mellyért küzdenek.

(2.) A régi kor vallásai is nagy befolyást gyakorlottak az erkölcsök szelidítésére. A vendégjog szentsége, az ótalmat keresők jámbor félénksége, a templomok és szentségek menedékjoga, a hírnökök vallásos tisztelete, azon szokás, minél fogva az egyezkedések valamelly istenség ótalma alá helyeztettek, s mindenekelőtt a nyilvános játékok, mellyek szomszédnépek között a békes közlekedés eszközeiül szolgáltak, szintugy hoztak egyeseket, mint egész népeket kölcsönösen közelebb egymáshoz. A régi kor ama szigoru jognézetéhez, minél fogva minden idegen ellenségül tekintették, az emberiség érzete csatoltatott. Egyébiránt nagyon csa-

latkozik, ki a régi kor vallásainak e részbeni befolyását a keresztyénségével akarná összehasonlítani; még pedig három oknál fogva:

1) Mivel minden vallás csak annyiban gyakorolhatott befolyást a különböző állami népjogok állására, mennyiben benne több helyi cultus egy nagyobb istenrendszerré olvadt össze, s mivel e szerint ezen befolyás mindig csak kis körre volt szorítva.

2) Mivel a régi kor egy vallása sem törekedett, miként a keresztyénség egyetemiség után, s mindenik bizonyos állam fenállásához volt kötve.

3) Mivel a régi kor vallásai, a keresztyénséghez képest nagyon keveset foglalkoztak az erkölcsiséggel.

Az egész régi kor azon nézetét: miszerint a jogok és törvények csak azokat védik, a kiket köteleznek, azaz ugyanazon állam polgárait, s hogy általános jogok és kötelességek, mikre az idegen és rabszolga is igényt tarthat, nincsenek, a régi kor egy vallása sem igyekezett megváltoztatni.

Görögország népessége csak időmultával a kölcsönös közlekedés emelése s biztosítása, egyes hatalmasok tulnyomósága és a barbarok elleni közös ellenzék által kezdé magát nemzetnek érezni, ez is csupán erkölcsi kötelék vala, melly inkább eszmében, mint valóságban létezett; political tekintetben az elkülönítés nem szünhetett meg, a nélkül, hogy egyszersmind a görög életelv fejlődése, melly épen ezen helyi önállóságon alapult, meg nem akadályoztatott volna. Herrmann: „Lehrbuch der griechischen Staatsalterthümer.“

Ugy vélem, hogy Olaszország lakosai, kik közös nemzetiségök nevében most egység után törekednek, erkölcsök és szokásokra nézve, sőt nyelv tekintetében sem állanak közelebb egymáshoz, mint a régi korban Róma lakosai Latium és Italia más tartományainak lakosaihoz állottak; s mégis bizonyosan egy római sem állította volna akkor, hogy Italia azon népeivel, kiket Róma uralma alá hajtott, ugyanazon nemzetiséghez tartozik.

(4.) Görögország gyarmatai függetlenek voltak az anyaállamtól, s ez — kevés esetet kivéve — soha sem avatkozott belügyeikbe; s egyedüli kötelék mi által az anyaállam nemzetisége a

gyarmatokban századokig föntartatott, a természetes kegyeleten kívül, a vallás közösségében állott. A tűz, melyet a gyarmatosok a prytaneumból hoztak magokkal, a régi intenségek, kiknek szobrai templomaikban fölállították, ama jog s kötelesség, minél fogva az anyaváros szent ünnepein részt vehettek, ez utóbbinak azon joga, minél fogva a gyarmatokbani főpapi hivatalt ez töltheté be, s ha ezek új gyarmatvárosokat akartak alapítani ennek vezéreül saját polgárainak egyikét küldheté ki, mind ez az anyaváros és leányváros közti közérzületet még akkor is ébren tartá, midőn ez a legnagyobb távolságra telepedett le amattól, vagy amazénál sokkal nagyobb hatalomra vergődött.

(5.) Lásd az V. fejezet 7-dik jegyzetét.

(6.) A világtörténet által igazolt köztapasztalás, miszerint nemzetisége érdekeit azon perczben, melyben uralomra vergődött, minden nép mindig uralma érdekeinek rendeli alá. Ez utóbbiak teszik szükségessé, hogy a győző és legyőzöttek közti éles ellentétek mielőbb kiegyenlítettessenek, s ugyanazért minden uralomra vergődött nép mindent el fog követni, hogy a nemzetiségi különbség megszűnjék, közte s a meghódított nép között; egyébiránt ebből épen nem következik, hogy az uralkodó nép a meghódítottak nemzetiségét a magáéba fölolvasztani legyen kénytelen. Sok esetben épen az ellenkező történik. Eldöntő itt mindig csak azon körülmény, vajjon a fölolvasztás munkája, melyik uton történhessék könnyebben. Ha az uralomra vergődött nép számra csekély, vagy ha a miveltség sokkal alacsonyabb fokán áll, akkor az ő saját nemzetisége fog lassanként a meghódított népébe vagy egészen vagy legalább nagy részben fölolvadni, s ez — miután hódító népeknél csaknem mindig mindkét körülmény előfordul — a legközönségesb eset. Erre nézve például szolgálnak csaknem minden népek, kik a római nyugoti birodalom egyes tartományait hódították meg. Chinában a mandjurok. stb.

Ha a hódító nép száma nagy, ha a meghódítottak apróbb népségekre oszolvák vagy a győzőhöz képest a miveltség igen alacsony fokán állanak, akkor az ellenkező történik.

Ha ama két körülmény, mely meghatározza, vajjon a győző nemzetisége a legyőzöttébe vagy ez amabba olvadjon fel, egymással ellentétben áll, azaz: ha a hódítók száma csekély s a meg-

hódított nép míveltségi állapotja alacsonyabb, mint a győzőé vagy megfordítva, akkor a fölosztás munkája a győző minden erőködése daczára sem fog sikerülni.

Azonban az eldöntő itt rendesen nem a szám, hanem a míveltségi állapot. Midőn két nemzetiség érintkezik, a győzelem csaknem mindig annak részére hajlik, mely a kifejlődés magasb fokát érte el. Hogy erről meggyőződjunk, csupán a római nemzetiség terjedésére kell pillantanunk. Ámbár nem volt nép, mely más népeket fölolvasztani jobban értett volna, mint a római, a római nemzetiség expansiv ereje mégis megtörni volt kénytelen Görögország magasabb polgárisultságán, s ama rendelet, minél fogva a római tanácsbelieknek a görögök között is a latin nyelv használata volt meghagyva, Görögországban sem latinságot nem hozott elő, mint Galliában és Hispániában, sem pedig a római miveltebb osztályok lassankénti görögösödését meg nem akadályozhatá.

VIII. FEJEZET.

(1.) Hogy több példát ne említsek, csupán a royalisták viselkedését említem meg a nemzetgyűlésben, különösen akkor, midőn az alkotmányi törvényjavaslat került vizsgálat alá. A haza veszélyeit már legtöbb azok közül tisztán belátta, kik azelőtt ellenök harczoltanak, az alkotmány hibái iránt nem voltak elfogultak, s készek bizonyos pontokat, mikért azelőtt küzdöttek, még megis változtatni; Barnave, Duport és Lameth meggyőződtek, miszerint magokat s eszméiket csak akkor menthetik meg, ha a királyvédőivel szövetkeznek azon párt ellen, melyet — mint Barnave mondá — egy kormány sem szeret „parceque tout ce qui fixe la machine politique, tout ce qui est l'ordre public, tout ce qui rend à chacun ce qui lui appartient, tout ce qui met à sa place l'homme probe et l'homme honnête, l'homme improbe et le vil calomniateur lui est odieux et contraire;“ — s mégis minden indítvá-

nyaik visszautasítottak, s a royalisták befolyása az alkotmány vizsgálatára csupán Malouet egy beszédére szorítkozott, melyben ez az egész alkotmánymű ellen óvást tett. — Nagy politikai izgatottság korszakaiban még az egyesek cselekményei is kevésbbé vezettetnek érdekeik, mint szenvedélyek által (például szolgál erre többi között azon tény, mikép választása alkalmával Pethion az udvar által természetesen titkon, Lafayette ellenében pártoltatott) egész pártoknál ez természetesen még inkább történik.

IX. FEJEZET.

(1.) Hasonlitsuk össze a porosz állam számára 1848 decemb. 6-kán adott alkotmányt, különösen a 4—8, továbbá 11. 19. 24. 27—31. 34. 42. 59. 66. 67. 71. 82. 83. 93. 88—100. §§-kat Franciaország legujabb köztársasági alkotmányával, s meg fogunk győződni, hogy a mindkét alkotmánynak alapul szolgáló elvekre nézve, a kettő között egyáltalában semmi különbség sincs. — Így p. o. a porosz alkotmányban, ámbár az egy örökös monarchia szilárdításaul octroyaltaték, épen úgy gondoskodtak arról, hogy az általános egyenlőség csupán földbirtokra alapított aristocratia támadása vagy fentartása által ne veszélyeztessék, valamint a francziában; s a 38-dik §. családi hitbizományok alapítása megtiltatott, sőt mi több, kimondatott, miszerint minden már fenálló családi hitbizományok a törvény rendeleténél fogva szabad birtokká változtassanak által. A két alkotmány között létező hasonlatosság még részletekre is kiterjed; így 84. §. Poroszországban a második kamara tagjainak tiltatik az állami pénztárból huzandó utiköltségek és napidijakról lemondani. — Mindkét alkotmány egy az állam középpontjába állított egészen absolut hatalmat teremt, melly Franciaországban egyedül a souverain nép, Poroszországban ennek s a királyságnak nevében kezeltetik. Poroszországban úgy mint Franciaországban csak kevesen záratnak ki ezen legfőbb állami hatalombani részvétől, de mindkét állam-

ban ezen részvét csupán a választási s választhatási jogra szorítkozik, minden egyébben az állam abszolút parancsának van alávetve. Franciaországban a törvényhozás többsége minden rendeletének, Poroszországban valahányszor a királyság a két kamara többségével megegyez. A két alkotmány egyikében sem bir a kisebbség, sőt még a nép többsége sem olly eszközt, melly által a törvényhozás egy alakilag törvényes határozatát, habár ez által az állam java s minden egyes szabadsága nyilvános veszélynek tétetnék is ki, törvényes módon legalább csak elhalasztani is képes volna.

(2.) A politicalai szabadság utáni törekvés megtámadásánál használtatni szokott igen kedvencz állítás az, hogy annak jótékony következményeit még eddig egy gyakorlati tapasztalat által sem lehet igazolni. — Ha a politicalai szabadság alatt csupán az állam azon szerkezetét értjük, melyet magának Franciaország adott, s mi többiek olly dicsőül utánóztunk: akkor nem mondom ugyan, hogy az eddigi hatvan éves tapasztalatok nem elegendők, egy ezen kormányforma fölötti ítélet megállapítására, azonban hiszem, miszerint azok az egész rendszer fölötté káros voltát, sőt meg nem állhatóságát teljesen bebizonyíták. Másként áll a dolog, ha politicalai szabadság alatt az állam azon intézményeit értjük, mik által az állam tagjainak, egyéni szabadságuk s érdekeik biztosítására, a törvényhozásban s közügy igazgatásában eldöntő befolyás engedtetett. Ez értelemben véve a dolgot, nemesak nem nélkülözünk tapasztalási adatokat, sőt nem ismerek elvet, mellynek igazolására a történet soha egymásnak ellent nem mondó tények olly sorozatát mutatná fel, mint azt: hogy a polgári és politicalai szabadság az emberiség szellemi és anyagi fejlődésére nézve mindig kedvező volt. — Nem szükség visszatérnünk Róma és a görög szabad államok történetéhez; az egész keresztyén polgárisultság lefolyása ugyanannyi bizonyítványát nyújtja a szabadság jótékony következtésének, mint a régi koré, s pedig nemesak egyes országokban, hanem kivétel nélkül mindegyikben. Mert ha Schweiz és Anglia, hol az anyagi jólét és a mivelődés a politicalai szabadsággal együtt, mindeddig folytonosan fejlődött, ha Spanyol- és Olaszország, hol a politicalai szabadsággal a miveltség és anyagi jólét is, melly által

azelőtt más országokat fölülmultak, rögtön félbeszakasztott, tanúságot tesznek a political szabadságnak ezen országokra gya-
korlott befolyásáról, hasonló tények más országokban is merülnek fel. —

Azon sajátos állásnál fogva, melybe a középkorban a városok helyeztetek, Európa minden országainak lakosai azon különös helyzetben voltak, miszerint azok legnagyobb része mindenütt egészen absolut uralomnak maradt alája vetve, míg a városok lakosainak másik kisebb része a political szabadságot gyakran tetemesb mértékben élvezé. Míg köröskörül a legnagyobb önkény uralkodott, városa körében a polgár csaknem minden alkotmányos jogot élvezett, részt vett az állam vezetésében, előjáróinak választásában, törvénykezésben, az adókivetésében, sőt még a törvényhozásban is, miután általános rendszabályok hiánya mellett mindaz, mire országtörvények hiányzottak, az egyes városok statutumai szerint intéztetett el. S ha ezek szerint bármely országban az ezen jogokkal bíró népesség állapotát a többi lakosokéval összehasonlítjuk, bizonyosan senki nem fogja tagadhatni, hogy az, mind a szellemi mind az anyagi fejlődés tekintetében, szabadsággal nem bíró kortársaik állapotánál kedvezőbb volt. Sőt azon elismert tény, miszerint a polgárisultság mindenütt csak a városok kebeléből eredt, valószínűvé teszi, hogy a középkor sötét barbarságában sinylenék máig is minden ország, ha az önkény ezen chaosának közepette nem nyitattott volna menhely a szabadság számára.

X. FEJEZET.

Politikai szabadság és rabszolgaság.

(1.) Minden, a mit az örökös királyság intézete ellen általánosan fölhozni szokás, azon föltételen alapul, miszerint a királyság a benne lehető minden rossz következményeket valóban előidézni is kénytelen. Elméleti czáfolatok helyett legjobb az örökös királyság elleneit Angliára figyelmeztetni. Véleményem szerint ezen állam, hol az egyéni és politikai szabadság nagyobb mértékben létezik, mint az ó vagy új kor bármelyik köztársaságában, legjobban meg fog győzhetni azon csengő phrasisok hamissága felől, mikkel az örökös királyság oly gyakran megtámadtatott. — Azon okok közül, miket rendesen a köztársaság ellen szoktak fölhozni, itt csak egyet említek, még pedig azért, mivel annak alapossága néha még a köztársasági államforma barátaitól is elismertetik, s mivel az egy oly intézmény védelmeül szokott használtatni, mely korunk legnagyobb köztársaságának szennyfoltját képezi.

„Quoi! la liberté ne se maintient qu'à l'appui de la servitude? Peut être. — Il ya telles positions malheureuses ou l'on ne peut conserver sa liberté qu'aux dépens de celle d'autrui, et ou le citoyen ne peut être par faitement libre que l'esclave ne soit extrêmement esclave. — Telle était la position de Sparte. Pour vous peuples modernes vous n'avez point d'esclaves, mais vous l'êtes; vous payez leur liberté de la votre. Vous avez beau vanter cette préférence, j'y trouve plus de lacheté que d'humanité.“ Ezek Rousseau szavai (Con. soc. L. III. ch. 15). Miként ő, úgy még nálánál is határozottabban állították a köztársasági államforma sok védői és ellenei: „hogy a politikai szabadság legfőbb foka, mint ez a köztársaságokban létezik, rabszolgaság nélkül lehetetlen. Róma, Athén és a régi kor más köztársaságainak példája szolgál szerintök bizonysgaul

ezen tételnek, mely által századunk rabszolgaságának republicanus pártolói lelkiismeretöket megnyugtadják.

A régi korban a rabszolgaság kényúri államokban is létezett. — Északamerikában a rabszolgaság nem a szabadsággal együtt vagy által származott, hanem még korábbi nemszabad idők hagyománya, melyet a szabadság-háboru óta az unio államainak több mint fele magától eldobott, a nélkül, hogy azért a political szabadságot vagy a jólétet látná veszélyeztetve. Minden kényúri államban még napjainkban is létezik a rabszolgaság, s akkor, midőn Európa minden monarchiái olly annyira absolutak valának, hogy bizvást a kényúri államokhoz számíttathattak, azokban egy a rabszolgasághoz hasonló viszony létezett, az örökös jobbágyság (Leibeigenschaft), mely épen a political szabadsággal és által szűnt meg. — Mind ez nem vétetik figyelembe; minden áron be akarnák bizonyítani, hogy a political szabadság rossz, vagy hogy a rabszolgaság szükséges s Róma és Athén példája olly támaszpontul szolgál, melytől távozni nem akarnak.

„Chez les Grecs le peuple était sans cesse assemblée sur la place, il habitait un climat doux, il n'était point avide des esclaves faisaient ses travaux, sa grande affaire était sa liberté.“ Így írja le Rousseau Görögország szabadságát, s ebből azt következtetik, hogy minden államban kell olly embereknek lenniök, kik, míg a souverain nép kormányoz, ennek számára dolgoznak s életszükségeiről gondoskodnak.

Vagy más szavakkal :

Hogy democratá államokban a népnek mindig kormányoznia kell ;

Hogy azok, kik kormányoznak az élet szükséges foglalkozásait nem végezhetik ;

S hogy mindez legalább Rómában s Athenében így volt :

Olly állítások, miket rövid gondolkodás után a régi kor felületes ismerete mellett is szentelen hazugságoknak vagy üres értelmetlenségnek kell nyilatkoztatni.

Minden köztársaságban az államügyek nagy része mindig hivatalnokok által végeztetett, kiknek irányában a nép csupán választási s feleletre-vonathatási jogát tartotta fenn. Hol ez — mint Rómában — nagyobb mértékben történt, s a bölcs alkot-

mány által a legtöbb tárgy, mely a nép szenvedélyeit fölízgatni képes, ennek közvetlen befolyásától elvonatott, ott a köztársasági forma mindig legtovább maradt fenn.

Nem igaz, hogy a római közügy azon időben, midőn még erős és ép vala a souverain népnék minden vagy legtöbb idejét kormányzási ügyek által vette volna igénybe. A legtöbb római polgár magánügyeknek szentelé idejét. A korábbi egyszerűbb időkből a földmivelésnek, mely Cato könyvének tanúsága szerint a legnagyobb figyelemmel kezeltetett, később a kereskedésnek és pénzüzetnek, mit az equestes tettek magokévé ¹⁾; s annyira távol voltak a gyakorlati foglalkozásokat a politicalai jogok gyakorlatával össze nem férőknek tartani, hogy inkább arra törekvének mindig, a politicalai befolyás lehető legnagyobb részét miként lehetne a tribus rusticákra azaz : azokra ruházni, kik gyakorlati foglalkozásoknak szentelék magokat, míg a foglalkozás nélküli pór nép a tribus urbanákba soroztatott.

A rabszolgaság a római köztársasági alkotmányra nagy befolyással volt; azonban ez éppen az ellenkezőjét mutatja annak, a miért föl szokott hozatni. Tanusítja ugyanis, miszerint Róma köztársasági formája azon mértékben lett tarthatlanná, a melyben a rabszolgák száma szaporodott ²⁾, s a foglalkozás nélküli polgárok kizárólag az államügyeknek szentelék magokat ³⁾.

¹⁾ Cicero szavai : „Nolo eundem populum imperatorem et portitorem orbis terrarum esse“ — éppen a rómaiaknak ezen foglalkozások iránti hajlamát tanusítják. Régi írók, mint Xenophon, Cicero stb. egyes állításainak, mikben hasznos foglalkozásokat szabad polgárokhoz nem méltóknak nyilatkoztatnak, tulságos fontosság tulajdonittatik; mert vagy csupán azt tanusítják, hogy korukban a szabad munka időszaka már háttérbe volt szorítva, vagy csak phrasisek, minőkben napjainkban is untig részesítettünk : hogy t. i. mesteremberek s azok, kiknél az élelmi kereset nem enged időt kiképzésekre, államügyekkel foglalkozásra nem valók.

²⁾ A rabszolgaság veszélyét a régiek is nagyon jól belátták. „Quantum periculi immineret, si servi nostri nos numerare coepissent.“ Seneca de Clementia.

³⁾ Vajjon azon időszak, mellyről Varro írja : „plebs melius amat manus in theatro movere, quam in aratro,“ s midőn Rómában 300,000 embernél több szorult nyilvános segélyre, kedvezőbb volt-e a köztársaságra nézve, vagy előmozdítá-e a közügy szilárdulását, hogy Marius — midőn fegyveres

Athént illetőleg egészen hasonlót bizonyít a tapasztalás. Ezen állam története is azon mértékben válik dicstelenebbé, s a köztársasági intézmények ingóbbakká, melyben a rabszolgaság növekedik s általánosan úgy hiszem, hogy a görög államok alkotmányai, mik annyi dicsőség után a legkedvezőbb viszonyok között olly hamar elveszték szabadságukat; inkább szolgálnak példakul arra, mitől kelljen a szabadság fentartása érdekében ovakodnunk, mint arra, mit kelljen követnünk.

(2.) Egyik legnagyobb veszélye minden uralomnak — legyen az monarchiai, aristocrata vagy democrata — abban rejlik, miszerint állásukat igen gyakran hiszik veszélyeztetve, s teljes biztonságukról gondoskodásukban minden más tekintetet mellőznek. Valamint a hipochonder képzelt bajoktólí félelmek által kinozza magát, orvosságokhoz folyamodik s nélkülözések által gyöngíti magát mindaddig, míg végre egy gyakran gyógyithatlan bajt vont magára: úgy látunk kormányokat, melyek nem létező veszélyektőlí félelmökben magok teremtnék magoknak veszélyeket, míg végre minden erőt és életrevalóságot elvesztve, a biztosításuk végett használt előző szerek által jutnak tönkre. — Ezen veszélytől egy kormányforma sem ment, s a történetből egész sor monarchiát lehetne előszámlálni, melyek csak azért buktak meg, mivel biztosításuk érdekében hatalmukat egész a despotiáig terjesztették ki; egyébiránt ezen veszély democrata államokban még nagyobb. A francia alkotmány 45. czikke, mellynél fogva négy év leforgása alatt nemcsak az elnök és másodelnök, hanem azoknak minden rokonai hatodizig, ezen hivataloktól kizáratnak, s ama gyakori indítvány, hogy az elnöki hivatal, mint a köztársasági formára veszélyes, eltöröltessék, — tanusítják, hogy korunk nagy köztársasága sem ment ezen bajtól. — Ennek oka abban rejlik, miszerint rendesen elfelejtetik, hogy egy kormány biztonsága, nem a megtámadás lehetetlenségében, hanem a védelmezhetés eszközeiben áll, s hogy a megelőző eszközök tulbősége itt, mint mindenütt, csak azt gátolja tetteiben, kit védeniök kellene.

kézze! vonult be Rómába — egy sereg rabszolgát talált, kik által a polgárok legjobbjait leölheté?

(3 és 4.) Minden állam észszerű célja : az állampolgárok lehető legnagyobb számának, lehető legnagyobb jólétben részvétele. S miután democrata államokban a legfőbb állami hatalom a többség kezében van, s föl lehetővé tenni, hogy ez saját érdekében használandja föl hatalmát : nagy valószínűséggel állíthatni, miszerint illy államoknak mind azon esetekben, mikben a többség tisztán belátja érdekeit, észszerűen azaz : az uralkodó többség érdekében kell kormányoztatniok. Ez a democrata államformának legnagyobb előnye, egyébiránt a democratiákban található legtöbb hiányok is ezen kútfőből erednek. — Rousseau-nak teljesen igaza van, midőn (*Cont. soc.* I. III. ch. 7) a korlátlan királyság barátait azon szemrehányással illeti, miszerint a fejedelmekben fel szokták találni mindazon tulajdonokat, mikre szükségök van, de ugyan ezt lehet mondani a democratia védőiről is. Valamint korlátlan egyeduralomban mindég bizton várhatni, hogy az uralkodó az állam érdekeit megóvandja, valahányszor az állam java az uralkodóéval azonos : szintugy föl lehet ezt tenni democratiákban is; midőn azonban, a többséget képező számos egyesek érdekei az államéival, habár csak külszínleg is, ellentétben vannak; épen olly sikertelen lesz ezeket arra emlékeztetni, hogy az állam érdekei az övéikkel azonosak, s hogy annál fogva önjólétöket a közjónak kell alá rendelniök, a mint hasonló emlékeztetések korlátlan monarcháknál, Rousseau állítása szerint mindig eredmény nélkül alkalmaztatának. — Szükséges következménye minden abszolút hatalomnak — s ugyanazért nyilatkoztak a régi kor legnagyobb, s az új kor legtöbb gondolkozó emberei a vegyes állam szerkezet mellett, — hogy mindenki, a kire illy hatalom ruházott, ezt saját érdekeinek előmozdítására használja, s democratiák e tekintetben épen olly kevésbé képeznek kivételt, hogy mi több — mint az összes történet tapasztalása tanítja — az uralkodó anyagi érdekei sehol sem tétetnek nagyobb nyilvánossággal valamennyi többiek elébe, s sehol sem hozatnak, minden összeköttetésnél, az emberiség legszentebb elvei az uralkodók anyagi előnyeinek olly könnyen áldozatul, mint épen a democratiában.

Egy korlátlan egyedúr, — ha csaknem esztelen vagy szörnyeteg — sem tarthatja magát soha nemfelelősnek, az marad ő isten s lelkiismerete előtt, bármennyire fölemelkedettnek higgye

magát kortársai fölött, a jövő ítélete még kevés olly magas állásúra nézve volt közönyös. A legkorlátlanabb monarchia is mindig ember marad, s valamint az emberi érzelem minden legkisebb nyoma szükségképen visszatartóztatja attól, hogy önérdekeinek mindent föl ne áldozzon, szintugy hibáiban és gyöngéiben, félelmében s hiúságában is biztosíték rejlik hatalmának kiméletlen használata ellen. Tömegek természetöknél fogva nem felelősek. Valamint olly határozmányok, mikben ezrek vőnek részt, egyestől nem függnék egészen, épen ugý nem vállalja magára, ha azok teljesültek, egy egyén is a felelőséget. Az anyagi haszon, mit elértek, közös marad, az erkölcsi büntudat, mellynek árán az vásároltaték, közös teher lesz, mellytől mindenki mentnek hiszi magát, s melly miatt sem a közvélemény, sem a történet ítélete előtt nem kell reszketnie; hiszen mindkettő csak azt képes büntetni, kinek neve van. Ugyanazért a democrata államokbani korlátlan uralom mindig a legkeményebb, s a rabszolgaság és minden jogegyenetlenség legnehezebben törölhető el olly államokban, hol ezek fenállása egy uralkodó tömeg előnyéül szolgál.

XI. FEJEZET.

(1.) Egyik előnye a keresztyénségnek, mellynek korunkban az emberiség magasabb kifejlését nagy részt köszönhetjük, miszerint ezen vallás, nemcsak cultusban, hanem olly tanban is áll, mit érezni s érteni kell. Midőn e szerint az egyházi reformatio, olly időben, midőn a cath. egyház legtöbb helyen gondolat nélküli formalitássá sülyedt, eredeti föladatához vitte vissza a vallást, ez által nemcsak a keresztyénségnek általában, hanem magának a cath. egyháznak is lényegesen hasznára szolgált; az egyházi szó-nokszékről megtámadtatván, s ugyan onnan kénytelenítettván magát védeni, ez által belső erő és kifejlési képesség tekintetében csak nyerhetett. — Ha azonban a befolyást vizsgáljuk, mit a refor-

matio a polgári szabadság elvére gyakorlott, úgy találандjuk, hogy az mindenütt felette kártékony vala, s hogy a fejedelmi hatalom absolutismusa minden államban csak a reformatio által jutott tökéletes győzelemre.

Valamint protestans országokban az összes egyházi uralomnak megszüntetése által a fejedelemséget korlátozott előbbi hatalom megkisebbedett; s amaz annyi elkobzott javak fölötti szabad rendelkezhetése által olly befolyást nyert, minővel az előtt soha sem birt; úgy lett más részről catholicus országokban az egyház — éppen azért, hogy hasonló végzet ne érje — a fejedelmi hatalom minden igényeinek kész eszközévé; — úgy hogy, ha azon időpontot keressük, midőn az egyes államokban minden political szabadság elenyészett, meggyőződhetünk, hogy ez mindenütt összeűt azzal, mellyben a szellemi szabadságért folyt a harc. — Vizsgáljuk Németország állapotát a reformatio előtt és után, az absolutismus haladását Spanyolországban V. Károly, Angliában VIII. Henrik uralkodása alatt, vagy fordítsunk figyelmet azon eseményekre, miket Richelieu Franciaországban a hatalmas királyság megállapítására használt, s nem fogjuk félreismerhetni mind azon lényeges szolgáltatokat, miket a reformatio az absolut királyságnak tett. — Azonban ha az összes államok alkotmányai-ban egykorulag történt változásokat nem a reformatiónak, hanem a fejedelmek bátor és eszélyes fellépésének akarnók tulajdonítani, Schweicz története ellenkezőt bizonyítana, miután a reformatio által közérvényre emelt elvek itt éppen úgy, mint a monarchiai államokban, az állam azon hatalomnak korlátlan kiterjedését hozták magokkal.

Alig menekedett meg Zürich a constanci püspök egyházi törvényhatósága alól, a reform. egyház azonnal az államnak rendeltetett alája. A püspöki törvényhatóság egy része a nagy tanács által gyakoroltatott. Ha a felsőség meggyőződött egyszer arról, hogy ez vagy amaz a keresztyén igazsággal ellenkezik, azonnal eltörlé; ha egy új intézkedést az evangyeliommal megegyezőnek talált, ez azonnal életbeléptetett. Mindenben ezen elv: hogy a kisebbség a többségnek kénytelen hódolni, szolgált mind egyházi mind világi ügyekben zsinórmértékül. Ki a reformatiónak nem akart hódolni, megakadályoztatott a régi cultus

gyakorlatában. ¹⁾ A protestans Schweicz példája nem maradhatott befolyás nélkül a kath. szövetségesekre sem. 1524-ben Bern, Schwiez, Lucern, Uri, Unterwalden, Zug, Glarus és Solothurn küldöttei, kikhez később Wallis is csatlakozott, összegyűlvén, kinyilatkoztatják, hogy : „ámbar igaz lehet, miként a szent atyák, tanítók, pápa és conciliumok, sok tantételt jóhiszemben készítenek, ezen egyházi jogok és tételek mégis idő folytán úgy megszorodának, szigorittatának és kelletén túl sokasittatának, gyakran törtévénn azonnal visszaélés ellenünk laikusok ellen is : hogy (miután az egyház legfőbb pásztora alszik) nekik mint a világi felsőségnek vált kötelességökké, segédkezet nyújtani némelly pontokban, hogy a tiszta hit mellett maradhassanak. Ennek folytán határoztatik : hogy egy egyházi személy sem idézhet egy laicust, vagy egy laicus egy másik társát egyházi törvényszék elé; a házasság szentsége szabadnak nyilatkoztatik olly időkbén, midőn az egyház által tiltatott; minden pénzérti római búcsu eltiltatik; a felmentés joga azon esetekben, miket a pápa vagy püspök tartott fel magának, a papokra ruháztatik; a biblia eladása megengedtetik; minden templom a felsőségnek számol kiadásairól, bevételeiről és vagyonáról stb. ²⁾ Ennélfogva tehát a kath. Schweiczban is, mindjárt a reformatio kezdete után elismerve találjuk azon elvet : hogy az egyházi hatalom az államénak van alávetve. Ha fölveszszük, minő fontosságot tulajdonított az egyház ezen pontoknak, mik által a kath. rendek a világi hatalom rendelkezése alá soroztattak : nem igen nagy súlyt lehet helyezni ama nyilatkozatra, minélfogva a csupán hitet és tant illető minden dolgokban föltétlenül az egyház rendeleteinek akarának hódolni. A mint elismertetett a világi hatalom azon joga, hogy egyházi ügyekben hatalma határait maga határozza meg, előre lehetett látni, hogy ez mindig azon mértékben fog kiterjesztetni, a mint azt az állam java vagy a hatalmat kezökben tartók nézetei kívánandják.

Az egyes cantonok teljes önállósága mellett, melly kölcsönösen elismertetett az egyházi ügyekben is, a világi hatalomnak az

¹⁾ Bluntschly : Bundesstaatsrecht. B. VI.

²⁾ A a, O és Bullinger reformatio története.

egyházi fölötti felsősége nem vezethetett egész Schweiczbán egy vagy másik hitvallás kizárólagos uralmára, s még ott is, hol a szövetség mint egész lépett fel, kényteleneknek látták magokat az egyházi ügyekben általánosan felállított elveket szelidíteni; a mint ez a kappeli békéből kitűnik, melyben az — akkortöbbségben levő — kath. rendek megengedik, hogy a vallásügyekbeni rendelkezés a közönséges uradalmakban ne a felsőséget illesse; de a felsőség joga itt is az egyes egyházi közösségek többségére ruháztatik, azon elv állíttatván fel: hogy a közösség kisebbsége egyházi ügyekben a többségnek kénytelen magát alája vetni. Ha a többség egyszer a kath. vagy protestans isteni tiszteletet fogadja el, a kisebbségnek, ha meghódolni nem akar, nem marad fenn egyéb joga, mint hitvallása más közösségeiben telepedni le. — Az egyes cantonokban sem kathol. sem protestans rendek nem türek, hogy egyházi ügyekben a kisebbség a többségtől elváljon, s Appenzell cantonnak 1597-ben történt felosztása és az ez alkalommal megállapított határozat: minélfogva a canton egyes lakosainak megengedtetik az átköltözés a tartomány más részébe — feltevéen, hogy minden részben, vallásügyekben is a többségnek hódolának, — legvilágosabb tanúsága annak, mennyire szigoruan követék akkor azon elvet, hogy az egyes még egyházi tekintetben is a többség határozatának kénytelen magát alávetni.

Kétségekivül vallásos buzgalom volt legfőképen alapja mind ezen rendelkezéseknek, s a vallást az állam egyszerű szolgájává vagy közösségi hatalommá aljasítani bizonyosan egy pártnak sem volt szándéka; azonban ezen elvek alkotóiknak akarata ellenére is, szükségképen magok után hozzák az egyház mind inkább növekedő függőségét, s az 1566. évi helvét hitvallás ezen elve: „magistratus omnis generis ab ipso Deo est institutus humani pacem et tranquillitatem, ac ita ut primum in mundo locum teneat,” a kathol. helységekbeni papság azon nyilatkozata, minélfogva a zsinat határozatai és az „in coena domini” bullának követésére csak „kegyelmes uraik” és előljáróik törvényhatósága és parancsainak” fentartása mellett kötelezik magokat, mind ez csak következetes alkalmazása azon elveknek, miket a reformatio felállított.

Schweiczban az állam-hatalom szerfölött meg volt osztva s a fenálló viszonyok által korlátozva, úgy hogy egyházi ügyekbeni felsőbbségének elismerése egy egészen absolut államhatalom megállapítását nem vonhatta maga után. Minden más országban azonban, hol a királyság hosszú harcok után hatalma minden egyéb korlátaít lassanként megsemmisíté, ez az egyházi ügyekben az államhatalomra ruházott felsőbbség folytán egyszersmind minden vallási korlátoktól is megszabadítottatott, és csupán ennek tulajdonítható, hogy keresztyén népek végre olly állapotokba süllyedének, mikben olly hatalom, mint minőt Angliában VIII. Henrik vagy Franciaországban XIV. Lajos vettek igénybe, nem csak tényleg állott fen, hanem jogilag is elismertetett. — Midőn egyszer amaz elv : *cujus est regio, illius est religio*-elfogadtatott, s a világi hatalom az egyesek lelkiismeretébe bele nyulhatni feljogosítottatott, mi lehetett akkor még a határ, melly előtt a királyság mindenhatósága visszalépjen; hova menekülhetett a polgár azon hatalom benyomulásai elől, melly magának az egyháznak (annak mi isteni eredetűnek ismertetett el) az őt illető állást kimutatni fel volt jogosítva.

(2.) Azon állítás : hogy az alkotmányos államszerkezet, melly után korunk törekszik uj, és hogy az absolut uralkodás már a legrégibb időben fenállott, nagy részt igaz; mert azon eszme, hogy minden állampolgár részt vegyen a törvényhozásban, a középkorban ismeretlen volt, és miután minden tökéletesen korlátlan uralkodás általában a birtokjog természetes következtetésének tekintetett, minden király, — a mennyire birtoka terjedt, egészen korlátlan hatalmat gyakorolt. Többet a történelem nem bizonyít, sőt inkább ellenkezőleg azt mutatja, hogy a XVI. századig a királyi hatalom mindenütt nagyon korlátolva volt, és hogy az egészen absolut hatalom, a mint ezt XIV. Lajos gyakorlá, hosszabb ideig sehol sem tarthatá fen magát. Nemcsak Angliában, de Franciaországban is, a korlátlan királyihatalom időszaka csak néhány fejedelem uralkodási idejére szorítkozik s magában Spanyolországban is csak V. Károly erős kara alapította meg a korlátlan hatalmat. Ha azon állást vizsgáljuk, mellyet az absolut királyság a közép és az ujkor alkotmányai között eloglalt : megismerjük benne a szükséges összekötő kapcsot. Mert midőn a jog-

egyenetlenséget mindenütt igyekezett megsemmisíteni, a gondviseléstől nyert küldetését bevégezé, s miután saját hatalmának érdekében minden osztályt egyenlített, a jelenlegi fejlődést idézte elő. Azonban csak ezen cél kitűzése után lett a királyság hatalma abszolút, s mindenütt, hol ezen cél eléretett, csak rövid ideig maradt fen.

(3.) Semmi sem lehet tartós, a mi csak anyagi hatalmon alapul. Physikai erők épen úgy elkopnak folytonos használat, mint tulságos nyugalom által, s mindig véletlennek vannak alávetve. Ugyanazért minden kényuralom, habár eredetét csupán anyagi hatalomnak köszönheté is, mindig egy magasabb vallási szentesítést keresett, s tartóságra csak ott számithatott, hol azt találania sikerült. Hol a kényuralom nem hiten (az ember meggyőzésén) alapszik, ott az érdekekben kell támaszt keresnie.

Miután a kath. egyház elvei szerint az egyházi hatalom volt a fő s a világi királyság egyházi ügyekben, mikhez az erkölesiség parancsai is számíttattak, a pápának mint Krisztus helytartójának maradt alá rendelve: ¹⁾ a királyság, mennyiben egészen korlátlan hatalom után törekedett, hatalma szentesítését nem találhatá fel a vallásban, minélfogva támaszát az államhoz tartozók érdekeiben volt kénytelen felkeresni. — Az egyenlőség elve s a rend általános szüksége szerzé meg. a királyságnak a korlátlan hatalmat mihez segédkezet neki a középrendek s nem az egyház nyújtottak. S ugyan azért háborítlan maradt a XVI. század egyházi zavarái között s mindinkább fejlődött a XVIII-ban daczára az általános elterjedt hitetlenségnek; míg más részről ugyanazon perczben összeroskadtt, mellyben hatalmának legfőbb fokát érte el, s épen az által azoknak érdekeivel, kik az előtt támogatták, nyílt ellentétbe lépett.

(4.) Minden tudományban találunk, nihelyt körében új tevékenység kezdődik, olly időszakot, hol új tények vizsgálata helyett azzal foglalkoznak, minő véleményekkel tüntették ki mago-

¹⁾ Omnes homines principes et alii subjectionem habent ad Papam, in quantum jurisdictionibus temporalitate et dominio abuti vellent, „contra legem divinam et naturalem“ — így fejezé ki Gerson az e tekintetben a kath. egyháztól követett elvet.

kat másfél ezer évvel az előtt e téren mások. Az állami és más tudományok közti különbség csak abban áll, hogy a többiek a talált eredmények ujra elfogadása után önálló munkásságban tovább haladtak, az államtanok pedig még most is azon elvek további kifejlésével foglalkoznak, — miket az államra nézve a régi kor felállított.

Leginkább három oknak kell ezen jelenséget tulajdonítaniunk.

1) A régi kor államszerkezetei soha sem romboltattak el egészen. Valamint a királyság a római imperiumban látta minden törekvéseinek eszményét, mit elérni mindenkép iparkodott : szint-ugy maradt fen számos város helyhatósági szerkezetében a régi kor alkotmányainak egy része. Azon elvek ennél fogva, miket az államtanok a régi korból kölcsönzének, nem álltak ellentétben az államok fenálló intézményeivel.

2) A régi kor jogfogalmai általános érvényre emelkedtek a római jog által, melly még ott is, hol azt törvényül nem tekinték, minden törvényhozásokra a legelhatározóbb befolyást gyakorlá. Midőn tehát az államtanok a régi kor jogfogalmait hirdették még az államügyekre nézve is, csupán amaz egyenlőséget állították helyre, mellynek mindig léteznie kellene azon elvek közt, mikre az állam, s azok közt, mikre az egyesek jogai alapittatnak.

3) Azon elv, melly az egyént teljesen alárendeli az államhatalomnak, különösen kedvező azokra nézve, kik ezen hatalom birtokában vannak. Az államtanok ezen iránya annál fogva mindazok által, kik az államhatalom birtokában valának, — XIV. Lajos mint a convent által — mindenkor jóváhagyatott és előmozdittatott.

(5.) A francia forradalom fő eredménye kétségkívül abban áll, hogy általa az állam hatalma korlátlanabb lett, mint az előtt volt. S ámbár ezen eredmény logikai következménye a felállított elveknek : mégis egészen bizonyos, hogy az — legalább azon mértékben, mellyben bekövetkezett — túlhaladta a forradalom vezéreinek számításait. Az alkotmányozó gyűlés a helyhatósági szabadság kérdésének a legnagyobb figyelmet szentelé s fontos jogokat engedett meg a községnek; sőt még a conventben is a girondisták s mindazok, kik mérséklettebb párthoz tartoztak, átlátták, hogy a szabadság gyakorlatilag csak az önkormányzás

elve által valósítható. Az ok, mellyen az abszolút államhatalmat korlátozni akaró minden törekvés megtörött, nem a Franciaország sorsát kezökben tartók szándékában, de azok körülményeiben rejlett.

A francia nép az államhatalom absolutismusához hozzá volt szokva s midőn a király helyét törvényhozó gyűlés foglalá el, ettől mind azt követelé, a mit egy egészen abszolút hatalomtól várhatni feljogosítottnak hívé magát. S midőn az alkotmányzó gyűlés IV. Henrik ohajtását valósítandó s mindenik polgár faze-kába egy tyukot volt helyezendő; midőn a magokat mindenhatóknak nyilvánított népképviselők szavoknál fogatva arra emlékeztetének, miszerint ezen mindenhatóság nemcsak jog, hanem kötelesség is : akkor az alkotmányzó s minden őt követett gyűléseknek lehetetlenné vált megmaradniok azon sorompók között, miket elméletileg természetesenkül ismerének el. Mihelyt megsemmisíték Franciaország régi tartományi felosztását, mellyben akadályt látának céljaik ellenében; mihelyt megszoríták ugyan azon okból a királyságot, még pedig sokkal nagyobb mértékben mint eleinte magok is szándékolák, míg végre egészen megszünteték : — hogy parancsaik teljesítéséről biztosítva legyenek, kénytelenek valának végre az egész végrehajtó hatalmat kezökbe ragadni s magokat és a népet azon biztatással vigasztalni, mikép a szabadság csak el van halasztva azon időpontig, midőn a nép annak használatára megérendett, míg ez bekövetkeznék, addig abszolút hatalommal kell arra neveltetnie. — Hogy a népfelség elvének nevében önkényileg kormányzott államban ezen ohajtott pillanat épen olly kevésbé érkezett meg, mint ott, hol az önkényi hatalom egyesnek kezében nyugszik s hol a nép szinte hasonló biztatásokkal szokott ámittatni, — a dolog természetében fekszik. Az önkormányzási tehetség azon mértékben kisebbedvén, mellyben arra szükség nincs : a népnek magára hagyatási lehetősége is azon mértékben enyészik el, mellyben az állam a szabadságra nevelés munkáját vállalja magára. A szabaddá levésnek sokféle módja van, de vezető pórázon még senki sem tereltetett be a szabadság templomába.

Tévedés, midőn ama könnyüséget, melylyel Napoleon a köztársaság romjain uralmát állítá fel, annak bizonyosságaul akarják

használni, miúta az emberek a szabadságra képtelenek volnának. Miután a forradalom az államnak a korlátlan egyeduralkodó által saját érdekében alapított centralisticus szervezetét megtartá s miután minden egyes a népfelség nevében gyakorlott államhatalomnak épen olly tökéletesen maradt alája rendelve, mint az előtt volt: világos, miszerint a forradalom által igen is elérhető vala a népuralom, de nem a szabadság. Eredményei annál fogva nem is szolgálhatnak a szabadság ellen bizonyítványokul. Olly államformának, melly egészen a monarchia érdekében volt rendezve, s mit csak egyeduralkodó hatalom által lehetne czélszerűen kezelni, a dolgok természete szerint mulhatlanul vissza kelle vezetnie a monarchiához, nem mivel az az emberek a szabadságra alkalmatlannak, hanem mivel a fennálló államforma lehetetlenné tévé a szabadságot.

(6.) Lásd a VI. fejezet 18. jegyzetét.

(7.) Il faut distinguer les individus et les corps; il diffèrent par l'étendue de leurs droits et par l'exercice de la loi. Les individus existent avant la loi, ils ont des droits que la loi assure et protège; c'est le droit de la propriété: les corps n'existent que par la loi, et ils n'ont aucun droit réel par en mêmes; ils ne sont que des abstractions que la nation peut détruire ou modifier à son gré. — — La loi peut ne pas leurs accorder le droit de posséder des propriétés foncières, comme elle leurs defend d'en acquérir: la même raison qui fait que la suppression d'un corps n'est pas homicide de fait, fait aussi que la défense de posséder n'est pas une injustice.“ — Ez legfontosbika azon okoknak, mik által Thouret a nemzetgyűlésben bebizonyítani törekvék, hogy az egyházi javak elfoglalása által a magán tulajdon sérthetlenségének elve nem veszélyeztetik.

(8.) Tagadhatlan tény, mint a közigazgatás és számvitel terén tett haladásoknak vagy korunk erkölcsisége magasabb fokának lehet tulajdonítani, hogy napjainkban nyilvános pénzekkel kevesebb visszaélés történik, mint hajdanában. Az ebből származó meggazdálkodások a democratia uralma alatt talán még nagyobb leendenek; hasonlóképen sok kiadás, mit most csupán a status méltóságának fentartása végett, vagy a tudomány és művészet

érdekében szükségesnek tartanak, a népuralom alatt talán egészen ki fog maradni. Mindezen megtakarítások által egyébiránt a közterhek aránylag csak csekély mértékben fognak megkevesedni, miután azok nagyobb része esupán az állam hatáskörével mindinkább növekedett valódi szükségletekből származik. — Ha az adókránézve nevezetesebbkönnyebbülést ohajtunk, ez csak az állam számára kitüzött hatáskör korlátozása által lehetséges. Valameddig a most létező elvekhez ragaszkodunk, mind addig ezen hatáskör s vele a közterhek is mindinkább nagyobodni fognak; s hogy ha az Európátöbb államaiban már most létező földbirtoki viszonyokat figyelmesen vizsgáljuk s egyuttal meggondoljuk, hogy az adó, melly egy jól mivelt birtokban még elviselhető, hanyag gazdálkodás esetében vagy olly körülmények közt, hol a tiszta jövedelem egy része nem annak jut, ki az adót fizeti, elviselhetlenné válhatik: el kell ismernünk, hogy a közterhek szakadatlan progressioja mellett, azon pillanat, midőn a földbirtok nagyobb részére nézve hasonló körülmények állandanak elő, többé nem lehet távol.

Az ingatlan birtok jövedelme — mint Thiers sur la propriété helyesen állítja — tetemesen szaporodott. Megengedem, hogy ez nagyobb arányban történt, mint az adóknál, s hogy az ingatlan vagyon birtokosa napjainkban bevételének csekélyebb részét fizeti le a statusnak adó gyanánt, mint hajdanában történt. Azonban, ha a jövedelem ezen szaporodásának okát vizsgáljuk, ugy találандjuk, hogy ez a tulajdon javításába fektetett tőkében keresendő. S miután világos, mikép a szerfelett ingó tőke, — ha csak elő nem akarjuk idézni azon veszélyt, hogy az a statustól egészen elvonattassék — csak mérsékelt adóval terhelhető, sőt miután annak különös megadóztatása sok esetben, — mint minő az is, midőn a tőke a földbirtok javítására fordítatott — teljesen lehetetlen, ¹⁾ annálfogva azon

¹⁾ A földbirtok javításába fektetett tőke különös megadóztatása csak a birtokos tulajdonához nem tartozó s a birtokra betáblázott tőkékre, nem pedig azokra nézve is lehetséges, miket a földbirtokos saját vagyonának javítására ruházott be; melly által a tőke jövedelme között a szerint, a mint az vagy a földbirtokos vagy egy ollyannak kezei között van, ki azt még elébb egy földbirtokosnak kénytelen kölesön adni, tetemes különbség támad; s

esetnek sokszor be kell következnie, hol a földbirtokosnak, — a birtokának javításába fektetett tőkének levonása után, a tiszta haszonból alig marad egyebe, mint a mit az államnak adó fejében kell fizetnie; s ha Franciaországban a földbirtok magas árának daczára, a földbirtokosok nagy részére, mint Chevalier állítja lehetetlen 10% alól pénzt szereznie, ez azon körülménynek tulajdonítható, hogy Franciaországban már most sok földbirtokos van hasonló helyzetben.

(9.) Miután Gallia tartományban a Curia tagjait terhelő kötelezések alóli kibúvás minden eszköze törvények által lehetlenné tétetett, s minden, 25 jugerumot bíró birtokos egy curialis nehéz állásának elvállalását látá szükségképen maga előtt, ezeket még birtokelidegenítési jogaiktól is törvényesen meg kelle fosztani. „Si quis decurionum vel rustica predia vel urbana venditor necessitate coactus addicit, interpellet judicem competentem omnesque causas singillatim, quibus strangulatur, exponat, et ita demum distrahendae possessionis facultatem accipiat, si alienationis necessitatem probaverit. L. Si quis decurionum I. Cod. lib. 10. tit. 33, de praed. decur. quia sub falsas causas faciebant donationes, et hoc omnino abrogavimus donationem simplicem facere curialem. in quacunque persona. Nov. 38. praef. tit. 17. de decur. et fil.

(10.) A communismus és a keresztyénség első korszakában felállított tanok között nincs hasonlatosság. Az idvezítő ezen szavai: „Si vis perfectus esse, vade, vende quae habes, et da pauperibus et habebis thesaurum in coelo et veni sequere me.“ Math. XIX. 21. Kétségtelenül csak azoknak szólnak, kik a tökély legmagasabb foka után törekeshetnek; és nincsenek egy általánosan kötelező parancs gyanánt kimondva. Nem a földi javak czélszerűbb felosztása volt a keresztyénség feladata. „Ait autem ei quidam de turba: Magister, dic fratri meo ut dividat mecum

minden tőke vagy a földbirtoktól vonatik el. vagy pedig javítás helyett új földbirtok szerzésére fog szükségképen fordíttatni. mi által azután csupán annak ára, nem pedig jövedelme fog növekedhetni. Ha a földbirtok javításába fektetett tőke csakugyan adó alá volna vetendő: ez csak akkor lesz lehetséges, ha maga a javítás azaz: ha a munka adóztatik meg. a mit egy józan ember sem fog tanácsolni.

haereditatem. — At ille dixit illi : Homo quis me constituit judicem aut divisorem super vos? Luc. XII. 13–14. Azonban mégis azon állás között, melyet a communismus és socialismus korunkban elfoglal s a között, melyen a keresztyénséget az első századokban találjuk, ugyanazon analogia áll fenn, mit fájdalom a keresztyénségnek a franczia forradalom alatti, és Róma régi vallásának az utolsó stadiumokbani állása közt vehetünk észre.

A keresztyénség is hirdeté a legfőbb türelem tanát. Nihil est tam voluntarium, quam religio. Lactant. A keresztyénség is kényszerülve látta magát a régi világ szokásait lehetőleg kímélni, sőt azokhoz, hol ez lényeges engedélyek nélkül történhetett, hozzá csatlakozni. Miután a Saturnaliák s több más ünnepek januar Calendáiban ünnepeltetének, az egyház ugyan ezen évszakba tévé át a karácsonyt. A Lupercaliák, a régiek ezen tisztulási ünnep helyébe, Mária tisztulásának ünnepe (Gyertyaszentelő) határoztatott február 2-ára, az Abarvaliák a szent Mamertus által az 5-ik században behozott keresztyáró napok (Bittage) által pótolattak. — Miként itt általában, ugy maradtak fenn sok egyes helyen is a régi szokások több maradványai a keresztyénség behozatala után is, s még ma is négy templomot találunk Rómában, miknek régi pogány nevük megmaradt. ¹⁾ A keresztyénségnek, midőn tanai már el voltak ismerve, sem lehetett bárelveivel ellentétben álló illy szokásokat rögtön megszüntetnie; el kellett tűrnie, hogy a Florentinusok Mars egy különösen tisztelt szobrának, hogy más városok és tartományok lakói, más istenségeknek még soká hódolának tiszteletükkel. ²⁾ Midőn III-ik Valentin alatt már a consulok magok is keresztyének voltak, a régi vallási szokások még mindig épségben valának. „Numquid non consulibus (christianis) et pulli adhuc gentilium sacrilegiorum more pascuntur, et volantis pennae auguria queruntur. — — Ac pene omnia

¹⁾ Sta Maria sopra Minerva, Sta Maria Aventina, S. Lorenzo in Matuta, S. Stephano del Cacco. Lásd : Beugnot Hist. de la Destruction du paganism. T. 2. p. 265.

²⁾ Igy panaszkodik Salvianus : De Gub. Dei, hogy az égi istennő Afrikában még keresztyének által is imádtatik : „Quis ergo illi idolo non initiatus, quis non a stirpe ipsa forsitan et nativitate devotus.“

fiunt quae etiam illi quondam pagani veteres frivola atque irridenda duxerunt.“ *Salvianus de gub. Dei.* — *Temporibus nostris auctore diabolo sic vitata sunt omnia, ut pene nihil sit, quod absque idololatria transigatur.*“ — így szól szent Leo. — A pogányság erős támaszt talált a népek szokásaiban. Az államhatalom — és pedig a római imperiumé századokon keresztül hívé feladatának, fenntartani a régi vallást; s mégis a kezdetben megvetett új tan győzelmesen küzdé ki a harcot a népszokásokkal, az államhatalom anyagi erejével, sőt még azon philosophiával is, mellynek befolyásától eleinte maga sem menekülhetett, s mellyet annak több nagy hirdetői, mint Justin, Clemens, Origines, Linus stb. a keresztyénségrei előkészületnek nyilatkoztatának; úgy hogy tökéletes diadala végre maga a sta ushatalom által is elismertetett.

Minél inkább lép egy tan a fenálló viszonyokkal ellentétbe, annál inkább kénytelen a létezőt, mint a jog s erkölcsiség elismert elveivel ellenkező dolgokat állítani elő. Minél merészebb az újítás, annál inkább kell azt régi ruhába takarni. S ugyanazért a communistáknak a keresztyénségre hivatkozó szokása könnyen magyarázható ki, azon nagy hasonlatosságból, melly az ő állásuk, s az első keresztyének állása közt létezik. Megfogható, ha sokan még a keresztyénség fenállhatásáról is aggódnak, miután ennek mai állása is hasonlít a pogányság IV. századbéli állásához, s a conventnek a keresztyénség ellen hozott törvényei önkénytelen ama 408 évben 17 Calend. Decembris kelt híres törvényre emlékeztetnek, ¹⁾ minélfogva a pogányság a római birodalomból törvényesen száműzetett. Egyébiránt minden e tárgyú aggodalom

¹⁾ *Templorum detrahantur annonae simulacra si qua etiam nunc in templis fanisque consistunt et quae alicubi ritu vel acceperint vel accipiunt paganorum, suis sedibus evellantur, cum hoc repetita sciamus saepius sanctione decretum. Aedificia ipsa templorum, quae in civitatibus vel oppidis, vel extra oppida sunt, ad usum publicum vindicentur; arae locis omnibus destruantur; omniaque templa possessionibus nostris, ad usus accomodos transferantur; domini destruere cogantur.*

Non liceat omnino in honorem sacrilegi ritus funestione locis exercere convivia vel quidquam solemnitatis agitare. etc. Cod. Theod. l. 16. tit. 10. c. 19.

ama lényeges különbség félreismerésén alapszik, melly a régi kö-
összes vallásai és a keresztyén vallás között van.

A régi kor vallásainak lényege a cultus szertartásaiban rej-
lett, a keresztyénségben ezt a tan képezi. Amazok később támad-
tak mint az állam, s mindenütt ennek szükségéhez alkalmaztat-
tak, azok statusvallások, ez az emberiség vallása; s azo-
támaszaikat csupán az államhatalomban, ez a népben találta fe-
Csak midőn a keresztyénség, természetes állását félreismerve, lé-
nyegét formákban, s nem a tanban keresi; ha magát statusvallá-
sul tekinti, és támaszát nem a nép meggyőződésében, hanem a
államhatalomban keresi, midőn a pogánysághoz hasonló
helyzetbe alacsonyítja le magát, a keresztyénséget csak akkor fe-
nyegethetik hasonló veszélyek. Mig ez nem történik, mig a hite-
lenség és erkölcstelenedés, miket a XVIII. század udvarainál phi-
losophia gyanánt hirdettek, a társadalomnak csak magasabb os-
tályaiban terjedt el, s legfeljebb a középosztályoknál felvilágos-
sultság gyanánt utánoztatik, mi alatt a nép többsége keresztyé-
maradt: mindaddig a keresztyénség, s minden, a mi ennek alap-
ján nyugszik, tehát társadalmi rendünk is nem fog megrendíteni.
Az egyedüli veszély, melly fenyegeti ama tagadhatlan tény félre-
ismerésében fekszik, miszerint ezen társadalmi rend alapja vallás-
s azon ebből származó hitben, miszerint ez az állam anyagi hata-
ma által ótalmazható, mellynek tehát alája volna vetendő mi-
den, még a vallás is.

(11.) A társadalmi rend védői fájdalom nem ismerik kitűző
feladatukat annyira, mint ezt elleneiről mindenesetre el leh-
mondani.

Miután az egyéni tulajdon fennállása az egész társadalom-
nak saját szervezetét teszi föl, melly ellentétben áll azzal, mi
communismus akar megállapítani: mindaddig, mig az egyéni t-
lajdon elve fentartatik, a communismus győzelméről szó ne-
lehet; ennek tehát igaza van, ha mindenekelőtt sőt kizáróla-
ezen elv ellen használja minden erejét. Kevésbé célszerűen
találhatjuk, ha a társadalmi rend baráti minden erejüket csup-
ezen egy elv védésére használják. — Az egyéni vagyon el-
mindenesetre kiindulási pontja egy egész társadalmi rend-
azonban maga az elv is más összeköttetésektől függ, melly

közé mindenek előtt az egyéni szabadság biztosítása tartozik; ha tehát az egyéni vagyon elvét akarjuk védeni, mindenekelőtt az egyéni szabadság elve lesz biztosítandó. Nem az egyéni tulajdon, hanem az egyéni szabadság teszi alapját egész társadalmi rendünknek; fentartása csak ezzel s ez által lehetséges. —

A ki az egyes communisticai és socialistikai iskolák tanairól, tiszta nézetet akar szerezni, olvassa L. Steins *Gesch. der sozialen Bewegungen in Frankreich von 1789 bis auf unsere Tage*. Leipzig O. Wigand 1850. 3 Bände.

(12.) Az állam jövedelme s a magánosok tőkái, a tartományok minden kész pénze az u. n. lovagrend hatalmában volt, mely ez okból azon időben annál nagyobb zsarnokságot gyakorolt, minél bajosabban lehetett hozzá férni, vagy annak tulajdonképeni okát észrevenni. Az állam jövedelmét mindenütt a lovagrend bérlé ki; a nagyobb vállalatokat, országutakat, vízvezetékeket, szállításokat építéseket hasonlóul az vevé át bizonyos összegekért; ugyanazért különös nagy társulatokká alakult, mik az összegeket előteremték, a hasznot megoszták s magánosoknak és államoknak a szükség pillanataiban roppant kamatokkal, a javak zálogosítása mellett pénzt kölcsönzének. F. Ch. Schlosser : *Univ. hist. Uibersicht d. Gesch. d. alt. Welt* 2 Thl. 2 Abth. p. 481.

A lovagrend ezen állásának következménye volt, hogy az ügyek valódi vezetése a köztársaság utolsó korszakában sem a néptől, sem a senatustól, hanem a pénzaristokratiától függött, s a megvesztegetés olly általános lett, hogy végre minden csak pénzért döntetett el. „Inveteravit jam opinio, perniciose reipublicae vobisque, quae non modo Romae, sed etiam apud exterarum nationum omnium sermone percubuit, his judiciis quae nunc sunt pecuniosum hominem, quamvis sit nocens, neminem posse damnari, Cic. in Ver.“

(13.) Az egész római irodalom tisztán tanúsítja, miképen az államot a mindinkább növekedő hitetlenségnél fogva fenyegető veszélyeket már akkor valódiilag belátták. Horác és a legna-

gyobb irók a vallástalanságból származtatták Róma minden szerencsétlenségét.

„Delicta majorum immeritus lues
Romane, donec templa refeceris
Aedesque labentes Deorum“ —

igy kiálta fel amaz, kortársaihoz, s milly gyakran találjuk azon beszédekben, miket Livius ad a multkor nagy férfiaknak szájába, ugyanazon nézetet kifejezve. „Intuemini horum deinceps annorum vel secundas res vel adversas; invenietis omnia prospere evenisse sequentibus Deos, adversa spernentibus“ — így szól nála Camillus. — Eludunt nunc licet religiones. Quid enim est, si pulli non pascentur? Parva sunt haec; sed parva ista non contemnendo majores nostri maximam hanc rem fecerunt.“ — így szólaltatja meg Appiust, — Maga Cicero is nyíltan e nézetet vallá: „Et quoniam omnium rerum magnorum a Diis immortalibus principia ducuntur, volo ut mihi respondeas, quae te tanta pravitas mentis tenuerit, qui tantus furvor, ut auspicia, quibus haec urbs condita est, quibus omnis res publica et imperium tenetur, contempseris. Orat. in Vatinius VI.

(14.) Kétséget nem szenved, miszerint Franciaországban a köztársasági államformát a forradalom kezdetén alig volt, ki lehetségesnek tartotta volna, s hogy a közvélemény még sokkal később is az illyszerü változás ellen nyilatkozott. Azokról, kik később a köztársaságban vivének fontosb szerepet, hasonlót lehet bebizonyítani. Midőn p. o. a király szökése után Payne, Brissot, Condorcet és Duchatelet egy köztársasági hirlapot (la République) akarának kiadni, s Malouet az utóbbbit, mint felelős szerkesztőt a nemzetgyűlés előtt bevádolá, ez egyhangulag határozá: „que la monarchie étoit le seul gouvernement qui convient à la France, et le seul qu'elle eut intention de lui donner; a királyi sérthetlenség elvének csaknem egykoru tárgyalása alkalmával, ezer jelenlevők közül 992-en ezen elv mellett szavazának; és Sieyes, ki republikanus nézetekről gyanusított, kénytelennek látta magát a Moniteurbe következő nyilatkozatot iktattatni: „Ce n'est ni pour caretter d'anciennes habitudes, ni par aucun sentiment superstitieux de royalisme, que je pré-

fére la monarchie : je la préfère parcequ'il ni est démontré qu'il y a plus de liberté pour le citoyen dans la monarchie que dans la republique. Tout autre motif de determination une parait pueril. Le meilleur regime social est, à mon avis où non pas un, non pas quelques-uns seulement, mais où tous jouissent tranquillement de la plus grande latitude de liberté possible. Si j'aperçois ce caractère dans l'état monarchique il est clair que je dois le vouloir par — dessus tout autre. Voila tout le secret de mes principes, et ma profession de foi bien faite. J'aurai pent-être bientôt le temps de developper cette question, et j'espère prouver; non que la monarchie est preferable, dans telle ou telle position, mais que dans toutes les hypotheses on y est plus libre que dans la republique.“

Mennyiben igaz, hogy a girondisták augst. 10 előtt (mint Beaulieu állítja,) XVI. Lajos koronáját ennek fiára akarták átruházni, s a kormányt Petion főnökége mellett egy régensségnek akarák általadni, nem vizsgáljuk; hogy a köztársaság behozatala még augst. 10-én sem vala határozott szándékuk, kitűnik a trónörökös neveltetését illető s a girondisták által e napon kivitt határozatból.

(15.) Robespiernek napjainkbaui népszerűségét gyakran bámulám. Mióta néhány író — mint látszik csupa különczködésből — jónak látta ezen férfiú magas erényeit, mik tulajdonképen csak néhány mocskos hiba hiányában állanak, kiemelni : a bámulóknak egész serege keletkezett; s a mint egy félszázad előtt kevés ember birt bátorsággal magasztalni azon embert, ki kora selejtesbjének sem tett eleget — miután nézetők szerint még néhány száz fejjel többet kellett volna levágtatnia; csaknem bátorság kívántatik napjainkban ahoz, hogy ezen republikanus Tibert másként említsük, mint tisztelettel.

„Ö megszabadítja Franciaországot! így kiáltának fel, talán csak azért, hogy valami nagyon baroque dolgot mondjanak. — Ha e dicsőséget nem akarjuk is a francia hadseregnek és Dumourieznek — kinek viszonya Robespiernek ismeretes — átengedni; azt különösen Németországon — sokkal inkább a braunschweigi herczegre kellene ruházni. Vagy van-e nevetségesb,

mint midőn a francia hadseregek vitézsége, melly korán s későn annyi csatamezőn nyilatkozott, a félelemnek tulajdonittatik, melly meglehet, hogy egyesekben a kétségbeesés bátorságát teremté, de mellynek még ezen esetben is, épen olly kevésbé kellene dicsértetnie, a mint nem jutand eszébe senkinek, mit egy vihar fenséges szemlélete bámulatra ragadott, magasztalni a mocsárt, mellynek mérges gözei a vihar keletkezéséinél közremunkáltak.

Lehetnek olyanok is, kik Robespierre ércz szigorúságát tartják bámulatosnak. — Ész nélküli emberek mindig nagy tiszteletet szoktak tanusítani azok iránt, kik semmi érzést nem mutatnak; de még ebben sem ismerhetjük fel Robespierre népszerűségének igazi okát, mert hiszen ez közös tulajdona volt Draconak, s a régi és új kor más, nem épen különösen kedvelt uralkodóinak. Végre a dictator sokat magasztalt becsületessége is csak álok. A legtöbb ember nagyon jól tudja, hogy még azért nem vagyunk becsületesek, mivel a nyilvános pénztárakhoz hozzá nem nyultunk; s hogy egy ember, ki hatalma érdekében hazáját egy csapat gonosztevő karjaiba dobá, nem tarthat igényt a becsületesség dicséretére, s általában bizony felesleges szidalmaztatása az korunknak, midőn azon érdemet, hogy nem loptunk, csodának nyilatkoztatjuk.

Valódi oka Robespierre népszerűségének véleményem szerint középszerűségében rejlik. Mindenkre nézve kellemetes magasztalgatni olly férfit, kiről azt mondhatja magában: „hasonló körülmények közt én is annyira vihettem volna; mert én is épen annyi észszel és tudománnyal bírok.“ — Mivel Robespierre az egészen közönséges emberekhez legközelebb áll, épen azért mulá felül népszerűségben Mirabeaut, Barnave-ot s a forradalom minden férfait.

(16.) Ha a történelem azt tanítja, mikép a forradalmak kezdői mindig mások által szárnyaltatának tul, és soha sem birtak azon hatalommal, hogy az önmagok által előidézett mozgalom irányát meghatározzák: ezen tünemény oka nem az emberek gyengeségében, hanem abban keresendő, miszerint az eszmék ellenállhatlan hatalma épen azok által ismertetik félre, kik azt a fenálló dolgok általakítása vagy megsemmisítése végett ragadák kezükbe. Minden elvnek, mit államférfiak bizonyos czélok elérése

végezt állítanak fel, — hogy győzhessen — a nép meggyőződésévé kell válnia s a nép minden meggyőződéseit érzelmeiken alapulnak. A mi a statusférfinál eszköz volt, az a tömegeknél vallássá válik, mellyen rajongó lelkesedéssel csüggnék, s mellynek minden egyebet áldozatul hoznak. Annál fogva a statusférfi azon intése is, hogy az elv logikai alkalmazása az állam céljának rendeltessék alá, a tömegekre nézve mindig hatástalan maradand, s ezek nem azok körében keresendik vezéreiket, kiktől az állam legjobb vezetését, hanem azok között, kiktől igaznak ismert fogalmaik legtökéletesebb valósítását várják. — Ha egy mozgalmat mérsékelni akarunk, ez nem az elvek nevében, mikkel kezdetett, hanem csak az ellentétes elvek hatalma által lehetséges. Minden forradalom, melly azon okból, minthogy minden párt örömet ugyanazon elveket vallja, harcz nélkül kezdődik, szükségképen a legszélsőbb pártok diadalára fog vezetni.

(17.) Azon elletétet, melly egy jól rendezett államra nézve általa alapul kitűzött s a francia forradalom óta gyakorlatilag valósíttatni szándéklott elvek és a keresztyénség elvei között létezik, már Rousseau tisztán belátta és sajátságos nyíltságánál fogva a „Contr. social“ utolsó fejezetében tartózkodás nélkül ki is mondotta. Ha igaz, miszerint jól rendezett államrend csak ott létezhet „hol minden egyes a közakarat legfőbb kormányának tökéletesen alárendelé összes erejét; (L. I. ch. 6) s ha e szerint az államnak absolut hatalomra van szüksége s az egyes szabadsága a reá nézve kevésbé fontos dolgokra nézve fennállhat ugyan, azonban minden tárgy fontosságát egyedül ő maga határozhatja meg (d. II. ch. 4.), ha a törvényhozás, hogy tökéletes legyen, oda kénytelen vinni a dolgot, mikép az egyes ne legyen semmi és csak a többiek által tehessen valamit ¹⁾; ha az államnak az egyént minden viszonyaiban elérnie, azt az ő akarata azaz: a többség akarata előtti teljes hódolásra nevelnie, ha az egyént az élet min-

¹⁾ Si chaque citoyen n'est rien, ne peut rien que par tous les autres, on peut dire que la legislation est au plus haut point de perfection qu'elle puisse atteindre. (L. II. ch. 7).

den fontosabb cselekményeiben vezetnie kell, szóval : ha az állam célszerűen csak ott rendeztethetik, hol az egyes egyénisége az állam érdekében megsemmisített, ott vallási tekintetben is meg kell engedni az államnak a legteljesb souverainitást. Vajjon ezen felsőség gyakorlata egyesre vagy a többségre ruháztassék-e, az mindegy; az egyénnek az államhatalom alái tökéletes alávetésének elve Hobbest és Rousseaut szükségképen azon következtetésre vezették : miszerint az egyházi és világi hatalom megosztása az általuk egyedül helyesnek nyilvánított államszerkezettel össze nem férő. Ha azt akarjuk, hogy az ember egészen rabszolgájává váljék az egyesnek vagy a többségnek, akkor annak kell lennie vallási tekintetben is, s nézetem szerint Rousseau vallásunk lényegét sokkal helyesebben fogá fel, midőn állítá, hogy ez, mig a keresztyénség fennálland, lehetetlen lesz, s midőn annálfogva ezt — a hasznosság szempontjából — az államra nézve minden vallások között a legrosszabbnak nyilvánítja (si évidemment mauvaise que c'est perdre le temps de s'amuser à la démontrer) L. IV. ch. 8.

A mint Rousseau s minden követői egészen a régi kor államszerkezetei szerint alkoták ideáljaikat : szintugy kell azt azon viszonyra nézve is tenniök, melyben a vallás az államhatalom irányában áll. — Azon idő régen elmúlt, midőn : „les hommes n'eurent point d'autres rois que les dieux, ni d'autre gouvernement que le theocratique. Ils firent le raisonnement de Caligula et alors ils raisonnaient juste,“ — a nemzeti cultusok kora is, „ou on ne doit point avoir d'autre pontif que le prince, ni d'autres prêtres que les magistrats“ — elmúlt; ha állam és vallás újra egyesülni akar, az államnak teremtenie kell elébb ama vallást, melynek elfogadásához azután hozzá tartozandóit kényszeritse. „Il y un profession de foi purement civile dont il appartient au souverain de fixer les articles, non pas précisément comme dogmes de religion, mais comme sentimens de sociabilité, — — Sans pouvoir obliger personne à les croire, il peut bannir de l'État quiconque ne les croit pas. — Que si quelqu'un après avoir reconnu publiquement ce mêmes dogmes, se conduit comme ne les croyant pas, qu' il soit puni de mort, il a commis les plus grand des crimes, il a menti devant les lois. — Chacun peut avoir au sur plus telles opinions qu'il lui plait, sans

qu'il appartient au souverain d'en connaitre. — Les sujets ne doivent compte au souverain de leurs opinions qu'autant que ces opinions importent à la communauté.“ ¹⁾ Ha azonban ezen vélemények, az államhatalom által felállított elvekkel ellenkeznének, vagy olyan intézkedéseket hoznának elő, mellyek az államra nézve veszélyesek volnának (hova mindenek előtt minden egyházi község számítandó) „tout ce qui rompt l'unité sociale ne vaut rien“ — ekkor az államnak jogában, — sőt kötelességében áll ezeket elnyomni. Mindez, az államról felállított elvekből szükséges, sőt egyedüli igaz következtetés, ki nem fogja megengedni Rousseau-nak, hogy a keresztyénség olly államban, melly ezen elvek szerint szerkeztetett, fenn nem állhat; és hogy minden az illyen állam és vallásunk között létező ellentétek kiegyenlítésére irányzott kísértetnek meg kell buknia. „Parmi nous, les Rois d'Angleterre se sont établies chefs de l'église, autant en ont fait les Czars; mais par ce titre ils s'en sont moins rendus les maîtres que les ministres, ils ont moins acquis le droit de la changer que le pouvoir de la maintenir; ils n'y sont pas législateurs, il n'y sont que Princes. — — L'esprit du christianisme a tout gagné. Le culte sacré est toujours resté ou redevenu indépendant du souverain et sans liaison nécessaire avec le corps de l'Etat.“ ²⁾

¹⁾ Ugyanott.

²⁾ Ugyanott.

BEFEJEZÉS.

(1.) A régi korban az államot és vallást mindig a legszorosban egyesülve találjuk. Valamint ez szolgált az államnak céljai elérésére eszközü, szintugy volt fenállása a status fenmaradása által föltételezve. Mindkettő eredete rendesen, — elenyészte mindig közös volt, s annál fogva azon állítás, miszerint a régi kor polgárisultsága annak vallási fogalmaival függött össze, nem is fog tagadtatni. Azonban csalatkozunk, ha azt hisszük, miszerint a mi polgárisultságunknál is nem így áll a dolog.

Épen abban, miszerint az állam nem karolhatja körül az egyesnek egész lételét, hogy a szellem földi rendeltetésén kívül egy magasabbat is elismer, melly után saját erejével kell törekednie, abban, mikép az, a mi az istené, attól a mi a császárc elkülönnített, s ez által olly tér ismertettet el, hova a föld egy hatalmának sem lehet érnie, abban fekszik a régi s uj kor nézetei közti lényeges különbség s ezen nézetek azok, mik egész mivelődésünknek alapul szolgálnak. Mert ezek teremték meg a szabadság fogalmát (legalább a szellemi szabadságét, mire végre mindig a polgári szabadságnak is be kell következnie), ezek teremték az isten előtti egyenlőséget; ők tevék az egyes önálló munkásságát, melly a régi korban az állam mindenhatósága által akadályozva volt, lehetségessé, s ez által életbe lépteték azon erőt, mellynek korunk magasabb kifejlődését köszönhetjük.

A régi kor polgárisultságának jelleme az egység, az ujjabb kori polgárisultságé, ennek sokoldalúsága. Amannál a kifejlődés gyorsabb volt, de egyes államok terére s a dolgok azon körére, mellyben az államhatalom befolyása lehetséges, volt szoritkozva; ennél a kifejlés lassubb, hanem kettős értelemben általános, miután az nem egyes államokra szoritkozik, hanem mindenre kell kiterjednie, a miben az egyesre nézve önálló munkássági tér ajánlkozik. Valamint tehát a régi kor polgárisultsága azon pillanatban egy ujjnak volt kénytelen helyet engedni, mihelyt megzavartatott

azon egység, mint alapult, s olly hittanok emelkedének általános érvényre, mik által az állam hatalma korlátozva lön; s az egyes önálló munkásságának mindig tágasbodó tér nyílott : szintugy kell a mi, ezen önálló munkásság által feltételezett civilisátióknak azon pillanatban elpusztulnia, mellyben az államra újra korlátlan hatalom ruháztatnék.

(2.) Soha nem volt Görögország szellemi és anyagi fejlődésére látszólag olly kedvező viszonyok közt, mint a római imperatorok csendes uralma alatt. A kitünő szellemeket nem vette többé igénybe a politica, s ha hírt szomjaztak, a tudományokra és művészetekre fordulhattak; ezek tiszteletben és jutalomban részesültek, mint talán soha; ez volna a legbiztosabb út a nagyok kegyét s azzal magas állást és gazdagságot szerezni; a görög nyelv Róma legmiveltebb osztályinak nyelve lett, s azoknak, kik vele éltek, mindazon előnyöket nyújtá, mellyeket a franczia nyelv a XVIII. sőt a mai században is. S mindezek mellett e kor a görög művészet és tudományra hanyatlás korszaka volt. A legtisztább bizonyosság, mikép nem külviszonyok, hanem egy nemzet sok oldalu munkásság által mozgalomban tartott benső ereje képezi forrását minden valódi haladásnak. Midőn a fa a tavasz zivatarai által fölrázatik téli nyugalmaából s az első zöld lombozza körül, ez virágzásának is időszaka. Így a tudomány és művészettel is. Mi az izgatottság pillanatiban keletkezett, nyugalmas időkben fenmaradhat, a virág gyümölcsöt teremhet; de ha a virágzás kora elmúlt, minden pártfogolás legfelebb azt eszközölheti, hogy a mi benső kényszerüsből, a hatalmasok közrehatása, sőt gyakran akarata ellenére támadott, később mint kézmű nagy ügyességgel üzessék. A római irodalom fölvirágzása Augusztus korában mit sem bizonyít ez állítás ellen. Hiszen mindazon férfiak, kiket esodálunk, a bukó köztársaság szélvészeli közt lett nagygyá, s mihelyt e lökés hatása megszűnt, a római irodalom, miként a görög lassanként sülyedésnek indult, mig odajutának, hogy az olly verseket tarták költészeti remeknek, mellyeket visszán is lehet olvasni s ugyanazon vagy ellenkező értelem jött ki belőlök, mintha rendesen olvasák p. o.

Laus tua non tua fraus virtus non copia rerum.

Scandere se fecit hoc decus omnipotens.

(3.) Bármennyire elfogult Gibbon az Antoninok kora iránt, mit a világtörténet egyik legboldogabb korszakának mond, mindazáltal tisztán átlátta, hogy a valódi művészet és tudomány hanyatlásnak ment elébe. „The love of lettres, almost inseparable from peace and refinement, was fashionable among the subjects of Hadrian and the Antonines, who were themselves men of learning and curiosity, — — — but if we except the inimitable Lucian, this age of indolence passed away without having produced a simple writer of original genius or who excelled in the arts of elegante composition. A cloud of critics of compilers and the decline of genius was soon followed by the corruption of taste. The Decl. a. Fall of the R. E. Ch. 2. — Láthatni ebből, mi igaztalanság az ó-kor polgárisodása elenyészését a barbar népek beütéseinek tulajdonítani, és nem a kényuralomnak, mely maga fölvilágosult lehet, de afölvilágosodást elő nem mozgathatja. Sőt a barbar népek, mint Augustinus már korábban tisztán belátta, eszközül szolgáltak, hogy nyugott polgárisodása megőriztetett azon lassu elmerevüléstől, mely miatt a keleti birodalomban elenyészett, maradványai alapul szolgálván egy magasabb mivelődésnek.

(4.) Spárta alkotmánya után, minden államintézmények közt, bizonyára a chinai birodalomé részesült a XVIII. század gondolkodóinak tetszésében. Montesquieut kivételül kell említenünk. „Ne pourrait-il pas se faire que les missionnaires aient été trompés par une apparence d'ordre; qu'ils aient été frappés de cet exercice continuel de la volonté d'un seul, par le quel ils sont gouvernés eux mêmes :“ mond igen helyesen az : Espr. d. L. L. VIII. Ch. XXI. Azonban igen elkülönözten állott e vélemény mellett. Voltaire épen az idézett helyhez egy hosszú jegyzetet írt, melyben a közép országának előnyeit kiemeli, s legtöbbet azok közül, kik az államtudományok előtt utat nyitottak a tovább fejlődésre, haladásnak tekintették volna, ha Franciaországban azon „chaos de coutumes, toutes bizarres, toutes contradictoires, de cette anarchie qui a duré si longtemps“ (mint Voltaire kifejezé magát), — ha mondom e helyett China rendszeres szervezete hozatott volna be. — Nézetem szerint a szigoruan szabályozott viszonyok ezen bámulata — mellyel a XVIII. században ta-

lálkozunk — nem maradt befolyás nélkül az állam újabb intézményeire. Valamint nagy részben maga is azon visszahatás eredménye, melly a középkor minden viszonyai ellen támadott : úgy igen sokat tett azon nézetek és alapelvek terjesztésére, melyeket a XVIII. század tudománya egyedül helyeseknek hirdetett. Azon nézet, miszerint rend csak ott állhat fen, hol minden szabályozva van, s hogy az állam egysége csupán minden szálaknak egy kézben öszpontosítása s az államhatalmon kívül minden szabad akarat semmivététele által alapittathatik meg, sokat vesztett volna meggyőző erejéből, ha a XVIII. században a rend vak bámulása mellett meg nem feledkeztek vala arról, mi különben mindig szájon forgott, — a szabadságról.

Igazítások.

8. lap 17. sor „egyesületi szabadság“ után teendő : „*kivitatnak.*“
28. „ 8. „ „öt lábai“ után kihagyandó : „ha e helyen ilyen képpel élhetni.“
50. „ 23. „ alkalmazásunk helyett : alkalmazásuk.
75. „ 24. „ orosz helyett : porosz.
106. „ 7. „ „ugy a szabadság elvével ellenkező az önállóság utáni törekvésnek is fen kellett maradnia“ helyett *olv* : „ugy a szabadság elvében, melyhez Németország egyes részei ragaszkodtak, ellenkező iránynak t. i. az önállóság utáni törekvésnek is fen kellett maradnia.
128. „ 3. „ „hogy olly alkotmány“ helyett : „olly alkotmány által.“
285. „ 27. „ „az ó kor fogalmai szolgálnak alapul“ — után tégy : 4.)
260. „ 12. „ 2.) helyett : 1.)
361. „ 29. „ „az összes“ helyett : a *csekély*.
362. „ 33. „ 3.) helyett : 2.)
363. „ 23. „ 4.) „ 3.)
368. „ 24. „ 6.) „ 4.)

D Eötvös, József
363 A XIX. i.e. tizenkilencedik
E6 század uralkodó eszméinek
Kot.2

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY
